885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.195:

xxx xxxxx
xxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstager har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har anset 2 anmeldte retssager som én forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren købte en grund af et anpartsselskab. I købsaftalen var det aftalt, at såfremt grunden ikke var byggemoden på overtagelsesdatoen, skulle anpartsselskabet betale en "erstatning" på 200.000 kr. til klageren.

Selskabet har efterfølgende bevilliget retshjælpsdækning til én retssag anlagt af klageren mod anpartsselskabet samt anpartsselskabets berigtigende advokat om forpligtelsen til betaling af "erstatningen" på 200.000 kr. til klageren. Det fremgår, at pådømmelsen af det rejste krav i relation til anpartsselskabet blev behandlet af retten, mens pådømmelsen af det rejste krav i relation til den berigtigende advokat blev sat i bero.

Af udskrift fra dombogen vedrørende dom afsagt den 27/8 2010 i ankesagen mellem klageren og anpartsselskabet fremgår bl.a.:

"**Landsrettens begrundelse og resultat**
Efter indholdet af såvel byggeprojektets afsnit om byggemodning som købsaftalens punkt 14.3 findes der at være en nær sammenhæng mellem overtagelsesdagen og byggemodningens stade. Under henvisning til købsaftalens bestemmelse om, at køber må tåle ulemper ved byggemodningens gennemførelse, finder landsretten imidlertid ikke, at det kan kræves, at byggemodningen er fuldstændig tilendebragt på overtagelsesdagen.

Ved den tilføjelse til købsaftalens punkt 14.3, som blev vedtaget mellem parterne i januar 2006, efter at [klagers] daværende advokat havde ønsket indsat en mulighed for at hæve købet, hvis overtagelsen blev forrykket til efter den 1. september 2006, og hvilken tilføjelse var affattet af … ApS' repræsentant, blev det fastslået, at overtagelsesdagen ikke kunne udskydes til efter den 1. september 2006. Det blev endvidere aftalt, at hvis punkt 14.3 alligevel ikke var opfyldt pr. 1. september 2006, tilbød … ApS en 'erstatning' på 200.000 kr.

Under henvisning til det ovenstående om sammenhængen mellem overtagelsesdagen og byggemodningens stade finder landsretten, at denne sidste del af tilføjelsen til købsaftalens punkt 14.3 naturligt må forstås som en bestemmelse vedrørende byggemodningens stade, hvilket støttes af … ApS' brev af 23. juni 2006 til [klager], hvorefter overtagelsesdagen muligvis måtte rykkes på grund af forhold vedrørende byggemodningen.

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder navnlig de fremlagte fotografier af vejens beskaffenhed sammenholdt med … Kommunes beskrivelse af byggemodningens stade, finder landsretten, at byggemodningen den 1. september 2006 ikke var nået et sådant stade, som det efter købsaftalen, herunder punkt 14.3, kunne kræves på overtagelsestidspunktet.

Landsretten finder herefter, at … ApS skal betale den aftalte 'erstatning' på 200.000 kr., og tager herefter [klagers] påstand til følge."

Under efterfølgende tvangsinddrivelse af erstatningsbeløbet afgav anpartsselskabet insolvenserklæring. Klageren har på denne baggrund rettet krav mod den berigtigende advokat, der i forbindelse med overtagelsen af grunden frigav hele købesummen.

I brev af 24/11 2010 til selskabet har klagerens advokat bl.a. oplyst:

"I har den 22. juni d.å., meddelt, at der efter overførsel af kr. 61.119 resterede kr. 1.234,52 af den samlede forsikringssum under henvisning til, at der var tale om og samme forsikringsbegivenhed.

Jeg er uenig heri. Sagen mod … ApS relaterede sig til dette selskabs misligholdelse af de indgåede aftaler om køb af en byggemodnet grund. Sagen mod advokat … er et spørgsmål om, hvorvidt han som berigtigende advokat ved at undlade at tilbageholde et beløb i forbindelse med frigivelsen af den deponerede købesum har pådraget sig et erstatningsansvar.

Østre Landsret har i dommen afsagt den 27. april 2010 alene taget stilling til kravet mod … ApS.

Kravet mod advokat … er subsidiært, for så vidt som det forudsætter dels at der eksisterer et krav mod … ApS, dels at … ApS er ude af stand til at betale. Til dokumentation for den manglende betalingsevne, vedlægger jeg kopi af insolvenserklæring, afgivet af … ApS den 16. august d.å."

Heroverfor har selskabet i brev af 10/12 2010 til klagerens advokat bl.a. påpeget:

"I den konkrete sag, er det vores opfattelse, at vores kundes tvist med både … ApS og advokat … støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger.
…

De faktiske kendsgerninger, der har ledt til sagsanlægget mod henholdsvis … ApS og advokat … er således:

at - vores kunde skulle kompenseres med kr. 200.000,00 såfremt byggemodningen ikke var tilendebragt pr. overtagelsesdagen den 1. september 2006, i henhold til allongen til købsaftalen (pkt. 14.3),

at - byggemodningen ikke var tilendebragt pr. overtagelsesdagen, og at vores kunde dermed i henhold til allongen skulle kompenseres med kr. 200.000,00,

at - … ApS på trods heraf afviste betaling af kr. 200.000,00,

at - advokat … blot lod skødet tinglyse, samt lod hele købesummen frigive uden at foretage nødvendig købesumsregulering, samt,

at - vores kunde har anlagt sag mod … ApS og advokat … på baggrund af indholdet af allongen, der ikke blev overholdt, og eventuelt medførte et erstatningsansvar overfor advokat … da han lod skødet tinglyse, samt lod hele købesummen frigive uden at foretage nødvendig købesumsregulering.

Vi fastholder således, at der er tale om én og samme forsikringsbegivenhed."

Dertil har klagerens advokat i brev af 10/1 2011 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Jeres svar på min skrivelse af 24. november f.å. I afviser retshjælpsdækning under henvisning til bestemmelsen i § 8, stk. 2, i betingelserne for retshjælpsforsikringen 'det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger'.

Det bestrides, at påstandene i tvisterne med … ApS og advokat … støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger.

… ApS blev erstatningsansvarlig, fordi selskabet ikke havde overholdt indgået aftale om færdiggørelse af byggemodningen.

Den faktiske kendsgerning er den manglende færdiggørelse af byggemodningen.

Advokat … er efter min opfattelse erstatningsansvarlig, idet han frigiver hele den kontakte købesum i strid med bestemmelserne i købsaftalens § 15 vedrørende deponerede beløb.

Den faktiske kendsgerning er her den uretmæssige frigivelse af købesummen.

Kravet mod advokat … er og har været subsidiært i forhold til kravet mod … ApS, idet kravet mod advokaten først bliver aktuelt, såfremt … ApS bliver dømt og det efterfølgende viser sig, at … ApS er ude af stand til at betale det pådømte beløb.

Der er ikke, som anført af Dem, tale om en og samme forsikringsbegivenhed."

Hertil har selskabet i brev af 2/2 2011 til klagerens advokat bl.a. bemærket:

"**Afgørelse**

Jeg har gennemgået sagen og må desværre oplyse, at jeg fastholder vores tidligere afgørelse i sagen. Vi kan dermed ikke give tilsagn om retshjælpsdækning til sagen mod advokat … som en ny sag, idet vi betragter sagen mod … ApS og advokat … som én forsikringsbegivenhed.

Vurdering af sagen
Fælles retlig oprindelse
I forbindelse med vores kundes køb af en grund aftales det mellem … ApS og vores kunde, at 'overtagelsesdagen kan ikke udskydes til efter den 1. september 2006. Såfremt pkt. 14.3 alligevel ikke er opfyldt pr. 1. september 2006 tilbyder … ApS i stedet køber en 'erstatning' på kr. 200.000, hvortil kan tillægges.....'.

Byggemodningen var ikke tilendebragt den 1. september 2006, men til trods herfor frigav advokat … som berigtigende advokat hele købesummen.

På baggrund heraf anlagde vores kunde sag mod … ApS samt [advokat] under én sag, hvor der var rejst krav om, at disse parter skulle betale beløbet på 200.000 kr. in solidum, alternativt at … ApS eller advokat … skulle betale beløbet til vores kunde.

Under sagens forberedelse blev forholdet mellem vores kunde og … ApS udskilt til særskilt pådømmelse i medfør af retsplejelovens § 253.

Påstandsbeløbet mod både … ApS og advokat … udspringer således af aftalen mellem … ApS og vores kunde.

Hertil har jeg noteret mig, at sagen mod advokat … føres, idet vores kunde har fået medhold i sagen mod … ApS, men … ApS ikke kan honorere det pådømte beløb. Det har således været en forudsætning for at føre sagen mod advokat …, at … ApS ikke ville kunne honorere det pådømte beløb, idet vores kunde ellers ikke ville have lidt et tab.

Kravet udspringer således af samme faktiske forhold, herunder spørgsmålet om vores kundes ret til at modtage den pågældende 'erstatning', og vi mener derfor, uanset kravet mod … ApS og advokat … måtte bygge på et forskelligt juridisk grundlag, at der er tale om én og samme forsikringsbegivenhed.

At der i nærværende tilfælde er tale om en og samme forsikringsbegivenhed understøttes af vedlagte kendelser AK39.278, AK43.038 og AK 56.211.

Vi kan således fortsat ikke tilbyde retshjælpsdækning til sagen mod advokat … som en ny sag."

I klageskema af 8/3 2011 har klagerens advokat gjort gældende, at sagen mod den berigtigende advokat skal anses for én forsikringsbegivenhed. I brev af 21/2 til nævnet fra klagers advokat hedder det bl.a.:

"Med Trygs skrivelse af 2. februar d.å. modtog jeg kopi af 3 kendelser, der skulle støtte forsikringsselskabets standpunkt, nemlig at der har været tale om én forsikringsbegivenhed. Kopi af skrivelsen vedlægges.

Idet jeg henholder mig til mine bemærkninger i ligeledes vedlagte skrivelse af 10. januar d.å. til forsikringsselskabet, skal jeg knytte nogle kommentarer til de pågældende kendelser.

1. Kendelsen af 6. november 1995 mod Østifternes Forsikring GS.
En sælger A sælger sin ejendom til en køber B, som imidlertid fragår handlen under påberåbelse af myndighedslovens § 65. A ønsker at fastholde handlen og beder advokat C, som jeg går ud fra er B's advokat, som skulle berigtige handlen, om at gennemføre berigtigelsen på helt normal vis.

Det lykkedes ikke, og handlen kunne ikke gennemføres, måske fordi der ikke kunne optages ejerskiftelån i ejendommen, efter at denne var sat til salg af B.

A havde fået fri proces og indstævner både køber B og købers advokat C. Køber B bliver dømt, men C bliver frifundet, og A's advokat vil nu have dækket sine omkostninger af forsikringsselskabet, men selskabet kan ikke dække omkostningerne, udover hvad retten har fastlagt. Advokat C blev som nævnt frifundet, men det fremgår ikke af nævnskendelsen, på hvilket grundlag han egentlig var indstævnet, og om der derfor har været tale om et fælles ansvarsgrundlag.

Således som sagen er refereret i kendelsen, kan jeg ikke se, at den belyser spørgsmålet om, hvorledes én forsikringsbegivenhed skal fortolkes.

2. Kendelse af 20. februar 2002 mod forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 GS.
En bygherre standsede efter råd blandt andet fra sin advokat udbetaling af en forfalden byggelånsrate på grund af mangler ved byggeriet. Entreprenøren standsede arbejdet og heri fik han medhold af såvel byret som landsret, idet der var et åbenbart misforhold mellem tilbageholdelsen af byggelånsraten og de påståede mangler.

Forsikringsselskabet havde ydet retshjælp til sagerne, såvel i byret som landsret.

Bygherren ville nu med en ny advokat stævne sin tidligere advokat til betaling af det tab, han havde lidt. Forsikringsselskabet nægtede retshjælpsdækning, blandt andet med den begrundelse, at der var tale om én forsikringsbegivenhed.

Det er jeg i princippet enig i. Den skadeforvoldende handling var uberettiget tilbageholdelse af en forfalden byggelånsrate, og det var såvel bygherren som advokat lige gode om.

Kendelsen præjudicerer efter min opfattelse ikke den af [klager] anlagte sag.

3. Kendelse af 5. maj 1997 mod Kgl. Brand og Tryg-Baltica.
Klageren havde såvel ved byret som Vestre Landsret vundet en erstatningssag mod sælgeren af en fast ejendom for nogle efter overtagelsen konstaterede mangler, som sælgeren, der var insolvent, imidlertid ikke kunne betale.

Man ønskede nu retshjælpsdækning til en sag mod ejendomsmægleren, som under vidneafhøring havde udtalt, at sagsøgeren (klageren) burde have haft oplysning omkring nogle mangler ved lofterne.

Kgl. Brand, der havde ydet retshjælpsdækning til sagen mod sælger, gjorde principalt gældende, at sagen mod ejendomsmægleren ikke kunne betragtes som en selvstændig forsikringsbegivenhed, og man kunne derfor ikke tilbyde yderligere forsikringsdækning, idet forsikringens dækningssum var nået.

Klagerens advokat gjorde gældende, at det først var under vidneafhøringen af mægleren det kom frem, at han havde fortiet væsentlige oplysninger, og han fandt derfor at der var tale om to selvstændige forsikringsbegivenheder.

Også i denne sag gælder det, at sagen mod sælgeren og ejendomsmægleren er at betragte som én forsikringsbegivenhed. Den ansvarspådragende handling eller undladelse gik ud på, at der ikke var givet tilstrækkelige oplysninger om nogle mangler ved den købte ejendom, og det gjaldt for sælgeren og også for ejendomsmægleren. Der var altså i princippet det samme erstatningsgrundlag.

Jeg er enig i afgørelsen, men den er ikke præjudicerende i relation til [klagers] sag, hvor erstatningsgrundlaget for ... ApS var, at selskabet ikke havde overholdt indgået aftale om færdiggørelsen af byggemodningen, og for advokat … vedkommende, at han trods protester havde frigivet hele den kontante købesum i strid med bestemmelserne med købsaftalens § 15 vedrørende deponerede beløb.

Jeg skal endelig tilføje, at jeg førte 2 retssager ved Østre Landsret mod ... ApS. Jeg vedlægger de 2 domsudskrifter, hvoraf fremgår, at problemet har været det samme. ... ApS blev dømt til betaling af erstatning i begge sager. I [klagers] sag var på forhånd aftalt en erstatningsstørrelse. I …-sagen blev erstatningen opgjort som et rentetab. I …-sagen er der udtaget stævning mod advokat …, og forsikringsselskabet har bekræftet, at der er retshjælpsdækning."

Dertil har selskabet i brev af 12/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi mener … at sagen udspringer af samme faktiske forhold, vores kundes køb af en grund, hvorfor der i relation til sælgeren og advokaten som berigtigende advokat, er tale om én forsikringsbegivenhed.
…
Vi kan i det hele henvise til indholdet af vores brev af 2. februar 2011 til [klagers advokat], med tilhørende nævnskendelser, som vi mener understøtter vores opfattelse.

Advokat … knytter i brevet dateret 21. februar 2011 til nævnet, bl.a. en række bemærkninger til disse kendelser, hvilket vi hermed skal kommentere.

Ad. AK 39.278, afsagt den 6. november 1995, klage over Østifterne Forsikring gs.
Advokat … anfører nederst i brevet, s. 1, at han ikke kan se på hvilket grundlag advokaten i den pågældende klagesag var indstævnet, *'og om der derfor har været tale om et fælles ansvarsgrundlag.'*

Imidlertid fremgår det i den pågældende kendelse, øverst s. 4, at *'I sagen mod A.O. er det således spørgsmål om eventuel frigørelse på grund af Myndighedslovens § 65 alternativt erstatning i henhold til den indgåede købekontrakt, når det lægges til grund, at § 65 ikke kunne anvendes. For så vidt angår sagen mod advokat J.J. er retsgrundlaget de for advokater gældende regler om forpligtelser ved berigtigelse af ejendomshandler. Advokatens ansvar er således ikke en følge af den mulige § 65-tilstand for A.0.'*

Vi mener, at det ud fra denne fremstilling er tydeliggjort, at klageren, i den pågældende klagesag, støtter kravet mod de to modparter på forskelligt retsgrundlag, hvilket imidlertid ikke medfører, at nævnet bedømmer, at der var tale om to selvstændige forsikringsbegivenheder.

Ad. AK 56.211, afsagt den 20. februar 2002, klage over Vejle Brand.
I denne klagesag var klageren i konflikt med en entreprenør, overfor hvem klagen havde standset betaling af en byggelånsrate. Dette var sket på baggrund af rådgivning fra klagerens advokat.

Ved den efterfølgende retssag, hvor klageren blev stævnet af entreprenøren, fik entreprenøren medhold i, at klager uberettiget havde tilbageholdt den pågældende byggerate. Herefter søgte klager den rådgivende advokat tilpligtet at yde erstatning, som følge af påberåbt fejlrådgivning

Den pågældende klagesag indeholder, om ikke identiske, så dog ganske sammenlignelige problemstillinger, i forhold til den aktuelle klagesag, hvor der tilsvarende er tale om et økonomisk mellemværende mellem klager og et anpartsselskab, og hvor endvidere en medvirkende advokat påberåbes at have begået fejl.

I den aktuelle klagesag hviler kravene overfor modparterne, såvel som i klagesagen afgjort ved kendelse nr. 56.211, på forskellige juridiske grundlag.

Uanset dette, og uanset at kravene blev behandlet under to særskilte sager, bedømmer nævnet enstemmigt, at der - i overensstemmelse med nævnets hidtidige praksis i lignende sager - alene er tale om en forsikringsbegivenhed.

Ad. AK 43.038, afsagt den 5. maj 1997 klage over Kgl. Brand og Tryg-Baltica.
Den pågældende klagesag udsprang, som det også er tilfældet i den aktuelle situation, af sikredes køb af ejendom, hvor sikrede var i konflikt med sælger, og den ved handlen medvirkende professionelle aktør, i den pågældende klagesag, en ejendomsmægler.

Også i den pågældende klagesag, hvilede kravene mellem køber og sælger af fast ejendom, og kravet mod ejendomsmægleren på forskellige juridiske grundlag.

Videre bemærker vi, at kravet mod ejendomsmægleren udsprang af et muligt professionsansvar, som det også gøres gældende i den aktuelle sag, i relation til advokaten, der berigtigede handlen.

Sammenfattende, mener vi, at disse kendelser fra nævnet, tjener til støtte for vores opfattelse af, at der i den aktuelle klagesag alene er tale om én forsikringsbegivenhed.

Videre bemærker vi, at vores kundes krav mod … ApS og advokat … tilmed oprindeligt blev behandlet under én og samme retssag, og hvor kravet mod advokaten dog blev sat i bero, afventende udfaldet i den del af sagen, der vedrørte klagers krav mod … ApS.

Dette mener vi også tjener til støtte for vores opfattelse, og vi skal med disse yderligere bemærkninger overlade til nævnet at bedømme klagen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 5/5 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Trygs hovedsynspunkt er, at når en sag udspringer af samme faktiske forhold, i dette forhold en ejendomsoverdragelse, er der tale om én forsikringsbegivenhed.

Til Trygs kommentarer bemærkes:

Ad AK 39.278
Den af Tryg citerede passus fra kendelsen, øverst side 4, er en gengivelse af klagers - sælgers fremstilling og argumentation.

Det står mig fortsat ikke klart, på hvilket grundlag sælger har ment, at købers advokat - der var berigtigende advokat - kunne være erstatningsansvarlig for forhold, han efter min opfattelse ikke havde nogen indflydelse på.

Advokaten blev da også frifundet af byretten i ... Jeg kunne ønske mig et eksemplar af dommen.

Umiddelbart forekommer det mig, at selskabet inden sagsanlægget burde have tilkendegivet, at der ikke var retshjælpsdækning i sagen mod advokaten. På det foreliggende grundlag forekommer det mig fortsat usikkert, om begge sager har sit udspring i berigtigelsen af handlen.

Ad AK 56.211
Som anført i min skrivelse til Ankenævnet af 21. februar d.å., er jeg enig i afgørelsen, der vedrører samme forhold. Afgørelsen præjudicerer imidlertid ikke den aktuelle sag. Erstatningsgrundlaget for … ApS er, at selskabet ikke havde overholdt en indgået aftale om færdiggørelse af byggemodningen, og for advokat … vedkommende frigivelse af hele den deponerede købesum uden tilbagehold af den i købsaftalen aftalte erstatning, såfremt byggemodningen ikke blev færdiggjort til tiden.

Advokatens hæftelse opstår i øvrigt også først, når det konstateres at … ApS mangler betalingsevne.

Ad AK 43.038
Som anført i min skrivelse til Ankenævnet af 21. februar d.å., er jeg enig i afgørelsen, idet den ansvarspådragende handling eller undladelse for såvel sælger som ejendomsmægler var mangelfulde oplysninger om mangler ved den købte ejendom, altså i princippet samme erstatningsgrundlag.

Sammenfattende mener jeg, at den omstændighed, at tvisten udspringer af samme faktiske forhold ikke statuerer, at der er tale om én forsikringsbegivenhed. Ved en forsikringsbegivenhed forstås efter min opfattelse, den handling eller undladelse, der ifølge forsikringsaftalen kan udløse erstatning.

For god ordens skyld bemærkes, at … forsikringsselskab, der ydede retshjælp under den mod … ApS anlagte sag, hvori der blev afsagt dom den 17. februar d.å. - dommen er tidligere fremsendt til Ankenævnet - har bekræftet, at der ydes retshjælpsdækning under en tilsvarende sag mod advokat …

Ordlyden af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 2, er stort set identisk med betingelserne hos Tryg, som citeret i skrivelsen til Ankenævnet af 12. ds. …

Fra … forsikringsselskab har jeg modtaget bekræftelse på retshjælpsdækning 'for så vidt angår en sag mod advokat … anses det som rimelig begrundet at rette kravet mod denne, og idet dit brev af 18. maj 2010 med fremsættelse af et krav mod denne henstår som ubesvaret, anses en tvist for opstået. Der fremsendes særskilt dækningsbrev i den henseende.'

Fra dækningsbrevet citerer jeg:

'Vi har modtaget brev af 2. juni 2010 og kan oplyse, at sagen mod advokat … er omfattet af retshjælpsforsikringen.

Vi anerkender at yde retshjælp i henhold til forsikringsbetingelserne §§ 4, 5, 8 og 9.

I henhold til betingelsernes § 8, er selskabets erstatningspligt for en begivenhed begrænset til kr. 125.000 incl. moms og selvrisikoen er for hver instans de første 10% af de samlede omkostninger, dog mindst kr. 2.500,00'."

Hertil har selskabet i brev af 6/6 2011 til nævnet påpeget:

"I relation til …'s retshjælpsforsikringsselskab, kan vi ikke se, hvorledes vi med rimelighed bør være bundet af dette selskabs mulige fejlskøn/manglende opmærksomhed, at der alene er tale om én forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 8. Erstatning og selvrisiko**

…

2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til det maksimumbeløb, som er fastsat i den individuelle hovedpolice eller i de individuelle forsikringsvilkår. Størrelsen af eventuel selvrisiko fremgår ligeledes af den individuelle hovedpolice eller af de individuelle forsikringsvilkår. Hvis sagen appelleres, gælder ovennævnte maksimumbeløb for den samlede behandling. Omkostningerne erstattes særskilt for hver instans med fradrag af eventuel selvrisiko, herunder minimumselvrisiko for hver instans. Der beregnes ikke selvrisiko, hvis de økonomiske betingelser for at få fri proces er opfyldt.

…

6. En tvist, hvor flere, der er sikret ved samme police, står på samme side, betragtes som en forsikringsbegivenhed. Det samme gælder en tvist mellem sikrede og flere modparter, hvis påstande støttes på væsentligt samme faktiske kendsgerninger."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet i overensstemmelse med nævnets praksis i lignende tilfælde, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets standpunkt, hvorefter der kun foreligger én forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen