885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.196:

xxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Danske Forsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en bærbar pc samt nogle smykker, der blev stjålet i forbindelse med et anmeldt indbrud i klagerens hjem.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

I brev af 10/3 2011 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Min klient er på ingen måde enig i forsikringsselskabets afvisning og påstår således under denne sag, at forsikringsselskabet tilpligtes at anerkende, at forsikringsselskabet er erstatningsansvar for smykkerne, som er blevet stjålet ved et indbrudstyveri i min klients lejlighed forøvet den 4. oktober 2010 i tidsrummet mellem kl.17.30 og 21.25.
>
> Vedrørende de faktiske omstændigheder skal der oplyses følgende:
>
> Min klient oplyser, at han har købt smykkerne i forbindelse med ferie i Libanon i perioden 13. april til den 26. april 2010. Der vedlægges kopi af min klients pas, **bilag ...**
>
> Smykkernes omfang var nærmere to halskæder samt to armbånd af guld i 21 karat, købt i Libanon. For så vidt angår smykkerne henvises til billeder, som min klient har fremsendt til forsikringsselskabet i original, og som ikke efterfølgende er muligt at finde frem, da disse formentlig er bortkommet. Ud fra forsikringssagen er det utvivlsomt, at der har foreligget billedmateriale til brug for forsikringens vurdering, jf. kopier af billeder samt 2 originale billeder - **bilag …,** som min klient efterfølgende har modtaget retur fra Topdanmark.

Billederne er taget af min klients egen telefon, og min klient har ikke andre billeder end dem, der er blevet fremsendt til forsikringsselskabet.

I forbindelse med rejse til Libanon havde min klient i alt kr. 117.000,00 i danske kroner i kontanter, som blev vekslet i Libanon hos en privat vekselerer, hvilket er baggrunden for, at der ikke forefindes en kvittering for køb af dollars.

Disse dollars, ca. 22.300 blev anvendt til køb af smykkerne.

Min klient oplyser at det ikke er muligt at skaffe papirer på købet af dollars, idet det er sædvanlig praksis i Libanon, at købet sker privat uden kvittering.

Min klient oplyser, at han har taget de i sagen foreliggende billeder efter at han er kommet hjem til Danmark, og at han i øvrigt ikke har vidner, der kan bekræfte, at han har været i besiddelse af smykkerne. Baggrunden herfor er, at han var bange for indbrud, hvis det kom frem, at han lå inde med disse værdifulde smykker.

Som det fremgår, at min klient udrejst med kontante penge, og disse hidrører hovedsagelig fra en erstatning for en totalskadet bil, som blev udbetalt til min klient den 17. december 2009, og hævet igen den 21. december 2009, nærmere kr. 90.000,00, **bilag ...**

Den resterende del af pengene op til de 117.000 danske kroner havde min klient samlet sammen af de dagpenge, han nu havde modtaget. Allerede i forbindelse med udbetaling af erstatningen i december 2009 valgte min klient at hæve pengene, som var hans opsparing, idet han havde planlagt rejse til Libanon og ville anvende til investering i smykker.

Netop fordi at klager ønskede at investere pengene, blev pengene hævet ca. 4 måneder før udrejse, idet han var bange for, at Skat ellers ville komme og tage pengene, da han skyldte penge til Skat for børnepenge.

I forbindelse med ud- og indrejse til Danmark anfører min klient, at han ikke har været bekendt med reglerne omkring oplysninger til Toldmyndighederne i forbindelse med udrejse.

På den baggrund er der ikke foretaget registrering af udførsel af pengene, og der er heller ikke foretaget en fortoldning af smykkerne ved hjemkomst til Danmark.

Smykkerne er købt i en guldbutik i Libanon og der er i forbindelse med købet hverken blevet udstedt kvittering eller certifikat.

Min klient har efterfølgende rettet henvendelse til en smykkeforretning i …, jf. vedlagte erklæring - **bilag ...** Min klient gør i den forbindelse gældende, at værdien af smykkerne overstiger købsprisen for smykkerne på 117.000 kr., idet alene den ene halskæde efter billederne er vurderet til 140.427 kr. for 14 kt., hvorimod de i sagen omhandlede halskæder og armbånd var 21 kt.

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det min klient at sandsynliggøre sit krav.

Forsikringsselskabet har i sagen henvist til at min klient ikke kan dokumentere at han har været ejer af smykkerne, og forsikringsselskabet afviser på den baggrund dækning.

I forhold til den praksis der har udviklet sig ved Ankenævnet for Forsikring fremgår det med stort tydelighed at fotografier anses for at være tilstrækkelig dokumentation sammen med en parts forklaring omkring omstændighederne ved erhvervelse i øvrigt.

Det er således min opfattelse, at min klient er berettiget til erstatning, idet der efter min opfattelse ikke er anledning til at betvivle, at min klient har været i besiddelse af smykkerne i kraft af de fremlagte foto."

Af den ovenfor omtalte vurdering fra smykkeforretningen fremgår bl.a.:

"07.07.2011

Vurdering af Guld Smykker

	december 2010
Panser Facet 14 Kt. RødGuld	Vejl. Udsalgs pris
4,05 mm 55 cm 292,0 gr	140.427,-"

Med henvisning til klagerens advokats brev af 10/3 2011 har selskabet i brev af 5/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager har anmeldt, at der ved indbruddet blev stjålet en bærbar pc og smykker. Det samlede erstatningskrav i sagen lyder på 142.427,00 kr.

Klager har ingen dokumentation for sit krav på pc'en og ingen anden dokumentation for sit krav på smykker end fotos, hvorfor vi har afvist at betale erstatning for de anmeldte genstande under henvisning til manglende dokumentation/sandsynliggørelse for kravet.
…
Klager skal dokumentere sit krav
Det påhviler klager som forsikringstager at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, herunder at han har været i besiddelse af de anmeldte effekter, samt at besiddelsen har været retmæssig. Klager skal desuden kunne dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen af sit krav.

Fotos af genstande kan være med til at sandsynliggøre et krav. Fotos alene sandsynliggør dog ikke, at der er tale om en genstand af lovlig interesse, dvs. at der ikke kan være tale om fx hælervarer. Ligeledes sandsynliggør fotos heller ikke en genstands værdi, eller at der er tale om originale genstande og ikke fx kopivarer.

Hvis klager ikke er i stand til at dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, har vi som forsikringsselskab mulighed for at afvise at betale erstatning eller fastsætte erstatningen ud fra et skøn.

Oplysningerne i sagen
Sagen har været overgivet til nærmere undersøgelse hos selskabets efterforsker, skadeinspektør …, der har udfærdiget en intern rapport i sagen, der vedlægges i kopi som bilag … og hvortil i øvrigt henvises.

Den 17. december 2010 rettede skadeinspektøren efter forudgående aftale personlig henvendelse hos klager.

Klager oplyste, at den bærbare pc var købt for 2.500,00 kr. via Den Blå Avis. Den var flere år gammel, købt kontant og uden kvittering. Med hensyn til smykkerne og købet af disse oplyste klager, at han i december måned 2009 modtog ca. 100.000,00 kr. i erstatning for en totalskadet bil. Beløbet blev indsat på en konto i Sydbank, men han hævede det hurtigt og havde det herefter liggende derhjemme i kontanter. Herudover havde han også lidt kontanter ved siden af. Han kommer oprindeligt fra Libanon, hvor han købte smykkerne til i alt 22.300 US dollars under en ferie i april 2010. Han medbragte ca. 130.000,00 kr. i kontanter, hvilket han var klar over ikke var lovligt og oversteg beløbet for udførsel af kontanter. I Libanon vekslede han kontantbeløbet 'sort' til US dollars hos nogle private bekendte, hvorefter han købte smykkerne i en forretning. Han betalte ikke afgift ved indførslen af smykkerne i Danmark, da han ikke var klar over, at dette var et lovkrav. Smykkerne er prissat efter hans hukommelse, da han ikke nøjagtigt kunne huske, hvor meget han havde givet for hvert enkelt smykke. Kvitteringen for smykkerne lå sammen med disse i en papkasse bag noget tøj i et skab i soveværelset. Han havde derfor ingen dokumentation udover fotos, som han havde taget med sin gamle Nokia telefon, der nu er gået i stykker.

De anmeldte genstande behandles herunder:

1. Bærbar pc. Klagers krav lyder på 2.000,00 kr. Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre kravet for pc'en, men da klager ikke har været i stand til at fremvise købskvittering for pc'en eller dokumentere pengestrømmen i forbindelse med købet af den, mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde. Vi har derfor afvist at betale erstatning for pc'en på det foreliggende grundlag. Da en evt. skønsmæssigt fastsat erstatning for pc'en i øvrigt ville have ligget betydeligt under den tegnede selvrisiko på 10.234,00 kr., må vi også af den grund afvise at betale erstatning for pc'en.

2. Smykker. Klagers krav for smykker andrager 140.427,00 kr. Der er ingen dokumentation for kravet i form af købskvitteringer. Den eneste dokumentation for det i øvrigt høje krav består af nogle fotos og en prisvurdering, der efterfølgende er foretaget af ... Det er vores opfattelse, at fotos alene ikke sandsynliggør, hverken ejerskab eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt, dvs. at der er tale om genstande af lovlig interesse og der ikke er tale om fx hælervarer. Fotos sandsynliggør heller ikke de afbillede smykkers værdi og ægthed. Den fremlagte posteringsoversigt fra Sydbank dokumenterer eller sandsynliggør heller ikke, at en udbetaling af 90.000,00 kr. foretaget den 21. december 2009 er anvendt til køb af smykker i Libanon i april 2010, dvs. fire måneder efter udbetalingen.

…'s prisvurdering er foretaget efterfølgende, uden at forretningen har set smykkerne og alene ud fra klagers oplysninger samt fotos. Dette sandsynliggør dog hverken, at klager er ejer af smykkerne eller at smykkerne har en lovlig oprindelse og sandsynliggør heller ikke smykkernes ægthed og værdi. På det foreliggende grundlag mener vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, hvorfor vi har afvist at betale erstatning for smykkerne. I den forbindelse skal vi i øvrigt henvise til ankenævnets kendelse i sag nr. 52.054, der vedlægges i kopi som bilag ...

Vi fastholder vores afgørelse
Da der ikke ses at være kommet nye oplysninger i sagen, skal vi fastholde vores afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgå bl.a.:

"**7.6 Dokumentation**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre, sit krav, risikerer man, at Danske Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har gennemset fotos af smykker.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret sit krav vedrørende smykkerne. Allerede fordi kravet vedrørende den bærbare pc er lavere end selvrisikoen, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen