882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.198:

xxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Thisted Forsikring g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Thisted Forsikring g/s. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde sket den 13/10 2006.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens krav er forældet, og at den anmeldte hændelse i øvrigt ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Den 23/12 2010 modtog selskabet klagerens skadeanmeldelse, hvoraf bl.a. fremgår:

> "**Beskrivelse af skaden**
> Blev på skolens …dag pålagt at gå rundt om søen 4 km med en autistisk dreng på 8 år. Han trak hele turen i mig bagved. Jeg kunne ikke give glip da der var beskrevet han ville løbe væk.
>
> **Yderligere beskrivelse af skaden:**
> Et par timer efter jeg kom hjem skreg jeg af smerter, der gav et langt sygeforløb. De stærke smerter var i ryggen med efterfølgende genoptræning … og ved fysioterapeut. Mobiliteten har været stærkt begrænset siden ulykken.
> Har siden pga smerter ikke kunnet deltage i gående og stående arrangementer på mere end 3-4 timer. Der kommer stærke smerter i ryggen."

I mail af 27/12 2010 til selskabet har klagerens datter bl.a. påpeget:

> "Jeg retter henvendelse til Dem, idet jeg skal bede Dem bekræfte, at forældelsesfristen i ovennævnte sag suspenderes indtil 1 år efter Arbejdsskadestyrelses udtalelse i sagen."

Dertil har selskabet i brev af 28/12 2010 til klageren bl.a. meddelt:

> "Den 20.12.2010 har vi modtaget en anmeldelse om en arbejdsulykke overgået dig i uge 41 i 2006. Det fremgår af anmeldelsen, at du holdt en dreng i hånden over en 4 km. tur, hvor han rykkede i din arm og du efterfølgende pådrog dig problemer med ryggen.
>
> Jfr. forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring dækker forsikringen ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade.
>
> I nærværende tilfælde, er der ikke tale om en pludselig hændelse, men problemer opstået på grund af et forløb.
>
> Der er dermed ikke tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, men alene en arbejdsskade.
>
> Der er dermed ikke noget grundlag for at suspendere forældelsen.
>
> Imidlertid bemærkes, at sagen, på grund af manglende anmeldelse, allerede er forældet efter de gamle regler ved udgangen af 2008 og hvis de nye regler finder anvendelse et år senere.
>
> På baggrund af det anførte, kan vi desværre ikke behandle sagen."

Ved skadeanmeldelse af 31/12 2010 anmeldte klageren hændelsen til Arbejdsskadestyrelsen. I brev af 10/1 2011 til klageren har Arbejdsskadestyrelsen bl.a. oplyst, at styrelsen har modtaget klagerens anmeldelse.

I klageskema af 15/3 2011, modtaget i nævnet den 16/3 2011, har klageren gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Dertil har selskabet i brev af 20/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "**Selskabets bemærkninger til sagen**
> På skadestidspunktet fremgik det af Forsikringsaftalelovens § 29, at 'Krav, der er grundede i forsikringsaftalen, forældes 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket fordringshaveren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid. I øvrigt finder reglerne i Lov nr. 274 af 22. december 1908 §§ 1 - 3 anvendelse.'
>
> Da klager fik kundskab om kravet på skadedatoen d. 13.10.2006, anses klagers krav i henhold til ovenstående regler for værende forældet d. 01.01.2009.
>
> Efter nugældende paragraf 29 i Forsikringsaftaleloven fremgår det, at 'krav i anledning af forsikringsaftalen forældes efter reglerne i Forældelsesloven, jf. dog stk. 2-6'.

I 2008 blev der indført nye forældelsesregler gældende fra 1. januar 2008 med en overgangsperiode frem til 31. december 2010. I den periode indtræder forældelse først, hvis kravet er forældet ifølge såvel gamle som nye forældelsesregler. Ifølge den nye Forældelseslov § 3 gælder en 3-årig forældelsesfrist. Forældelse i henhold til 2008-loven løber 'fra skadens indtræden', jf. 2008-lovens § 2, stk. 4.
Lægges de nye forældelsesregler til grund, anses klagers krav for værende forældet d. 13.10.2009.

Det er fortsat selskabets opfattelse, at kravet, der anmeldes 20.12.2010, er forældet både efter de gamle (01.01.2009) og de nye forældelsesregler (13.10.2009), og selskabets afgørelse fastholdes derfor."

I brev af 9/5 2011 til nævnet har klageren fastholdt sit krav.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**A fællesbetingelser**
1 Hvad dækker forsikringen
1.1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig hændelse, der forvolder personskade."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at det hændelsesforløb, som klageren har beskrevet i sin skadeanmeldelse, ikke kan anses for et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan allerede derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes
Henning Jønsson