885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.201:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lloyd's
v/First Marine A/S
Nytorv 3
1450 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har transportforsikring i Lloyd's v/First Marine A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at hans flyttegods blev beskadiget under en søtransport fra Australien til Danmark.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren havde emballeret flyttegodset for dårligt, og at flyttegodset derfor ikke var egnet til at blive transporteret.

Flyttegodset bestod af 4 paller med indbo pakket i flyttekasser samt et møbel på separat palle. Det fremgår af sagen, at klageren antog en shippingagent, der bl.a. bistod ham med tegningen af forsikringen og med at pakke flyttegodset til transporten.

Efter modtagelsen i Danmark blev der konstateret flere skader på flyttegodset. I den forbindelse blev flyttegodset besigtiget, og der blev udarbejdet en survey report, hvoraf bl.a. fremgår:

"**This is to certify** at … har foretaget besigtigelse.
På grundlag af besigtigelsen kan vi rapportere som følger:
…
5. Formålet med besigtigelsen:
Formålet med besigtigelsen var uden præjudice at konstatere art, omfang og årsag til påstået skade på en forsendelse personlige effekter. (Flyttegods).

…
11. Beskrivelse af emballeringen:
En stor del af effekterne var pakket i almindelige flyttekasser.

12. Har skadede parti været emballeret korrekt:
Nej.
Flyttekasserne var bløde til det tunge indhold, der var pakket i kasserne.
Træmøblerne var for dårligt beskyttet.

13. Beskrivelse af skaden:
De bløde flyttekasser var sunket sammen på grund af overstabling.
Overdel på skuffedarium var brækket af.
× Se fotos.
…
15. Skadesårsag:
Dårlig pakning, herunder bløde flyttekasser i forhold til vægten af kassernes indhold."

I klageskema af 7/3 2011 har klagerens advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal udbetale 14.466 kr. i erstatning til klageren. I brev af 15/3 2011 vedlagt klageskema har klagerens advokat bl.a. anført:

"Indledningsvis skal det påpeges, at klager er en privat forbruger, der har tegnet forsikring i forbindelse med flytning af sit private flyttegods fra Australien til Danmark.
…
Policen fremlægges som bilag … og de gældende forsikringsbetingelser som bilag …, idet de gældende forsikringsbetingelser dog ikke blev udleveret i forbindelse med forsikringstegningen.

[Klager] blev i den forbindelse ikke vejledt om, at der gjaldt særlige krav til pakning af flyttegodset, og at dette kunne have indflydelse på forsikringsdækningen.
…
Som bilag … fremlægges klagerens opgørelse over de beskadigede genstande til i alt kr. 14.436,00, hvoraf de kr. 11.913,50 vedrører restaurering af det transportskadede spejlmøbel, jf. bilag …

Ved brev af 10. december 2010 (bilag …) har [klager v/advokat …] rejst kravet overfor First Marine A/S, der ved e-mail af 21. december 2010 afviste dækning med henvisning til, at træmøblerne var for dårligt beskyttet."

Af klagerens advokats brev af 10/12 2010 til selskabet fremgår bl.a.:

"Ved ankomsten til [Danmark] blev det konstateret, at der var betydelige skader på godset … I den forbindelse blev der udarbejdet en survey report fra … der konkluderede, at skaderne skyldtes forkert emballering - navnlig at de anvendte flyttekasser var for bløde i forhold til vægten af kassernes indhold. Den fremsendte fotodokumentation kunne underbygge dette synspunkt, men jeg forbeholder at fastholde kravet og gør gældende, at den påberåbte ansvarsbegrænsning ikke kan gøres gældende overfor en forbruger.

Imidlertid har jeg utrolig vanskeligt ved at forstå argumentet omkring forkert emballering i relation til det transportskadede møbel, idet bemærkes, at erstatningskravet vedrørende møblet

udgør knap kr. 12.000,- ud af et samlet krav på kr. 14.466,-. Dette møbel har i sagens natur ikke været pakket i flyttekasse, men tværtimod været indpakket i bølgeplast med særligt forstærket plast på alle hjørner og kanter. Skaderne tyder umiddelbart på, at det pågældende møbel er blevet ødelagt som følge af det er blevet ramt af noget andet gods, i hvert fald mener jeg ikke der er grundlag for at tilskrive erstatningskravet vedrørende det transportskadede spejlmøbel fejlemballering i en sådan grad, at man kan påberåbe sig forsikringens undtagelsers § 4, 4 overfor en privat forbruger."

Af mail af 21/12 2010 til klagerens advokat fra selskabet hedder det bl.a.:

"Af den udfærdigede besigtigelsesrapport fra … fremgår det, at møblet ikke var tilstrækkeligt emballeret til at kunne modstå de påvirkninger godset udsættes for under transporten:

'Træmøblerne var for dårligt beskyttet'.

Det er muligt, at [klager] havde forstærket plads? på alle hjørner og kanter og havde emballeret møblerne i bølgeplast, men det har ikke været nok til at kunne betegne godset som værende ordentligt og sikkert emballeret. Efter vores oplysninger var emballeringen da også foretaget af skadelidte selv og ikke en professionel møbeltransportør som de fleste benytter sig af og som vi også råder vores kunder til at benytte.

Vi må som følge af ovenstående fastholde vores afvisning af skaden grundet dårlig emballering af de transporterede genstande."

I brev af 28/3 2011 til nævnet har selskabet bl.a. bemærket:

"• Vi kan oplyse, at den tegnede forsikring er en ganske almindelig transportforsikring på standart markedsbetingelser (Udvidede danske betingelser) og altså ikke et selskabsbestemt produkt med vores egne udviklede forsikringsbetingelser til. Betingelserne ville altså have været nøjagtigt de samme hvis forsikringen var tegnet i If.., Tryg, Alm. Brand, Topdanmark osv.

- Alle forsikringsbetingelser for transportforsikring kræver som betingelse for dækning, at godset bliver pakket ind. Ellers kan ting ikke tåle at blive transporteret. Hvis ikke det er pakket ind, vil de skader der sker kunne betegnes som påregnelige skader - hvilket er en risiko man i henhold til almindelig forsikringsterminologi ikke kan forsikre sig imod.

- … Shipping fik under bookingen det indtryk, at [klager] bestemt ikke var uvidende om flytninger og flyttegods. I henhold til vedlagte korrespondance, bilag … fremgår det, at klageren udtaler sig om scan-tainere om hvad de fylder og kan indeholde. [Klager] har på intet tidspunkt udbedt sig forsikringsbetingelserne for den ønskede forsikring.

  Som følge heraf undrer det os meget såfremt [klager] påstår, at han var uvidende om, at flyttegods skal være forsvarligt emballeret. Han har ligeledes tidligere benyttet sig af flyttevirksomheder da han flyttede til Australien. Dette understøttes af den udfærdigede besigtigelsesrapport, der beskriver de benyttede flyttekasser som 'bløde' sandsynligvis fordi de har været benyttet til den forrige transport.

- Med hensyn til klagerens krav har vi indtil videre ikke modtaget dokumentation for de oplyste poster i kravet."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i brev af 6/4 2011 bl.a. oplyst:

"I relation til selskabets svar skal jeg understrege, at jeg på klagers vegne primært gør gældende, at flyttegodset **var** forsvarligt indpakket, herunder navnlig det spejlmøbel, der udgør klart hovedparten af kravet.

I hvert fald var flyttegodset **så** forsvarligt indpakket som man med rette kan forvente af en privat forbruger. Det skal i den forbindelse understreges, at [klager], hverken fra First Marine A/S eller fra … Shipping, har modtaget særlig instruks omkring en særlig effektiv emballering, eller at der måtte forventes en usædvanlig håndhændet behandling under transporten.

Det skal understreges, at [klager] ikke har nogen særlige kundskaber eller viden omkring emballering af flyttegods eller flytning i det hele taget, bortset fra da han i sin tid fik fragtet det selv samme flyttegods fra Danmark til Australien."

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"THIS IS TO CERTIFY that the goods specified below have been insured by underwriters on behalf of the above mentioned.

…

Marks and Numbers	**Number and kind of packages and description of gods**	**Gross weight**
ADR	5 CLL: PERSONAL BELONGINGS AS PER RECEIVED SPECIFIKATION	150

SELVRISIKO: DKK 500,- HVER SKADE

…

Claims to be adjusted according to the conditions of the policy which contains, inter alia, the following clauses:
THIS INSURANCE COVERS ALL RISKS OF LOSS OF OR DAMAGE TO THE SUBJECT-MATTER INSURED ACCORDING TO THE INSTITUTE CARGO CLAUSES (A) …

JURISDICTION, any dispute arising under the insurance cover and/or this Certificate of Insurance or in connection herewith shall be decided by the Maritime & Commercial Court of Copenhagen (Sø- og Handelsretten), Denmark in accordance with Danish law."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Udvidede Danske Betingelser**

Forsikringens omfang

1
Forsikringen dækker fysisk skade på eller tab af de forsikrede genstande som følge af, at en ulykkelig hændelse rammer disse, dog med de undtagelser der følger af punkt 4, 5 og 6.

…

Forsikringens undtagelser

4
Forsikringen dækker ikke skade, tab eller omkostninger som følge af:

4.1
at den forsikrede ved handling eller undladelse forsætlig har forårsaget forsikringsbegivenheden

4.2
de forsikrede genstandes egen beskaffenhed, herunder at disse ikke kan tåle de normale påvirkninger under transportens almindelige forløb

4.3
sædvanligt svind

4.4
uegnet eller mangelfuld emballering eller forberedelse af de forsikrede genstande for transport

4.5
uhensigtsmæssig eller mangelfuld stuvning i container eller transportmiddel, medmindre stuvningen er udført af speditør eller transportør efter forsikringsdækningens begyndelse"

Nævnet har gennemset fotos af klagerens flyttegods.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder den gengivne survey report, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen