886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.203:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved som passager at køre med en spirituspåvirket fører.

Det fremgår af sagen, at klageren var passager i en bil, der forulykkede den 30/12 2009. Ved ulykken kom klageren til skade, og føreren af bilen omkom. Førerens promille blev målt til 1.8 (mindsteværdi). Det fremgår endvidere af sagen, at klageren forinden ulykken deltog i en julefrokost med ca. 25 deltagere, herunder føreren af bilen.

Af politirapport af 31/12/2009 fremgår bl.a.:

"*Gerningstidspunkt/-rum*
Onsdag den 30. december 2009 kl. 23.08
…
Uheldsstedet er …vej ... Det er ca. 75 meter syd for at blødt højresving på …vej. …vej, der på uheldsstedet løber nord/syd, er indrettet med 1 vognbane i hver kørselsretning. Der var ingen vejafmærkninger på uheldsstedet. Der er fortov på begge sider af vejen. På det sydøstlige hjørne ved … er der et ca. 70 cm højt stendige mod matrikel med beboelse. På hjørnet henstår der ligeledes et vejskilt med [vejnavn] samt et antenneskab.

En undersøgelse af uheldsstedet viste umiddelbart ingen bremse eller skridspor på …vej. På undersøgelsestidspunktet var vejbanen fugtig med der var trods 1 minusgrad ikke glat på stedet. Der er ingen vejbelysning på uheldsstedet. På det sydøstlige hjørne af …vej/… sås

der ca. 2 meter øst for P01, en skade på kantsten samt skridmærker på fortovet i forlængelse heraf. Der var mærker på en sten i stendiget ligesom der sås knækkede grene i hækken mod matriklen sydøst for uheldsstedet. Vejskilt med [vejnavn] var påkørt og presset ind i hækken, ligesom antenneskabet var knust.

Den mørkeblå Mercedes henlå på taget med fronten mod nord. Taget var trykket lidt ned ligesom front-, bag- og sideruder var knuste. På bilens højreside var der skader ca. midt på førerdøren svarende til påkørslen af vejskiltet. Begge fælge i højre side af bilen var beskadiget, svarende til at bilen skred med højre side ind i kantsten. Den forreste kofanger henlå på fortovet ca. 3 meter øst for bilen. Umiddelbart ved siden af kofangeren henlå soltaget. På hele højre side af bilen sås der flere mindre buler, ridser og skrammer. Venstre side af bilen havde kun mindre spredte skader. Benzintanken var utæt og der henlå en del benzin i kabinen. …"

Et vidne blev sammen nat afhørt til rapport, hvoraf fremgår:

"Afhørte forklarede, at han var på vej hjem og kørte ad …vej i sydlig retning med ca. 50 km/t. Han kørte ca. 100-200 meter bag det forulykkede køretøj, og havde gjort det et stykke tid. Afhørte anslog, at den forulykkede bil kørte med ca. 60 km/t.

Da han nåede til det første sving i …, kort efter miljøbumpet, så han, at den forankørende bil væltede rundt på taget i krydset …vej/…gyden. Afhørte var på dette tidspunkt ca. 40 meter fra den forulykkede bil."

Den 21/1 2010 afhørte politiet klageren. Af partsafhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han først kom til julefrokosten ud på aftenen og her var han sammen med ca. 25 personer med tilknytning til ...

I løbet af aftenen havde han ikke drukket ret meget, idet de skulle på arbejde dagen efter. Han havde ikke bemærket, hvor meget de andre i selskabet havde drukket.

Omkring kl. 2300 var festen ved og slutte, og der var kun værtsparret og B., T. og afhørte tilstede, da B. gav udtryk for, at de skulle ind til [byen] og 'se på damer'.

Afhørte kan huske, at T. derefter forlod selskabet først, hvorefter afhørte gik udenfor sammen med B. for at køre med ham til [byen] i B.'s Mercedes."

I brev af 17/3 2011 til nævnet har klagerens advokat nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning. Til støtte herfor har klagerens advokat bl.a. anført:

"Bevisbyrden for at der foreligger selvforskyldt beruselse, og at beruselsen er hovedårsag til ulykkestilfældet, påhviler Tryg. Dette gælder uanset alkoholpromillens størrelse. Det er min opfattelse, at Tryg ikke har løftet denne bevisbyrde.

Uanset den senere konstaterede promille på 1,9 virkede B. ikke før ulykken, som om han var påvirket. I forbindelse med at B. og min klient kørte ud for at lede efter T., skulle B. blandt andet bakke ca. 200 meter ned af en smal vej, hvilket skete uden problemer. Det fremgår af afhøringsrapporterne, at både vidnet N., som overværede ulykken fra sin bopæl, og den bagvedkørende bilist, C. begge har oplyst til politiet, at B. ikke kørte hurtigt, men kun ca. 50-

60 km/t. C., som havde kørt bag ved B. i et stykke tid, havde desuden ikke bemærket noget usædvanligt ved B.s kørsel op til ulykken.

Det var mørkt på ulykkestidspunktet, og der var ingen vejbelysning på ulykkesstedet, jf. Rapport af 31. december 2009 (bilag ..). Det fremgår desuden af Anmeldelsesrapport Færdselsuheld, jfr. bilag .., at der var vådt føre, og ulykken skete lige efter et sving, hvor bilens bagende af uvisse årsager skred ud, jf. Afhøringsrapport af vidnet N. (bilag ..).

På baggrund af ovenstående er det herefter min opfattelse, at Tryg - uanset B.s promille - ikke har løftet bevisbyrden for, at ulykken hovedsagligt skyldes B.s selvforskyldte beruselse. Endvidere er det min opfattelse, at min klient ikke har handlet groft uagtsomt, idet min klient forud for kørslen ikke havde - eller burde have - indset, at føreren, B. var alkoholpåvirket i en sådan grad, at han ikke var i stand til at føre køretøjet på forsvarlig vis.

B. havde et hovederhverv som fængselsbetjent og var ved siden af hovederhvervet selvstændig vognmand. Han var ikke kendt for at blande alkohol og kørsel.

Min klient og dennes ægtefælle, A. deltog på ulykkesdagen i et nytårsselskab sammen med 16 andre personer ved A.s arbejdsgiver, J. og dennes kone, M. Arrangementet startede kl. 17.30 og efter middagen ankom J.s svigersøn, B., til selskabet og kort efter kl. ca. 21.15 ankom også B.s ven, T..

Min klient og dennes ægtefælle sad ikke i nærheden af B. ved bordet, og min klient kunne derfor ikke følge med i, hvor meget alkohol B. indtog i løbet af de få timer, han deltog i selskabet.

På et tidspunkt om aftenen havde min klient, dennes ægtefælle og B. en samtale vedrørende min klients fremtidige ansættelse ved B.s vognmandsfirma …, og min klient har oplyst, at B. overhovedet ikke virkede beruset under denne samtale.

Det fremgår af politirapporten, at min klients og T.s promille blev målt til en mindsteværdi på henholdsvis 0,56 og 0,55 og således kun lige over promillegrænsen. Begge passagerer vurderede, at B. virkede som om, han var mindre påvirket af alkohol, end de var.

På baggrund af ovenstående, herunder særligt det forhold at min klient ikke har siddet sammen med B. og dermed ikke har kunnet observere, hvor meget alkohol B. indtog, ligesom B. ikke virkede påvirket af alkohol, var min klient på ulykkestidspunktet af den opfattelse, at B. var i stand til at føre bil på betryggende måde, hvorfor han hverken havde - eller burde have - indset, at der var en indlysende fare for den skete skade. Det er herefter min opfattelse, at min klient ikke har handlet groft uagtsomt, og at Tryg skal dække min klients personskade som følge af ulykken den 30. december 2009.

Det bemærkes desuden, at ankenævnskendelse 65.037, som Tryg henviser til i skrivelse af 30. juli 2010, ikke er sammenlignelig med nærværende sag, idet den vedlagte kendelse vedrørte en sag, hvor ulykken skete i tørt vejr, i dagslys, på en lige vej med gode oversigtsforhold. Derudover fremgår det af kendelsen, at et vidne i sagen forklarede, at den forulykkede bil kørte med stor hastighed. Endelig havde føreren og skadelidte i den nævnte sag været sammen i timerne op til ulykken, hvor de havde indtaget alkohol sammen, hvorfor skadelidte har været bekendt med mængden af alkohol, som føreren havde indtaget, svarende til en promille på 1,29 (mindsteværdi) to timer efter ulykken. Af den grund havde skadelidte i den nævnte sag handlet groft uagtsomt.

Da nærværende sag imidlertid afskiller sig i betydelig grad fra sagen i ankenævnskendelse 65.037, jf. det tidligere anførte, gøres det gældende, at min klients personskade som følge af ulykken den 30. december 2009 er omfattet af forsikringsdækningen ved Tryg.

Hertil har selskabet i brev af 20/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af politirapportens korte beskrivelse af uheldet fremgår: 'PO1 kørte ad …vej mod syd. Af ukendte årsager skred P01 ud ved …, hvor P01 ramte kantsten med højre side, væltede rundt op ad stendige og landede på taget. 1 dræbt, 2 tilskadekomne."

Vores kundes hustru A. har til afhøringsrapporten forklaret at: 'afhørte, hendes mand [klageren], T., B. og en del andre personer, havde været til nytårsarrangement hos afhørtes arbejdsgiver, ... Arrangementet startede kl. 1730, og der var øl, snaps og mad. ... Da kl. var 2300, stoppede arrangementet og de fleste gik hjem. B. ville dog gerne ind til [byen], for at feste lidt videre og han inviterede derfor T. og [klageren] med. Afhørte sagde til B., at hun ikke mente, at han skulle køre bil idet han havde drukket, men B. oplyste, at han havde fundet en anden chauffør. De tre mænd gik herefter ned mod B.s bil.'

Ved genafhøring har A. ligeledes forklaret at: 'hun den aften bemærkede at B. på et tidspunkt var helt bleg og havde det dårligt, ligesom han kastede op i håndvasken i bryggerset.'

Endvidere fremgår af afhøringsrapporten af A, at: 'Afhørte og hendes søn kørte efterfølgende til … skadestue, hvor hun kort talte med [klageren]. Her oplyste [klageren], at det var B., som havde været fører af bilen...'

Vidnet M. som afholdte julefrokosten sammen med sin mand og som i øvrigt var svigermor til nu afdøde fører af bilen, har til afhøringsrapporten forklaret at 'da B. omkring kl. 23.00 meddelte at han havde planer om at køre til [byen] sammen med part 1a og 1b, så frarådede afhørte B. om at køre til [byen] i bil, men at han kunne få penge af afhørte til en taxa. Hertil svarede B. i sjov at 'det skulle svigermor ikke blande sig i da han havde masser af penge selv hvorefter de gik udenfor.'

Af afhøringsrapporten vedrørende T. som var medpassager fremgår følgende: 'I løbet af aftenen drak afhørte 3 juleøl og lidt mere, mens han bemærkede, at B. tilsyneladende drak noget mere, ligesom han samtidig bemærkede, at han havde det meget dårlig. ... På et tidspunkt gik han (B.) ud i håndvasken i bryggerset og kastede op.'

Af den retskemiske alkoholerklæring fremgår, at føreren havde en alkoholpromille på 1,8-1,9 (mindsteværdi) ca. 3 timer efter uheldet.

Vores kundes alkoholpromille blev målt til 0,56 (mindsteværdi) også ca. 3 timer efter uheldet. På baggrund af oplysningerne i politirapporten, herunder vidneerklæringerne, afviste vi i brev af 21. maj 2010 at dække skaden idet den blodprøve på føreren af bilen som var udtaget 3 timer efter uheldstidspunktet viste en promille i blodet på 1,8 som mindsteværdi. Hverken oplysningerne i politirapporten eller vidneerklæringerne tyder på andre årsager end den massive alkoholpromille som værende årsag til ulykken. Det at vores kunde sætter sig ind i bilen og kører væk med føreren på trods af dennes høje promille og dermed udsætter sig for en indlysende fare for den skete skade, må betragtes som værende groft uagtsom.

Vurdering

Med den målte promille hos føreren af bilen, må det antages, at han i synlig grad har været påvirket af spiritusindtagelsen og det burde derfor have stået vores forsikringstager klart, at føreren var spirituspåvirket og dermed uegnet til føre motorkøretøjet. Det forhold at vores kunde alligevel indlader sig på køreturen, må efter vores vurdering karakteriseret som værende groft uagtsom. Der er ikke forhold/omstændigheder på ulykkesstedet andet end førerens høje promille som kan forklare hvorfor føreren forulykker.

Hovedårsagen til uheldet må på baggrund af de foreliggende oplysninger antages at være førerens beruselse.

Det fremgår af kundens hustrus vidneforklaring, at hun i kundens påhør siger til føreren af bilen, at han ikke bør køre, da han har drukket. Herudover er førerens promille så høj, at det uanset hvad det måtte være kendeligt for kunden at føreren var beruset, også henset til at de begge har deltaget i en julefrokost samt at såvel kundens hustru som svigermor i deres vidneudsagn har tilkendegivet, at føreren var synlig beruset og ikke burde køre bil.

Konklusion
På dette grundlag fastholder vi, at det, henset til førerens meget høje promille, burde være kendeligt for vores kunde, at føreren ikke kunne føre bilen på betryggende vis.

Det forhold, at vores kunde under disse omstændigheder alligevel valgte at køre med føreren, har derfor indebåret en indlysende fare for den skete skade, hvorfor han efter vores vurdering har handlet groft uagtsomt. Der er ikke forhold på stedet, udover den høje promille som kan forklare ulykken. Hovedårsagen må på baggrund af de foreliggende oplysninger derfor antages at være førerens beruselse. Vi fastholder derfor vores afvisning af at yde forsikringsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Hvad dækker forsikringen ikke**
…
3.3 Grov uagtsomhed, beruselse m.m.
…
3.3.2
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
- deltagelse i slagsmål
- forsikredes strafbare handlinger
- selvforskyldt beruselse
- selvforskyldt påvirkning af narkotika
- selvforskyldt påvirkning af andre rusmidler
- selvmordsforsøg.

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet i sagen er, om klageren har udvist grov uagtsomhed ved at være passager i en bil, der blev ført af en spirituspåvirket person.

Nævnet finder, at der til afgørelse heraf kræves en nærmere bevisførelse ved afhøring af de personer, der deltog i julefrokosten, og eventuelt også bevisførelse om kørslen, indtil ulykken skete. Nævnet har i den forbindelse på den ene side lagt vægt på, at førerens promille var meget høj, og at klageren forinden havde deltaget i en julefrokost med ham. På den anden side kom klageren først ud på aftenen, og kørslen foregik efter det oplyste normalt indtil uheldet.

En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene. Nævnet afstår derfor i medfør af vedtægternes § 4 fra at afgøre sagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand