885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.209:

xxxxx xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har en frivillig supplerende erhvervsudygtighedsforsikring for læger i AP Pension. Hun klager ved sin advokat over den indkomst, som selskabet har lagt til grund for beregningen af den invalidepension, som hun siden maj 2008 har modtaget fra selskabet.

Selskabet har ved beregningen af invalidepensionen taget udgangspunkt i posten "Overskud virksomhed/udlejningsejd." i årsopgørelserne fra SKAT vedrørende indkomstårene 2004 til 2006. Klageren gør heroverfor gældende, at invalidepensionen i stedet skal opgøres på baggrund af en indkomstberegning foretaget af hendes revisor, hvor der bl.a. tages højde for afskrivninger m.v.

Selskabet henviser til, at beregningen af klagerens invalidepension er foretaget korrekt og i fuld overensstemmelse med aftalegrundlaget.

Klagerens advokat har i klagebrev af 11/3 2011 til nævnet anført:

> "Om sagens nærmere omstændigheder kan det oplyses, at læge [klageren], herefter kaldet klageren, pr. 1. januar 2002 indgik kompagniskabet med lægerne … og … i …, og at hun i den forbindelse søgte og blev optaget i gruppeerhvervsudygtighedsforsikringsordning i AP Pension. Hun blev således optaget med virkning pr. 1. marts 2002, dog på skærpet vilkår, og

til en højere præmie. Som sagens bilag … fremlægges AP Pensions erhvervsudygtighedsforsikringsbetingelser.

I november måned 2007 bryder klager sammen på grund af stress, og konsulterer straks egen læge, som diagnosticerer klager med en svær depression, som medfører udbrændthed, og på den baggrund ansøger klager, dels om invalidepension ved Lægernes Pensionskasser, og dels om udbetaling fra erhvervsudygtighedsforsikringen hos AP Pension. I august måned 2008 meddeler Lægernes Pensionskasse, at klager med virkning pr. 1. maj 2008 er bevilliget invalidepension.

I forbindelse med ansøgningen om udbetaling af erhvervsudygtighedsforsikring hos AP Pension er klager i kontakt med sin revisor, statsautoriseret revisor, …, …, som foreslår klager, at hun i stedet for at medsende tre års årsopgørelser medsender en revisorerklæring, idet han er bekendt med en anden verserende sag, hvor AP Pension har udbetalt for lidt, netop ved at forholde sig til skatteskemaet, og ikke til de oplysninger, der kan udledes som relevante, jf. forsikringsbetingelserne. Dette medsendes således, sammen med ansøgning dateret 10. juli 2008, jf. sagens bilag ...

Den 9. oktober 2008, jf. sagens bilag … meddeler AP Pension, at klager er berettiget til udbetaling fra 1. januar 2009, såfremt hun fortsat er sygemeldt på fuld tid til den tid.

Klager er ikke tilfreds med startudbetalingstidspunktet, og i brev af 29. oktober 2008, jf. sagens bilag … orienterer klager AP Pension om omstændighederne i forbindelse med Lægernes Pensionskasses bevilling af invalidepension, ligesom AP Pension orienteres om den reelle arbejdsindsats klager har været i stand til at præstere.

Den 2. december 2008, jf. sagens bilag … meddeler AP Pension, at man fastholder det tidligere anførte, og derudover ønsker yderligere lægelige oplysninger.

Gennem 2009 gennemgår klager den ønskede speciallægeundersøgelse, til trods for, at der i øvrigt i forvejen er tilgået AP Pension ønskede lægelige oplysninger. Endvidere har klager haft korrespondance med AP Pension om fra hvilket tidspunkt erhvervsudygtighedsforsikringen skal udbetales. AP Pension bliver i den forbindelse forsynet med materiale fra Administrationsudvalgets Lønfond, som resulterer i, at AP Pension ved brev af 25. november 2009, jf. sagens bilag … meddeler bevilling af midlertidig invalidepension, og med virkning fra 13. maj 2008 og foreløbig til 1. juni 2011.

Forinden da havde AP Pension modtaget brev af 20. juni 2009, jf. sagens bilag … fra klager, indeholdende den ønskede årsopgørelse fra SKAT og en ny revisorerklæring. Herudover fremsender revisoren på opfordring sin beregning over den personlige indkomst fra den personlig drevne lægevirksomhed for årene 2004-2007, jf. sagens bilag ...

Problemstillingen i denne sag er herefter ikke, om der foreligger et berettiget krav på udbetaling erhvervsudygtighedsforsikringen eller fra hvilket tidspunkt, men derimod hvorledes beløbet skal beregnes, hvilket er baggrunden for, at jeg kommer ind i sagen, og jeg skriver til AP Pension den 10. juni 2010, jf. sagens bilag ...

AP Pension svarer ved brev af 28. juni 2010, jf. sagens bilag … med tilhørende bilag. Det fremgår særligt, at AP Pension ved beregningen af pensionen anvender årsopgørelserne fra SKAT, og brevet giver anledning til en nærmere drøftelse med blandt andet statsautoriseret revisor, …, og AP Pension modtager mine bemærkninger 5. november 2010, jf. sagens bilag …, som besvares af AP Pension den 16. november 2010, jf. sagens bilag ...

Endeligt fremsendes der, den 22. december 2010 yderligere dokumentation til AP Pension, jf. sagens bilag ...

Dette medfører midlertidigt ikke en anden vurdering fra AP Pension, jf. brev af 5. januar 2011, jf. sagens bilag …, og jeg kan i den forbindelse oplyse, at der ikke findes egentlige lønsedler.

Som det vil fremgå af korrespondancen med AP Pension er jeg bekendt med, at der tidligere i relation til AP Pension har været drøftelser om præcis beregningsgrundlaget på erhvervsudygtighedsforsikringen fra AP Pension, og der vedlægges således kopi af følgende korrespondance:

- Brev af 4. juli 2007 fra … til AP Pension, jf. sagens bilag …
- AP Pensions svar af 6. august 2007, jf. sagens bilag …
- Brev af 20. august 2007 fra … til AP Pension, jf. sagens bilag …
- Brev af 13. juni 2008 fra … til Praktiserende Lægers Organisation, jf. sagens bilag …
- Brev af 9. juli 2008 fra AP Pension til Praktiserende Lægers Organisation, jf. sagens bilag …
- Brev af 2. oktober 2008 fra … til Praktiserende Lægers Organisation, jf. sagens bilag …

Som det vil fremgår synes AP Pension at være af den opfattelse, jf. brev af 9. juli 2008, at den personlige indkomst er tænkt som indkomsten man har som følge af sit virke som læge.

Det medfører efter min klare opfattelse, at der skal bortses fra alle skatterelevante dispositioner, såsom afskrivninger mv. - helt i overensstemmelse med det statsautoriseret revisor, … stedse har opgjort og fastholdt.

På den baggrund er det min opfattelse, at selskabet, altså AP Pension skal anerkende, at pensionen skal opgøres i overensstemmelse med de principper, som er fastlagt af revisor, og som har den baggrund for de opgørelser, der er meddelt AP Pension, særligt ved brevet af 10. juni 2011[2010], for så vidt angår punkt 3.

Endvidere skal jeg i det hele tillade mig at henvise til mit brev af 5. november 2010, og at det deri anførte fuldt ud fastholdes."

Af den omtalte indkomstberegning fra klagerens revisor fremgår:

"**Oversigt over personlig indkomst fra lægevirksomhed**

	2004	**2005**	**2006**	**2007**
Årets resultat for læge [klager] ifølge vagtregnskab Goodwillafskrivninger	516.548 90.200	601.028 90.200	582.095 90.200	467.568 90.200
Renter af goodwilllån	57.596	50.319	42.353	27.938
Afskrivning automobil		34.667	42.886	42.886
Kontante driftsomkostninger, automobil		37.833	35.524	42.043
Estimeret kørselsgodtgørelse	0	(6.932)	(7.379)	(5.863)
Vurderingsomkostninger ejendom		2.302	5.085	
Advokatbistand			6.563	
Rådgivningsmæssig assistance		13.427	3.500	

Fortjeneste ved salg af klinikejendom			(26.907)	
Kursgevinst ved indfrielse af lån 1/3				(4.779)
Kurstab ved optagelse af lån, 1/3				9.392
Låneomkostninger, 1/3				6.113
Renter i byggeperiode, skønsmæssigt				33.333
Renter af ombygningskonto				(8.338)
Garantiprovision				7.333
Revisorhonorar for perioderegnskab 1/3			8.333	
Advokathonorar vedr. handel.			5.833	
	664.344	822.844	788.086	707.827
Gennemsnit 2004 - 2006			758.425	
Gennemsnit 2005 - 2007				772.919

"

Selskabet har i brev af 19/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**AP Pensions holdning**
AP Pension finder med henvisning til aftalegrundlaget, at beregningen af [klagerens] invalidepension er foretaget korrekt. AP Pension fastholder på den baggrund, at [klageren] ikke med tilstrækkelig sandsynlighed har dokumenteret, at beregningen af invalidepensionens størrelse skal foretages på baggrund af den af [klageren] rekvirerede revisorerklæring.

Begrundelse
…
[Klageren] har tegnet en frivillig supplerende erhvervsudygtighedsforsikring for læger igennem Lægernes Pensionskasse i AP Pension.

Den pågældende ordning trådte i kraft den 1. marts 2002.

[Klageren] modtager løbende invalidepension samt præmiefritagelse fra AP Pension. Invalidepensionen udgør i 2011 et månedligt beløb på kr. 26.042,36 fra AP Pension og et månedligt beløb på kr. 23.553,28 fra Lægernes Pensionskasse. Nærværende sag drejer sig derfor udelukkende om grundlaget for beregningen af størrelsen på den invalidepension som [klageren] modtager fra AP Pension.

AP Pension har ved beregningen af størrelsen på [klagerens] invalidepension blandt andet lagt vægt på følgende.

Det fremgår af begæringen som underskrives i forbindelse med begæring om forsikringsdækning **(bilag …)**: *'Husk: Summen af den årlige invalidepension fra Lægernes Pensionskasse og ydelsen fra erhvervsudygtighedsforsikringen kan ikke overstige 90 % af den personlige indkomst.'*

[Klageren] har forsikret 90 pct. af sin personlige indkomst.

I forbindelse med forsikringens tegning har [klageren] sammen med forsikringsbetingelserne fået udleveret diverse andet materiale blandt andet materiale om, hvorledes den personlige indkomst beregnes. Det fremgår af 'ERHVERVSUDYGTIGHEDSFORSIKRING' **(bilag …),** at '*Aftalen er etableret mellem Lægernes Pensionskasse og AP Pension med virkning fra 1. januar 1996. Ud over de almindelige forsikringsbetingelser, som er vedlagt, gælder følgende...*

invalideydelse fra Lægernes Pensionskasse og ydelsen fra erhvervsudygtighedsforsikringen kan på intet tidspunkt overstige 90 % af den indkomst, som lægen har som følge af sit virke som læge. I indkomsten medtages ikke afskrivninger, opsparing i virksomhed o.l.. Ved vurderingen af indkomsten kan indgå op til 3 års skatteopgørelser.'

[Klageren] er bevilget invalidepension fra 1. maj 2008. AP Pension har ved beregningen af invalidepensionen taget udgangspunkt i årsopgørelserne fra indkomstårene 2004-2006 **(bilag …),** idet disse resulterer i en højere månedlig invalidepension end årsopgørelserne fra indkomstårene 2005-2007.

Afgørende for AP Pensions beregning af invalidepensionen er posten '*Overskud virksomhed/Udlejningsejd.'* AP Pension har i henhold til aftalegrundlaget beregnet et gennemsnit af '*Overskud virksomhed/Udlejningsejd.'* for årene 2004-2006. Dertil er tilskrevet bonus.

[Klageren] og dennes advokat gør gældende, at rette beregningsgrundlag ikke er årsopgørelserne som anført i aftalegrundlaget mellem AP Pension og [klageren], men at beregningsgrundlaget derimod bør være en af [klageren] rekvireret revisorerklæring.
…
Hvis der tages udgangspunkt i revisorerklæringen, er det efter AP Pensions opfattelse nærmere posten '*Årets resultat for læge [klageren] ifølge vagtregnskab',* der giver et retvisende billede af [klagerens] indtægt som følge af sit virke som læge, da denne post afspejler [klagerens] reelle indtægt som læge på sit ydernummer.

[Klagerens] advokat henviser i klagen til Ankenævnet for Forsikring til breve fra AP Pension til henholdsvis … af 6. august 2007 **(bilag …)** samt brev til Praktiserende lægers Organisation af 9. juli 2008 **(bilag …).** Indledningsvis skal det præciseres, at de to breve ikke er stilet til [klageren] ligesom de to breve ikke er afsendt som et led i behandlingen af [klagerens] sag. Det er uklart hvorledes [klageren] er kommet i besiddelse af brevkopierne, da de vedrører en anden kunde. AP har ikke givet [klageren] nogen løfter i forbindelse med de afsendte breve, ligesom [klageren] ikke har indrettet sig efter brevene. AP Pension er derfor af den opfattelse, at det fortsat er aftalegrundlaget mellem AP Pension og [klageren], der regulerer forholdet mellem AP Pension og [klageren].

På trods heraf vil AP Pension gerne kommentere brevenes indhold. I bilag … giver AP Pension udtryk for, at der ved beregningen af den personlige indkomst i lægevirksomheder, der drives i personligt regi foretages en mere pragmatisk vurdering af lægens personlige indkomst, samt at der foretages en konkret vurdering i hver enkelt sag. I bilag … giver AP Pension i forlængelse af ovenstående udtryk for, at det ikke er den skattepligtige personlige indkomst, der lægges til grund for beregningsgrundlaget. AP Pension er af den opfattelse, at vi også i beregningsgrundlaget for [klagerens] invalidepension har taget hensyn til ovenstående. Således har AP Pension netop benyttet årsopgørelsernes post '*Overskud virksomhed/udlejningsejd.'* og ikke posten '*Skattepligtig indkomst'* i beregningsgrundlaget som medfører et væsentligt bedre resultat for [klageren].

Yderligere har AP Pension i brev af 16. november 2010 opfordret [klageren] og dennes advokat til at fremsende dokumentation for [klagerens] personlige indtægt. *'Den beregning, der er udarbejdet af … kan ikke anvendes som dokumentation på den indtægt, som [klageren] har haft som følge af sit virke som læge. Såfremt De ønsker, at AP Pension skal anvende et andet beregningsgrundlag end årsopgørelsen, skal vi anmode Dem om for årene 2005 til 2007 at fremsende samtlige lønsedler eller alternativt aflønningsdokumentation fra det offentlige på* [klagerens] *ydernummer. Herefter vil AP Pension revurdere sagen. 'AP Pension har dermed været indstillet på en mere pragmatisk og konkret beregning af [klagerens] indtægt*

som følge af sit virke som læge. Opfordringen har dog ikke ført til fremsendelse af sådan dokumentation. Det nærmeste vi kommer en sådan dokumentation er netop som ovenfor fremført bilag … 'Årets resultat for læge [klageren] ifølge vagtregnskab' Denne post er dog lavere end posten fra årsopgørelserne 'Overskud virksomhed/udlejningsejd.', hvorfor AP Pension ikke formoder, at [klageren] ønsker, at denne post, lægges til grund for beregningen af invalidepensionen.

Ud fra ovenstående fastholder AP Pension at rette beregningsgrundlag i form af årsopgørelser er lagt til grund for beregningen af [klagerens] indtægt som følge af sit virke som læge og at årsopgørelsernes post 'Overskud virksomhed/udlejningsejm.' er i overensstemmelse med aftalegrundlaget. Ligeledes fastholder AP Pension, at posten giver et retvisende billede af [klagerens] indtægt som følge af sit virke som læge, idet AP Pension anvender posten 'Overskud virksomhed/udlejningsejm.' og netop ikke posten 'Skattepligtig indkomst'. AP Pension fastholder på den baggrund, at [klageren] ikke med tilstrækkelig sandsynlighed har dokumenteret, at beregningen af invalidepensionens størrelse ikke skal ske i overensstemmelse med aftalegrundlaget, men derimod skal foretages på baggrund af den af [klageren] rekvirerede revisorerklæring."

Hertil har klagerens advokat i brev af 13/7 2011 til nævnet bemærket:

"For så vidt angår AP Pensions bilag …, som AP Pension i sit indlæg til Ankenævnet for Forsikring af 19. maj 2011, side 2, femte afsnit oplyser, er udleveret til klager i forbindelse med forsikringstegningen i 2001 - skal jeg oplyse, at dette ikke er korrekt. Klager får udleveret bilag …, 9 sider, jf. det tidligere fremsendte.

Det vil ses, at det oprindeligt udleverede bilag, bilag … om netop *erhvervsudygtighedsforsikring,* som er overskriften på bilaget, i sin fjerde pind adskiller sig fra det bilag, som AP Pension nu påberåber sig.

> *Bilag …, fjerde pind: "Summen af den årlige invalideydelse fra Lægernes Pensionskasse og ydelsen fra erhvervsudygtighedsforsikringen kan ikke overstige 90 % af den personlige indkomst. Ved vurderingen af den personlige indkomst kan indgå op til tre års skatteopgørelser.'*
>
> *Bilag …, fjerde pind: 'Summen af den årlige invalideydelse fra Lægernes Pensionskasse og ydelsen fra erhvervsudygtighedsforsikringen kan på intet tidspunkt overstige 90 % af den indkomst, som lægen har som følge af sit virke som læge. I indkomsten medtages ikke afskrivninger, opsparing i virksomhed o. lign. Ved vurderingen af den personlige indkomst kan indgå op til tre års skatteopgørelser.'*

Dette er efter min opfattelse et udtryk for, at man i AP Pension har tilrettet betingelserne som følge af netop præcis den problemstilling, som rejses, og som der korresponderes om i bilagene …-….

Der er derfor min opfattelse, at klager kan støtte ret på denne korrespondance, uanset at den ikke vedrører klagers egen sag. Brevene er, som det fremgår, skrevet i helt generelle vendinger med fokus på præcis forsikringsbetingelserne og fortolkningen heraf, således at korrespondancen kan anvendes som vægtige fortolkningsbidrag i denne sag.

Det fremgår således netop af bilag …, syvende afsnit:

'Der er tale om en erhvervsudygtighedsforsikring, der relaterer sig til såkaldt 'fag-invaliditet', dvs. evnen til at varetage sit hverv som læge. Derfor bør den behovsrelatere-de forsikringsdækning skulle udregnes uden hensyn til afskrivninger, opsparing i virk-somhed o. lign.'

I øvrigt fremgår det af det pågældende brev fra AP Pension til direktøren i Praktiserende læ-gers Organisation, at det netop er en svaghed, at begrebet 'personlig indkomst' ikke er nær-mere defineret.

Det er i dette lys, at de nu gældende forsikringsbetingelser, som jo præcist angiver det som AP Pension giver udtryk for i det nævnte brev, nemlig at der ikke skal medtages afskrivnin-ger, opsparing i virksomhed og lignende, skal forstås.

Endvidere er det vigtigt at være opmærksom på, at ordningen i AP Pension i sit oprindelige udgangspunkt tager sigte på ansatte læger og dermed lønmodtagere og ikke læger, som dri-ver selvstændig virksomhed. Det er naturligvis også baggrunden for, at det ikke har været muligt at forsyne AP Pension med egentlige lønbilag fra min klient, men såfremt Ankenævnet for Forsikring finder det relevant, eller såfremt AP Pension ønsker at gennemgå sygesik-ringsafregninger for interessentskabet, som klager tidligere var en del af, kan de naturligvis fremsendes.

Det er præcis denne forskel på den lønmodtageransatte læge og den privatpraktiserende læge, som giver anledning til den dialog, der er mellem AP Pension, … og PLO i 2007 og frem, og kommer til udtryk i de fremlagte bilag …-...

Under alle omstændigheder fører almindelige juridiske fortolkningsregler om, at enhver uklarhed skal komme affatteren til skade til at klagerens forståelse af forsikringsbetingelserne skal lægges til grund.

ooOoo

For så vidt angår det konkrete indhold i AP Pensions indlæg af 19. maj 2011 skal det til bre-vets side 2, fjerdesidste afsnit fremhæves, at klager blev syg i 2007, hvilket jo alt andet lige har afspejlet sig i årsopgørelsens indtægt for år 2007.

Det fremgår videre af side 3, andet afsnit, at det er AP Pensions opfattelse, at bilag …, side 2: '*Årets resultat for læge [klageren] ifølge vagtregnskab' er* et retvisende billede af klagers indtægt af sit virke som læge. Dette bestrides.

Endvidere har dette været drøftet indgående med klagers revisor, statsautoriseret revisor, …, …, …, som påpeger, at netop det anførte *årets resultat for læge [klageren] ifølge vagtregn-skab* er indkomsten efter, at der er fratrukket driftsmæssige afskrivninger, beregnet ud fra almindeligt anerkendte driftsøkonomiske levetider for aktiver. Når netop en given indtægt er opgivet som indtægten efter, at der fratrukket driftsmæssige afskrivninger mv. sammenholdt med, at det fremgår af såvel bilag …, som af den stedfundne generelle korrespondance, bi-lag …, og i øvrigt bilag …, at der ikke skal medtages afskrivninger mv., fører det helt naturligt til, at der skal anvendes et andet indtægtsgrundlag, nemlig hvor afskrivningerne mv. ikke er foretaget, og dette kan jo kun ske ved, at disse tilbageføres til indtægten, som det også sker i bilag …, side 2.

Det forhold, at afskrivninger mv. ikke skal indgå i indkomstvurderingen har ganske meget for sig. Først og fremmest er skattereglerne om afskrivninger jo vedtaget ud fra erhvervspolitiske

hensyn, som ikke nødvendigvis er det samme som driftsøkonomiske værdiforringelse af aktiverne. Det er jo tankevækkende, at såfremt klager havde undladt at afskrive skattemæssigt ville forsikringsudbetalingen fra AP Pension have været større.

At det netop er helt naturligt og rimeligt at holde afskrivningerne ude, når indkomsten skal vurderes, følger jo også af, at såfremt AP Pensions principper skulle være gældende, vil der være en ganske betydelig forskel på, hvilken forsikringsudbetaling en læge, der har fået et ydernummer gratis i et område om tynd lægedækning kontra den læge, der køber en praksis med tilhørende goodwill til maksimum i f.eks. det indre København. Det siger sig selv, at dette ikke kan være formålet med en pensionsordning, som tilbydes samtlige landets læger på som udgangspunkt ens gældende betingelser.

Med i udgangspunkt i sagens bilag …, side 2, hvor gennemsnitsindtægten af statsautoriseret revisor, … er beregnet til 758.425 kr. for årene 2004-2006, og 772.919 kr. for årene 2005-2007 ville AP Pensions metode vise en væsentligt lavere gennemsnitsindtægt, nemlig for 2004-2006 på 636.518 kr., (575.963+654.722+678.870/3), og jeg fremsender således som nyt **bilag …,** beregning udarbejdet klagers revisor og som er sendt til AP Pension tidligere. Forskellen er på 16 %, og det turde være åbenbart, at en sådan forskel er uacceptabel, og på ingen måde ubetydelig, men har stor økonomisk betydning.

Endvidere er det værd at være opmærksom på, at såfremt AP Pensions synspunkt bliver stadfæstet af Ankenævnet for Forsikring er situationen faktisk den, at læger skal gøres opmærksomme på, hvilke konsekvenser det kan have for deres forsikringsudbetaling som følge af nedsat erhvervsevne såfremt de foretager skattemæssige afskrivninger. Det synes åbenbart, at dette ikke kan være hensigten med en *erhvervsudygtighedsforsikring,* der har et helt andet formål."

Herefter har selskabet i brev af 19/8 2011 til nævnet anført:

"AP Pension fastholder med henvisning til aftalegrundlaget, at beregningen af [klagerens] invalidepension er foretaget korrekt. AP Pension henviser i øvrigt til selskabets svarskrift til Ankenævnet for Forsikring af 19. maj 2011.

Indledningsvis skal AP Pension oplyse, at der er tale om en privat tegnet gruppeerhvervsudygtighedsforsikring i et pensionsselskab, og dermed ikke en driftstabsforsikring. Det er således en forudsætning for prisfastsættelsen og omkostningerne på forsikringen, at der ikke skal revisionsbistand ved hver enkelt skadesbehandling. Formålet med ordningen er at dække lægers indtægtstab (forsørgelsesgrundlag), når forsørgelsesgrundlaget forringes som følge af invaliditet.

I advokatens seneste skrivelse til Ankenævnet for Forsikring bestrider advokaten, at [klageren] har modtaget Bilag …, og angiver at hun i stedet har modtaget bilag ... På ovenstående baggrund lægger AP Pension bilag … til grund.

Af bilag … fremgår s. 1, 4. pind: '*Summen af den årlige invalideydelse fra Lægernes Pensionskasse og ydelsen fra erhvervsudygtigheds-forsikringen kan ikke overstige 90 % af den personlige indkomst. Ved vurderingen af den personlige indkomst kan indgå op til 3 års skatteopgørelser.'*

Personlig indkomst som beskrevet i informationsarket (Bilag …) er et entydigt skatteretligt udtryk, og en post, som fremgår af årsopgørelsen. Begrebet skal derfor forstås i overensstemmelse med den skatteretlige forståelse heraf, herunder om reglerne om resterende

overskud i virksomhedsskatteordningen, og som det er udtrykt på personens årsopgørelser. I virksomhedsordningen er det skatteyderen selv, der bestemmer, hvor stor en del af overskuddet, der tages ud til forbrug (indtægt) og dermed modsvarer lønbegrebet. Formålet med erhvervsudygtighedsforsikringen er netop at dække det indtægts-/løntab, som lægen har på grund af invaliditeten.

For så vidt angår advokatens henvisninger til Bilag … - …, må vi fastholde, at der er tale om dokumenter, der vedrører en anden konkret sag, som ikke er meddelt [klageren], og som hun dermed ikke kan støtte ret på. AP Pension kan ikke kommentere andre konkrete sager og indholdet heraf, herunder andre forsikredes indtægtsforhold.

Det beror på en misforståelse, når [klagerens] advokat anfører, at AP Pension har ændret forsikringsbetingelser på baggrund af korrespondancen i bilag …-... For det første er det ikke forsikringsbetingelserne men informationsarket (Bilag …), der er ændret, og for det andet er der tilstræbt en præcisering af de særlige forhold omkring forsikrede med virksomhedsordning, og ikke en egentlig ændring.

AP Pension medgiver, at der er uhensigtsmæssigheder i beregningsmetoden i forhold til selvstændigt erhvervsdrivende, og at dette er en kendt problematik i branchen. Dette er dog ikke ensbetydende med, at praksis er ændret, og AP Pension fastholder, at beregning sker i overensstemmelse med bilag …, bilag … og aftalegrundlaget i øvrigt, således at gruppeinvaliderenten beregnes på baggrund af den personlige indkomst med inddragelse af 3 årsopgørelser ved beregningen, hvilket også er sket.

AP Pension fastholder, at beregningen af invalidepensionens størrelse skal foretages med udgangspunkt i den almindelige forståelse af personlig indkomst på baggrund af 3 årsopgørelser, og dermed ikke på baggrund af den af [klageren] rekvirerede revisorerklæring."

Efterfølgende er klagerens advokat og selskabet kommet med yderligere kommentarer i breve til nævnet.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere den indkomst, som selskabet har lagt til grund ved opgørelsen af klagerens invalidepension.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen