885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.212:

xxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxx xxx xxxxxx xxx xx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har veteranbilsforsikring med kaskodækning i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for hendes bil, en Mercedes Benz 250 årgang 1966, der blev stjålet den 11/8 2010.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning for bilen. Selskabet har begrundet afgørelsen med, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning har afgivet urigtige oplysninger.

Af den forsikredes bils registreringsattest af 27/4 2009 fremgår bl.a., at bilens drivkraft er diesel, og at bilens handelsbetegnelse er ”250”.

Den 21/7 2009 modtog selskabet et udfyldt spørgeskema fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"Vi mangler oplysninger om MERCEDES-BENZ
…

| | |
|---|---|
| Jeg bruger kun bilen til Veterankørsel | X Ja ___Nej |
| Er bilen i original stand? | X Ja ___Nej |
| Bilens aktuelle værdi | ca. 170.000 kr." |

I skadeanmeldelse af 22/8 2010 oplyste klageren, at hendes bil var blevet stjålet. I den forbindelse bad selskabet klageren om at oplyse, hvilken motor der var monteret i bilen. Dertil har klageren i mail af 25/10 2010 til selskabet bl.a. meddelt:

> "Vedr. motor til mercedes 280sel.Stel 250.
>
> Motor 300d-123.130 5 cyl.diesel 617.912 År. 1976-77."

Det fremgår af erstatningsopgørelse af 9/12 2010, at klageren accepterede 110.000 kr. i erstatning til fuld og endelig afgørelse for den forsikrede bil. Af erstatningsopgørelsen fremgår endvidere bl.a.:

> "I HENHOLD TIL REGISTRERINGSAFGIFTSLOVEN SAMT POLICEBETINGELSER FOR VETERANKØRETØJER FREMTRÆDER KØRETØJET IKKE I ORIGINAL STAND SOM VED FØRSTE REGISTRERING.
> ERSTATTER TIDLIGERE FREMSENDTE.
>
> DER FRATRÆKKES EVENTUEL SELVRISIKO.
>
> ERSTATNINGSBELØBET ER FASTSAT MED FORBEHOLD AF FORSIKRINGSSELSKABETS ERSTATNINGSPLIGT."

I brev af 28/12 2010 afviste selskabet at yde fuld erstatning, og oplyste bl.a.:

> "I forbindelse med skadesagen er vi blevet gjort bekendt med, at køretøjet er 'født' med en benzinmotor, men efterfølgende har fået monteret en ny(-ere) dieselmotor.
>
> Bilen opfylder ikke betingelserne i punkt 1.3., hvorfor præmien samt vilkårene ikke er korrekte, idet du ved forsikringens tegning ikke har afgivet korrekte relevante oplysninger om bilen.
>
> Havde vi modtaget de korrekte oplysninger om bilen, havde vi fortsat indtegnet den, men til en anden/højere forsikringspræmie.
>
> Der er således blevet betalt en for lav forsikringspræmie for den pågældende bil, hvorfor erstatningen udbetales forholdsmæssigt efter forholdet mellem den betalte forsikringspræmie, og den forsikringspræmie vi havde opkrævet, såfremt vi havde modtaget de korrekte oplysninger ved tegning."

Dertil har klageren i mail af 28/1 2011 til selskabet bl.a. påpeget:

> "Taksatoren har på grund af bilen, ikke var helt original, kun sat den til 110.000,00 kr. Hvis bilen ikke var blevet stjålet, og den skulle sælges, havde vi fået ca. 210.000,00 kr. for den.
> Bilen i sig selv, det vil sige karosseri m.m. var fuldstændig originalt, den eneste forskel, var der var lagt en diesel motor i.
> Mersedens stand var som en ny. DERFOR KAN I IKKE TRÆKKE BILENS VÆRDI NED PÅ DEN MÅDE I HAR GJORT.
> Bilen var og er en veteranbil, og derfor kan man ikke bare modregne forsikringspræmie, med det i mener den skulle være.

Jeg vedhæfter et billede, af en bil magen til min. Vores udregning går på, man kun kan fratrække værdien af diesel motoren? som ellers også er en veteran?, den er fra 1972. Kan oplyse at vi havde en benzin motor til den, men foretrak at kunne køre længere på diesel. Jeg kan derfor ikke godtage jeres erstatningsudregning, indgik et forlig med Overtaksator ...
Bilens værdi ved tegning af forsikring, havde vi oplyst ca.170.000 kr. - 200.000 kr. så man burde have vurderet bilen inden tegning af veteranforsikring. MIT KRAV ER SOM FØLGER 200.000KR. DA DER ER OFRET 170.000 KR.PÅ DEN? SAMT HVAD ANSKAFELSEN AF DEN, 50.000 KR. Merc.benz-250 se aut.soltag, auto-rudetræk-dørlåse. Amerikaner model, fås også med diesel, hvis man bestiller en sådan."

Af udskrift fra det Centrale Register for Motorkøretøjer af 16/5 2011 fremgår bl.a.:

"reg.dato : **270409** ændr.dato: **091210** reg. 1. g: **311266** afmeldt: **091210**

art : **PERSONBIL** …

fabrikat : **MERCEDES-BENZ** …

model : **250** …
…
forsikringsbevisdato: **270409** drv: **DIESEL**"

I klageskema af 1/5 2011 har klageren bl.a. anført:

"1. Sagsfremstilling
…
Det skal oplyses at bilen blev stjålet anmeldt d. 26. august 2010. Vi blev overtalt til at sige ja til vurderingen 110.000 kr. og ikke det faktiske beløb 200.000 kr. da man mente den ikke var i original stand.
Forsikringsselskabet mener så bilens forsikring ville være på et andet beløb 2957 og laver så en forholdsmæssig udregning. De skriver 900 kr. var vores præmie på, men vi betalte 1458 i præmie. Så deres udregning er også underlig. Jeg er plus kunde.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

Vi vil have fuld dækning af bilen, da der er ofret 170.000 kr. på bilen, den stod som en ny bil. De har jo nedvurderet bilen to gange på den måde de udregner det på. Anskaffelsespris på bilen var 50.000 kr. gjort i stand for 170.000 kr. = 220.000 kr. Sagen også sendt til FDM Juridisk afd. d. 9-2-2011. Forventede at få 110.000 kr. som taksator-overtaksator sagde."

Dertil har selskabet i brev af 19/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"For at man kan tegne forsikring under veteranbilsbetingelserne i Alm. Brand, er der forudsætninger der skal være opfyldt. Disse fremgår blandt andet af betingelsernes punkt 1.3.
…
I forbindelse med indtegningen bad vi klager udfylde vedlagte spørgeskema, bilag …, hvor klager den 19. juli 2009 bekræfter og skriver under på, at bilen er i original stand.

I forbindelse med vores taksators fastsættelse af bilens handelsværdi, noteret taksator sig, at bilen ikke er i original stand, men monteret med en 10 år nyere dieselmotor (den originale var benzin) fra en model 123 (produceret 1976 - 1986).

Disse oplysninger har klager bekræftet over for taksator via mail, bilag ...

Tilsvarende har taksator modtaget vedlagte dokumentation fra klager, bilag …, hvoraf det fremgår at motoren m.m. er blevet skiftet i årene 2006 - 2008, det vil sige før indtegning til Alm. Brand.

Vi har således kunne konstatere, at bilen ikke længere var historisk korrekt og i original stand, som påkrævet jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 1.3., rettede vi henvendelse til Nordisk Veteranforsikring - vores afdeling for tegning af veteranbilsforsikringer.

Forelagt de faktuelle oplysninger om motorens udskiftning til en 10 år nyere, samt ændring af drivmiddel fra benzin til diesel, blev det oplyst, at vi ikke ville have indtegnet klagers bil på forsikringsbetingelserne for veteranbil, såfremt de havde været bekendt med oplysningerne.

Dog ville vi, såfremt de faktuelle oplysninger havde forelagt ved indtegningen, indtegnet klagers bil på almindelige forsikringsbetingelser for motorkøretøjer, dog til en højere præmie.

Klagers nuværende kaskopræmie udgør 900 kr. årligt
Klagers kaskopræmie beregnet på baggrund af de nye risikooplysninger udgør 2.957 kr. Selvrisiko udgør 1.732 kr.

Klager har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning, men vi ville dog have forsikret klagers bil om end til en anden/højere præmie, hvorfor klager er berettiget til en pro rata erstatning i henhold til Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2:

*'Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. Ville selskabet ved genforsikring i videre omgang have begrænset sit ansvar for egen regning, nedsættes erstatningen i samme forhold.'*

Beregningen foretages på fra følgende formel:

Nuværende præmie
Ny / Korrekt præmie x Samlet skadeudgift = Erstatning

900 kr.
2.957 kr. x (110.000 kr. - 1.732 kr. = 108.268 kr.) = 32.952,72 kr. som er udbetalt til klager.

Som det fremgår af ovenstående, har vi lagt en kontanterstatning på 110.000 kr. til grund for vores pro rata beregning.

Dette har vi gjort på baggrund af, at vores taksator har foretaget en grundig markedsanalyse i forbindelse med fastsættelse af handelsværdien på klagers bil.

Taksator har fastsat en værdi svarende til det beløb, som et køretøj af tilsvarende alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

Endvidere hæfter vi os ved, at klager har underskrevet accepteret og underskrevet erstatningsopgørelsen på 110.000 kr., bilag ...

Under henvisning til ovenstående fastholder vi vores afgørelse i sagen, hvilket kan opsummeres til:

- Den tilbudte handelsværdi på 110.000 kr. for klagers bil er korrekt.
- Berettigelsen til og beregningen af pro rata erstatningen er korrekt."

Selskabet har over for nævnets sekretariat oplyst, at klagerens præmie for kaskodækningen var 900 kr. årlig.

Af klagerens police fremgår bl.a.:

"**Præmie**
Den helårlige præmie udgør 1.458,00 kr. ekskl. eventuelle afgifter og stempel. Indeksår 2009.
…
**Oplysninger om det forsikrede**

| | |
|---|---|
| Mærke: | MERCEDES-BENZ 250 |
| Registreringsnummer: | … |
| Årgang: | 1966 |
| Max. dagsværdi: | 170.000 kr. |
| Kørselsperiode: | 15. marts til 15. november |

**Oplysninger om forsikringen**

| Dækning | Tegnet | Selvrisiko |
|---|---|---|
| Ansvar | Ja | |
| Brand | Ja | 1.276 kr. |
| Kasko | Ja | 1276 kr." |

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.3. Køretøjets registrering, anvendelse og risikoforandring**

Det forudsættes, at:

køretøjet er et veteran- eller klassisk køretøj, der er historisk korrekt og i original stand samt forsvarligt vedligeholdt,

kørslen alene er hobbykørsel. Ved hobbykørsel forstås en begrænset anvendelse af det forsikrede veteran- eller klassiske køretøj i naturlig sammenhæng med interessen for det bevaringsværdige køretøj. Almindelig brugskørsel, som har det primære formål, at opfylde et almindeligt transportbehov f.eks. kørsel til og fra arbejde, shopping og lignende er ikke dækket,

køretøjets ejer/bruger og anvendelse mv. er registreret i henhold til bestemmelserne i Registreringsbekendtgørelsen og Færdselsloven - og at køretøjet i øvrigt anvendes lovligt.

Studenter- og brudekørsel samt udlejning af det forsikrede køretøj er ikke dækket, medmindre selskabets tilladelse hertil foreligger.

Det skal hurtigst muligt skriftligt meddeles Alm. Brand,

**1.3.1**
når forsikringstageren eller den faste bruger skifter bopæl,

**1.3.2.**
når der sker ændring i køretøjets anvendelse, faste bruger, indretning, udstyr, motorstørrelse, vægt, kørsel med påhængskøretøj, udlejning eller lignende,

**1.3.3.**
når køretøjet overgår til ny ejer.

Undladelse af at overholde ovennævnte kan medføre, at retten til erstatning bortfalder helt eller delvis.

Disse forhold kan endvidere få betydning for en ændring af præmien i op- eller nedadgående retning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har afgivet urigtige oplysninger til selskabet i forbindelse med forsikringens tegning ved at oplyse, at bilen var i original stand, uanset at bilen var monteret med en nyere dieselmotor og ikke den originale benzinmotor. Afgivelsen af de urigtige oplysninger må efter nævnets opfattelse tilregnes klageren i det mindste som uagtsom.

Nævnet finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have overtaget forsikringen på vilkårene for veteranbiler, men på andre vilkår til en højere præmie, hvis rette forhold havde været oplyst. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, har udbetalt en pro rata erstatning.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at værdien af den stjålne bil oversteg det beløb, som selskabets taksator har fastsat.

Herefter, og idet nævnet ikke i øvrigt finder anledning til at kritisere selskabets erstatningsopgørelse,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen