885/12

Den 11. juni 2012 blev i sag nr. 80.213:

xxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familie- og husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt tøbrudskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skadeårsagen ikke kan henføres til et dækningsberettigende tøbrud.

I brev af 14/1 2011 til selskabet har klageren bl.a. anført:

"**KLAGE**
Historien kort: På den nye tilbygning til vores hus har vi fladt tag, og da tøbruddet kom (d.1.jan.2011), kunne smeltevandet ikke finde hen til afløbene p.gr.a. is. Derfor løb vandet ind ad skorstensinddækningen og dryppede ned i stuen, hvor det lavede en stor, brun plet på gulvtæppet.
Taksator afviser skaden med henvisning til, at der ikke var tale om voldsomt tøbrud, og at vandet ikke er trængt ind via naturlige åbninger.

Det er meget utilfredsstillende, at Lærerstandens Brandforsikring ikke vil erkende, at der i høj grad er tale om voldsomt tøbrud, når vandet trænger ind i huset ad de tilgængelige veje. Om temperaturen lige stiger 8 grader i løbet af en dag, er ikke afgørende. Det er virkelig en juridisk spidsfindighed fra selskabets side. Der var masser af smeltevand, der skulle ned, og underlaget var dybfrosset. Er 7 grader nok til et såkaldt voldsomt tøbrud, eller er 6? Er det virkelig en grad fra eller til, der gør udslaget? Er det ikke selve kernen i sagen, nemlig overraskende meget smeltevand på en gang?

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema af 14/3 2011 med påstand om, at selskabet skal yde forsikringsdækning for skaderne på tæppe og fodskammel.

Dertil har selskabet i brev af 8/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagsfremstilling:
Vores medlem anmeldte telefonisk, at der den 1. januar 2011 var sket vandindtrængning gennem taget. Den 11. januar 2011 foretog vores taksator en besigtigelse af det anmeldte forhold, hvorved han konstaterede, at vandet var trængt ind ved tagpappets skorstensinddækning som følge af, at tagnedløbet havde været tilstoppet med is. Under henvisning til dels, at vandet således ikke var trængt ind i bygningen via naturlige åbninger dels, at der ifølge vejrudsigten ikke havde været voldsomt tøbrud på skadedatoen, meddelte taksator, at forholdet ikke kunne anerkendes som dækningsberettigende. Dette fremgår ligeledes af taksatorens rapport af 12. januar 2011.

Ved skrivelse af 14. januar 2011 anmodede vores medlem om en revurdering af vores taksators afgørelse. I den anledning anførte vores medlem, at der må være tale om voldsomt tøbrud, når vandet kunne trænge ind i huset ad de tilgængelige veje, og at det ikke kunne være den eksakte temperaturstigning den pågældende dag, der var afgørende for, om der var tale om en dækningsberettigende skade.

Ved skrivelse af 22. februar 2011 fastholdt skadeafdelingen, at skaden ikke kunne anerkendes som dækningsberettigende. Til støtte herfor anførte skadeafdelingen, at temperaturen på skadedatoen ifølge DMI holdt sig inden for minus 5 og plus 5 grader, hvorfor der ikke var tale om voldsomt tøbrud samt at vandet var trængt ind via utætheder omkring skorstensinddækningen, hvilket ikke udgjorde indtrængning gennem naturlige åbninger i bygningen.

Vores medlem har i klageskemaet fastholdt, at det anmeldte forhold udgør et dækningsberettigende tøbrud, hvorfor vi skal betale udgifterne til det beskadigede tæppe og fodskammel.
…
Husforsikringen:
For at en skade berettiger vores medlem til erstatning i medfør af tøbrudsdækningen i forsikringsbetingelsernes pkt. 5 forudsættes det, at der er tale om et voldsomt tøbrud eksempelvis defineret som et udslag af en temperaturstigning på adskillige grader over frysepunktet som følge af brat omslag i vejret, hvilket har resulteret i en smeltevandsmængde, der er så stor, at den ikke kan få naturligt afløb gennem normalt konstruerede afløbsinstallationer. Dertil kommer, at tøbruddet skal have medført oversvømmelse.

Efter vores gennemgang af sagen må det som ubestridt kunne lægges til grund, at skaden på gulvtæppet og fodskamlen er sket som følge af indsivende vand ved skorstensinddækningen. Årsagen til den anmeldte skade er således selve skorstensinddækningens beskaffenhed sammenholdt dels med mængden af sne og is på tag og i tagrender, dels med vejret i perioden op til indsivningen. Herefter, og da det endvidere som ubestridt kan lægges til grund, at vejret ifølge DMI's målinger holdt sig inden for et temperaturudsving på -5 - +5 grader, er det vores vurdering, at forholdet ikke opfylder betingelserne for en dækningsberettigende tøbrudsskade. Vi henviser i den forbindelse til vedlagte vejrudskrift fra DMI.

Vi gør desuden opmærksom på, at det anmeldte forhold udgør en nedsivning, hvilket ikke opfylder betingelsernes krav om, at der ved voldsomt tøbrud er tale om en oversvømmelse på forsikringsstedet.

Vi henleder desuden opmærksomheden på, at skader forårsaget af nedbør, der trænger gennem utætheder er direkte undtaget i punkt 5, medmindre det er en følge af en dækningsberettigende skade på bygningen.

Vores taksator har ikke fundet tegn på, at skorstensinddækningen var ødelagt som følge af en dækningsberettigende skade. Vi har heller ikke modtaget anmeldelse om andre dækningsberettigende skader på bygningen. Herefter, og under henvisning til de vedlagte udskrifter fra DMI over nedbør og vindhastighed må vi afvise, at utætheden er et følge af en anden dækningsberettigende skade, som eksempelvis en stormskade eller anden pludselig skade.

For en god ordens skyld må vi endvidere afvise, at nedsivningen kan anses for en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand. Ved vurdering heraf har vi bl.a. lagt vægt på, at en nedsivning som den anmeldte må anses for opstået over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Nedsivningen opfylder således ikke kravet i forsikringsbetingelserne om, at både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

Familieforsikringen:
Dækningen for tøbrudsskader i medfør af familieforsikringen forudsætter, at der er tale om et voldsomt tøbrud, at tøbruddet har medført oversvømmelse og endeligt, at vandet som følge af tøbruddet ikke har kunnet få normalt afløb.

Som anført ovenfor har der ikke været tale om et dækningsberettigende tøbrud, ligesom mængden af vand ikke har medført oversvømmelse. Allerede som følge heraf er det vores opfattelse, at vores medlem ikke er berettiget til erstatning i medfør af dækningen for tøbrud. Herefter, og da skaden på fodskamlen på tilsvarende vis må anses for opstået over et tidsrum og ikke på et tidspunkt og således ikke kan betragtes som en pludselig skade, må vi samlet set afvise, at det anmeldte forhold udgør en skade i familieforsikringens forstand.

Konklusion:
Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi således fastholde vores tidligere afgørelse. Vores medlem har ikke løftet bevisbyrden for, at forholdet udgør en dækningsberettigende tøbrudsskade hverken i henhold til bygningsforsikringen eller familieforsikringen. Vi henviser i den forbindelse bl.a. til:

- at de vejrlige forhold på skadetidspunktet ikke havde karakter af et tøbrud
- at vandet ikke er trængt ind via naturlige åbninger
- at nedbøren ikke har medført oversvømmelse
- at der ikke er konstateret nogen dækningsberettigende skade på bygningen
- at skaden skyldes nedsivning som følge af en utæthed, hvilket ikke udgør en pludselig skade."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema vedrørende indboforsikring**

Forsikringen dækker følgende skader:	…	**Stormskade.** Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb	…	**Kasko på indbo - anden pludselig skade, som ikke ellers er nævnt i oversigten** …
Undtagelser og begrænsninger	…	**Forsikringen dækker ikke:** …		

		Skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygningen.		

"

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema for husforsikringen fremgår at forsikringen bl.a. dækker:

"**Dækningsskema for bygning**

Forsikringsarter	…	4.2 Bygningsbeskadigelse	
DÆKKET	…	**5. Storm - voldsomt sky- og tøbrud - snetryk** Storm og umiddelbar efterfølgende nedbørsskade. Ved storm forstås vind, hver styrken konstant eller i stød er mindst 17,2 m pr. sekund. Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vândet ikke kan få normalt afløb. D.v.s. vand der fra terræn, tag eller altan, trænger gennem naturlige åbninger i bygningerne, såsom døre, lyskasser mv eller stiger op gennem afløbsledningerne.	**6. Pludselig skade** Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted. Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.
UNDTAGET	…	Oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb. Nedbør der trænger gennem utætheder og åbninger, medmindre det er en følge af en dækningsberettiget skade på bygningen. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, underdimensionering m.v. Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.	Skade sket over et tidsrum, f.eks. sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader. Skade, der er påregnelig eller opstår ved dagligt brug. Det betyder, at der ikke ydes erstatning for skade, der opstår i forbindelse med de aktiviteter, der normalt forekommer i et hjem. Dette kan f.eks. være skade forårsaget af børn, dyr, spild af væsker, skrammer, ridser eller tilsmudsning. Bygninger under opførelse, om- eller tilbygning samt byggematerialer. Følger efter byggefejl, fejlkonstruktion, fejlmontering, unde dimensionering m.v. Skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse.

"

Nævnet har gennemset de af selskabet fremlagte temperaturmålinger fra regionen.

5. 80.213

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at smeltevand som følge af højt snedække på taget er løbet ind over skorstensinddækningen. Der er ikke grundlag for at antage, at det passerede skyldes en fejl ved bygningen, og i alle tilfælde har selskabet ikke bevist, at der er fejl ved inddækningen.

Nævnet finder tillige, at forholdene kan karakteriseres som voldsomt tøbrud. Da tillukkede tagrender og tagnedløb ikke kan tilregnes klageren som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise kravet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lærerstandens Brandforsikring G/S, skal anerkende, at der er sket dækningsberettigende skader, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen