885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.214:

xxxxxxx xxxxxxx xx
xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. De klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har tilbudt i anledning af en anmeldt rådskade.

Selskabet havde først tilbudt en erstatning på 129.233 kr. ekskl. moms, men forhøjede efterfølgende tilbuddet med 91.600 kr. ekskl. moms, således at der i alt er tilbudt en erstatning på 220.823 kr. ekskl. moms. Klagerne ønsker at få yderligere 123.911 kr. ekskl. moms i erstatning.

Selskabet har afvist at betale yderligere i erstatning med henvisning til, at klagerne allerede var påbegyndt renoveringen af taget inden konstateringen af den dækningsberettigende skade, hvorfor de ikke har lidt et større tab end 220.823 kr. ekskl. moms.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Det drypper ned fra taget ved ovenlysvinduerne. To gange tidligere har vi forsøgt at udbedre det, dog kun kortvarig forbedring. Vi beslutter derfor at lave ny zinkkonstruktion omkring ovenlysvinduerne og tætne taget med et ekstra lag pap oven på det gamle, selv om det gamle pap ikke fejlede noget (kan dokumenteres). Håndværkerne opdager dog straks råd og svamp, da de åbner taget, og Lærerstandens Brandforsikring (LB) tilkaldes. Vi kan endnu

ikke se omfanget af råd og svamp men taksator (fra …) siger, at vores forsikring dækker råd og svamp, og at arbejdet skal forsætte. Taksator holdes orienteret ved yderligere besøg, telefon, mails og fotos.
Hele vores tag er angrebet, og en ekstra taksator (fra …) kommer og besigtiger, Efter mange rykkere og lange ventetider meddeler …, at de vil anbefale LB kun at dække krydsfinerplader og afslutningstømmer, og at vi selv må bekoste tagpap m.m., fordi vi havde iværksat en renovering. … fortæller, at hvis vi havde kontaktet LB først, altså inden håndværkerne startede, så havde forsikringen dækket det hele. Men vi anede jo ikke, at det handlede om råd og svamp og var en forsikringssag. Så vi er målløse og føler os både naive og urimeligt behandlet. Dækningen lyder på 129.233 kr. ekskl. moms. Vores samlede tilbud fra tømreren er på 424.990 kr. ekskl. moms (Oprindeligt tilbud + maler, som var glemt i første omgang).
Adskillige breve og telefonsamtaler går frem og tilbage mellem os og LB, …. Vi mener nemlig ikke, at vi var i gang med en renovering, men var påbegyndt at udbedre nogle konkrete utætheder, som efterfølgende viser sig at være noget forårsaget af noget helt andet, nemlig råd og svamp i hele vores tag. Vi klager derfor til LB over afgørelsen, og der kommer en tredje taksator (fra LB) på sagen. Han fastholder det oprindelige tilbud på 129.233 kr. ekskl. moms - igen efter lang ventetid med mange forgæves rykkere.
Derefter klager vi til klagechefen i LB, og LB tilbyder at hæve dækningen med yderligere 91.600 kr. ekskl. moms.
Men vi mener, at vores forsikring skal dække yderligere 123.911 kr. ekskl. moms, nemlig tagpap og tilhørende arbejde.
Vi er helt indstillet på at dække forbedringer omkring ovenlysvinduer, forbedret tagkonstruktion, samt murerarbejde, men råd- og svampeskaden må omfattes af forsikringen efter vores opfattelse. Vi har i øvrigt for længst betalt den fulde regning til tømreren.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker at opnå en yderligere dækning på 123.911 kr. ekskl. moms."

Heroverfor har selskabet i brev af 4/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen omhandler erstatningsopgørelsen efter en anmeldt rådskade.

Sagsfremstilling:
Vores medlemmer anmeldte den 21. september 2010, at der var konstateret råd i deres tagkonstruktion. Vores medlemmer anførte hertil, at der tidligere var dryppet vand ind ved deres ovenlysvinduer. De havde derfor på et tidligere tidspunkt besluttet, at konstruktionen omkring de tre ovenlysvinduer skulle udskiftes, ligesom de ville lægge nyt tagpap oven på det gamle, således at det gamle tagpap ville blive forseglet. I forbindelse med dette arbejde konstaterede deres håndværkere, at der var råd i tagkonstruktionen.

Vores taksator kunne konstatere, at der var sket rådskade i tagkonstruktionen. Vores taksator opgjorde den 4. december 2010 erstatningen til 129.233 kr. ekskl. moms. Vores del af erstatningen udgjorde nedtagning af det tidligere tagpap samt krydsfiner samt oplægning af nyt undertag samt rådudskiftning af spærkonstruktionen. Vi afviste at yde dækning til oplægning af nyt tagpap, da vores medlemmer havde påbegyndt oplægning af nyt tagpap inden konstateringen af rådskaden.

Vores medlemmer var ikke tilfredse med vores opgørelse af skaden, og fremsendte den 23. februar 2011 en klage til vores klageansvarlige. Vi anerkendte ved behandlingen af klagen at dække udgifterne til oplægning af nyt underpap. Vores medlemmer havde planlagt at benytte det tidligere tagpap som underpap, hvorfor udgiften til nyt underpap ikke var påregnet af vo-

res medlemmer. Vi tilbød herefter vores medlemmer yderligere 91.600 kr. ekskl. moms til oplægning af underpap.

Vi har herefter tilbudt vores medlemmer i alt 129.233 kr. ekskl. moms + 91.600 kr. ekskl. moms. Da der var tale om en partiel dækning, valgte vi ikke at foretage afskrivning på trods af, at vores medlemmers eksisterende tagkonstruktion og tagpappet var over 20 år gammelt på skadetidspunktet. Såfremt vi havde anerkendt dækning af hele taget inkl. tagpap, så var der foretaget en afskrivning på 60% af hele erstatningen. Dette ville have medført, at den samlede erstatning til vores medlemmer havde været mindre end den nu tilbudte.

Af forsikringsvilkårenes pkt.7.20 fremgår bl.a., at tage af pap ved reparation eller totalskade erstattes med 40%, såfremt disse er 20-25 år gamle.

Konklusion:
Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at vi var berettigede til at afvise dækning af tagpappet, da vores medlemmer havde indkøbt og påbegyndt monteringen af dette inden konstateringen af den dækningsberettigende skade. Udgifter, som vores medlemmer havde påregnet inden konstateringen af skaden, kan vi ikke tilbyde at afholde, da vores medlemmer ikke har lidt et tab i den forbindelse."

Hertil har klagerne i brev af 13/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi vil gerne pointere, at talen om afskrivning er fuldkommen ny for os, - at Lærerstandens Brandforsikring alene skulle dække 40%. Det har aldrig været nævnt, hverken mundtligt i telefonen, ved besøg eller i breve, og vi har talt adskillige gange med 3 forskellige taksatorer og haft korrespondance med flere andre. Vores oplevelse er nu, at LB har 'ledt' efter en anden årsag til at trække sagen i langdrag.

Vi må også fastholde, at vi ikke var påbegyndt montering/oplægning af tagpap.
Håndværkerne konstaterede råd og svamp straks, da de åbnede for taget. Og der var ikke tale om en renovering - tagpappen fejlede ingenting."

Herefter har selskabet i brev af 9/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Vi må fastholde, at vores medlemmer, som de også selv anførte i deres klage til nævnet, havde besluttet at tætne deres tag med et ekstra lag tagpap oven på det gamle, ligesom de ville ændre på tagkonstruktionen. I forbindelse med den tagrenovering opdagede de den anmeldte skade. Ifølge vores skadekonsulent havde vores medlemmer allerede på anmeldelsestidspunktet indkøbt en palle tagpap til renoveringen. Vi bestrider ikke, som anført af vores medlemmer, at de ikke var påbegyndt selve monteringen/oplægningen af tagpappet på anmeldelsestidspunktet. Vi har alene forholdt os til, at renoveringen var påbegyndt og tagpappet indkøbt, da skaden blev opdaget.

Vi har ikke tidligere nævnt afskrivninger, da vi ikke ønskede at gøre dette gældende i nærværende sag. Dette på grund af uenigheden om, hvorvidt der alene skulle ydes partiel dækning. Vi fandt, at vi derved havde fundet en løsning, der var endog meget rimelig over for vores medlemmer.

Vi ønskede med henvisningen til afskrivningstabellen i vores seneste svarskrivelse at imødegå vores medlemmers opfattelse af, at de er berettigede til fuld dækning til et nyt tag. Det-

te vil ikke være tilfældet uanset opgørelsesmetoden, da deres hidtidige paptag var mere end 20 år gammelt på skadetidspunktet.

Vi fastholder, at vores medlemmer havde påbegyndt en renovering af tagpappet inden anmeldelsen af skaden. Vi finder, at vi med vores tilbud om at dække 129.233 kr. ekskl. moms + 91.600 kr. ekskl. moms har ydet den erstatning, som vores medlemmer er berettigede til."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7 Erstatningen
…
Afskrivningstabel
…
tage af pap:

alder	procentsats
0-5 år	100 %
5-10 år	70 %
10-15 år	60 %
15-20 år	50 %
20-25 år	40 %
25-30 år	30 %
30 år -->	20 %."

Nævnet udtaler:

Allerede fordi selskabet ved beregning af totalskadeerstatning i henhold til forsikringsbetingelserne ville være berettiget til afskrivning på grund af alder, hvilket ville resultere i en lavere erstatning end nu tilbudt, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen