885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.218:

xxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/IDL Forsikring Assurance Agentur A/S
Baldersbuen 17
2640 Hedehusene

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alpha Insurance A/S v/IDL Forsikring Assurance Agentur A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådsvampeskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden skyldes manglende vedligeholdelse af træværket.

Forsikringen er tegnet pr. 1/9 2009. Klageren anmeldte den 25/10 2010, at der var konstateret svamp i tre døre.

Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 14/11 2010. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"Årsag/hændelse
Råd/Svampe skade på 1 hæve-skydedør på 1. sal og i stueetage en terrassedør i værelse og en dobbelt terrassedør i stue, se foto.
Der er temmelig store ødelæggelser, man kan flere steder stikke kniv hele vejen igennem.
Ft. har fortalt at han maler vinduer og døre hvert 2. år. Han har for nylig malet igen og har malet henover det nedbrudte træ. Jeg har dog begrundet mistanke om dårlig vedligeholdelse - der er tale om langsom voksende rådsvampe som jeg også har fået be-

kræftet iht. rapport fra Dansk Bygningsanalyse. Nedbrydningen har stået på i et længere tidsrum og er ikke opstået indenfor en periode på 2 år eller derunder.

Skadeomfang:
Jeg har således afvist skaden pga. formodning om dårlig vedligeholdelse jvf. ovenstående."

I rapport af 15/11 2010 fra Dansk Bygningsanalyse A/S hedder det bl.a.:

"**Skadestype**
Ved mikroskopi af de fremsendte prøver kan vi konstatere følgende:

Prøve 1 - udtaget fra skydedør 1. sal:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd - herunder Barksvampe *(Corticiaceae),*
Bævresvampe (*Tremellales)* og Overfladerådsvampe.

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **råd.**

Prøve 2 - udtaget fra terrassedør i værelse:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd - herunder Barksvampe *(Corticiaceae)* og Overfladerådsvampe.

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **råd.**

Prøve 3 - udtaget fra dobbelt terrassedør i stue:
Der er tale om nedbrydning forårsaget af Almindelig Råd - herunder Barksvampe *(Corticiaceae)* og Overfladerådsvampe.

Nedbrydningen karakteriseres i forsikringsmæssig henseende som **råd.**

På baggrund af de fremsendte prøver vurderer vi, at nedbrydningen er foregået over et længere tidsrum, og således ikke er opstået inden for en periode på 2 år eller derunder."

Selskabet afviste ved brev af 11/1 2011 at yde forsikringsdækning. Af brevet fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget rapport fra taksator … vedrørende besigtigelse af den anmeldte svampeskade på hæve-/skydedør på 1. sal, en terrassedør i værelse samt en dobbelt terrassedør i stue.

Af rapporten fremgår det, at der er tale om skader forvoldt af råd samt at der er tale om manglende eller for dårlig vedligeholdelse, da en skade, som den anmeldte, opstår over en længere periode.

Dette er bekræftet af Dansk Bygningsanalyse A/S, der har foretaget en undersøgelse af de indsendt prøver. Kopi vedlægges til orientering.

Det fremgår ligeledes, at rådskaden i de 3 døre er opstået over et længere tidsrum og således ikke er opstået Inden for en periode på 2 år eller derunder.

> Vi kan således ikke tilbyde at betale erstatning for den anmeldte skade, da husforsikringen ikke dækker skade, der skyldes mangelfuld vedligeholdelse på træværk, det er muligt at vedligeholde - jfr. betingelsernes nærmere bestemmelser."

Efter indsigelse over for selskabet er sagen indbragt for nævnet den 17/3 2011. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg har konstateret svamp i tre døre partier, konstateret da jeg skulle male disse døre og vinduer i sept.2010, Jeg maler, hver 3. år for at holde disse ting i orden. Sagen er meldt til mit forsikringsselskab IDL. De vender tilbage med for sen vedligeholdelse. Jeg kan på ingen måde anmelde en skade før jeg konstaterer den. Som jeg skrev til IDL, havde jeg opdaget den før, ville jeg have anmeldt den, også til mit tidligere selskab, der har altid været råd og svampe forsikring tilknyttet her.

Afslutningsvis vil jeg også tilføje at IDL ingen forbehold havde da forsikringen skulle flyttes fra Top Danmark til dem."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 31/5 2011 fastholdt sin afgørelse.

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af:
>
> **2. Svampe- og insektangreb**
>
> Skader ved aktive angreb af træ- eller murødelæggende svampe, herunder rådsvampe samt træ- eller murødelæggende insekter i træ- eller murværk konstateret og anmeldt i forsikringstiden. Det er en forudsætning, at bæreevnen på det angrebne er forringet i et sådant omfang, at reparation/udskiftning er nødvendigt.
>
> **Forsikringen dækker ikke:**
>
> Skade der skyldes mangelfuld vedligeholdelse, for så vidt angår træværk, det er muligt at vedligeholde."

Nævnet udtaler:

Selskabet dækker ifølge sine forsikringsbetingelser rådskader. Rådskader er i modsætning til svampeskader kendetegnet ved, at de opstår over længere tid. Efter nævnets

opfattelse har selskabet ikke ved taksatorens "formodning" bevist, at rådskaderne ikke er dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alpha Insurance A/S v/IDL Forsikring Assurance Agentur A/S, skal anerkende, at de anmeldte rådskader er dækningsberettigende, og skal på dette grundlag genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen