885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.219:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren anmeldte den 13/10 2010 telefonisk, at der havde været indbrud samme dag. Han kunne på dette tidspunkt ikke oplyse nærmere om omfanget af tyveriet. Den 28/10 2010 oplyste klageren, hvad der var blevet stjålet. Selskabets taksator besigtigede ejendommen den 1/11 2010 og fremsendte dagen efter en erstatningsopgørelse.

Klagen vedrører følgende punkter i erstatningsopgørelsen:

1. Kamera Nikon FE kamerahus,
2. Canon digitalt kamera IXUS 55,
3. Batteri, hukommelseskort, etui, SD-kort og batteri,
4. Bærbar pc, Lenovo S-10-2,
5. Bærbar pc, Lenovo T42 og
6. Vinterjakke og bærbar pc, Lenovo R50E.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med et indbrud begået 13. oktober 2010 på …, anmeldte vi skaderne til Alm. Brand. Ved taksators besøg den 1. november 2010 blev listen over stjålne genstande gen-

nemgået og skader på inventar og vindue blev besigtiget. Taksator blev gjort opmærksom på at listen på daværende tidspunkt ikke kunne og måtte betragtes som endelig.
Ved vores gennemgang af den specificerede skadesopgørelse fandt vi så væsentlige fejl og mangler, at vi følte os nødsaget til at rette henvendelse til Alm. Brand for at få disse fejl og mangler korrigeret, første gang 5. december 2010, senere 12. december og igen ved anbefalet brev den 5. januar 2011. På trods af meget specifikke beskrivelser af fejl og mangler (senest i brev af 28 januar 2011), har Alm. Brand ikke rettet disse misforståelser fra deres side.
Vi anmoder derfor om at klagenævnet vil være os behjælpelige i denne sag således at det korrekte erstatningsbeløb kan udbetales.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de fejl og mangler i skadesopgørelsen som Alm. Brand gentagne gange nægter at korrigere, bliver korrigeret og erstatningsbeløbet bliver forhøjet væsentligt. Sagt på korte måde: at vores brev af 28. januar danner grundlag for den korrekte sagsbehandling.
Vi forventer også at vores omkostninger ved fremsendelse af 3 almindelige breve og et anbefalet brev dækkes. Endvidere at Alm. Brand pålægges at betale procesrenter."

Selskabet har i brev af 8/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren er utilfreds med at der er sket fradrag i erstatningen, da klageren ikke mener, at nytteværdien ikke er nedsat.

Erstatningen er opgjort i overensstemmelse med betingelsernes afsnit 2, punkt 2.5.
…
Ankenævnet har tidligere godkendt, at selskaberne aldersafskriver under henvisning til, at genstandenes forventede restlevetid nedsætter den fremtidige nytteværdi.

Begrebet 'nytteværdi' er ligeledes beskrevet i 'Dansk Forsikringsret', 8. udgave på side 440 ff. hvor der blandt andet står

> *…*
> *Ved afgørelse af, om nytteværdien er nedsat, må der ikke blot tages hensyn til, hvilken nytte den sikrede kunne have haft af tingen, hvis forsikringsbegivenheden ikke var indtrådt, men også til, hvor længe han kunne have haft nytte af tingen.*
> *…*
> *Er der tale om ting, som den sikrede udskifter med visse mellemrum, skal der som vejledende regel foretages et fradrag i genanskaffelsesprisen svarende til forholdet mellem den tid, i hvilken tingen har været brugt ved forsikringsbegivenhedens indtræden, og den tid, i hvilken tingen kunne have været brugt, hvis forsikringsbegivenheden ikke var indtrådt*

…
Selskabet har i vores brev af den 24. februar 2011 - klagerens bilag nr. … - opfordret klageren til at komme med yderligere oplysninger om punkterne 1, 6 og 13, såfremt klageren mener, at erstatningen er fastsat forkert. Vi har bedt klageren oplyse nærmere om, hvilket mærke, type / model klageren mener vi skal tage udgangspunkt i, samt hvilke tekniske specifikationer den nye model mangler i forhold til den model vi har erstattet ud fra.

Klageren er ligeledes velkommen til at komme med yderligere oplysninger til punktet 12, hvis klageren mener, at pc'en ikke kan sammenlignes med den model, som selskabet har erstattet ud fra. Her ønsker vi ligeledes oplysninger om de tekniske specifikationer den nye model mangler i forhold til den stjålne pc.

Klageren er dog ikke kommet med yderligere oplysninger efterfølgende.

Forsikringen kan ikke tilbyde, at refundere klagerens udgifter til fremsendelse af 3 almindelige brev samt et anbefalet brev.

Forsikringen dækker den direkte skade på de forsikrede genstande. Klagerens indirekte udgifter til porto, tidsforbrug mv. er ikke omfattet af forsikringen.

Konklusion
Det er klageren, som skal sandsynliggøre kravets omfang og størrelse.

Selskabet mener, at klageren, så vidt det har været muligt, er [har] stillet klageren i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden, jf. de gældende betingelser samt Forsikringsaftalelovens § 37.

Selskabet har opgjort erstatningen ud fra tilsvarende nye genstande, men fradrag for slid og ælde. Klageren er ikke fremkommet med oplysninger som sandsynliggør, at erstatningen er beregnet ud fra forkert grundlag.

Med hensyn til sønnens genstande, så har vi taget udgangspunkt i den første forklaring vi fik fra klageren ved vores besigtigelse, at der var tale om sønnens genstande, som blot var hos klageren."

De anfægtede punkter i erstatningsopgørelsen gennemgås nedenfor enkeltvis:

1. Kamera Nikon FE kamerahus (klagerens punkt 1):

Klageren har krævet en erstatning på 1.500 kr. Selskabet har erstattet kamerahuset med 800 kr.

Klageren har i brev af 28/1 2011 til selskabet bl.a. anført:

"… har oplyst at brugte Nikon FE kamerahus i samme stand som det stjålne sælges til kr. 1500 uanset om kamerahuset er 10 eller 30 år gammelt. Kameraet er købt brugt i december 2008 i perfekt repareret stand.
Derfor dette krav på kr. 1500, idet der ifølge 2.5.4.2 'vi foretager kun foretages fradrag for værdiforringelse, hvis genstandens nytteværdi er væsentlig nedsat før skaden'. Jeg kan oplyse at nytteværdien på ingen måde er forringet, idet kameraet senest fungerede perfekt på vores sommerferie."

Af selskabets brev af 8/4 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Selskabet forsøgt at få oplyst alderen på kameraet. Vi har fået oplyst, at det er produceret i 1970'erne og 1980'erne, hvilket vil sige, at kameraet kan være op mod 40 år gammelt.

Et tilsvarende kamerahus, som det stjålne kan ikke genanskaffes. Selskabet har derfor taget udgangspunkt i en digital spejlreflex kamera, og erstattet det med 10 % af nyværdien, i det der er sket fradrag for slid og ælde."

Hertil har klageren i brev af 8/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Nikon FE kamerahus er ganske vist produceret i 70'erne og 80'erne. Men det ændrer ikke på at kamerahuset handles brugt til ca. 1500 kr. afhængig af stand. Det brugte kamerahus er købt hos … i december 2008 i perfekt stand i forbindelse med et tilbud. Handelsprisen på 1500 kr. er efterfølgende uafhængigt bekræftet af … (…) og … Foto (…).
Nikon FE kamerahuset var i sin tid det næstbedste Nikon kamerahus og dermed også andendyreste Nikon kamerahus I dag er det næstbedste og andendyreste Nikon digitale spejlreflekskamera kamerahus D3s, som sælges til 34.000 kr. af bl.a. ... Når Alm. Brand påstår at der er taget udgangspunkt i et digitalt spejlreflekskamera, er der ikke taget udgangspunkt i den korrekte model."

2. Canon digitalt kamera IXUS 55 (klagerens punkt 6):

Klageren har krævet en erstatning på 950 kr. Selskabet har erstattet kameraet med 408 kr.

Af selskabets brev af 8/4 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Kameraet kan ikke genanskaffes. Ifølge de oplysninger selskabet har, så er afløseren en Canon Ixus 96 IS Sølv, som ved opgørelsen af skaden kostede 816 kr. Der er trukket 50 % fra i erstatningen på grund af alder og brug.

Til orientering kan det oplyses, at prisen for et tilsvarende kamera blev undersøgt på ny i forbindelse med vores brev af den 24. februar 2011, hvor prisen var 734 kr."

Hertil har klageren i brev af 8/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Det digitale Ixus 96 kamera, som Alm. Brand tager udgangspunkt til erstatning for Canon Ixus 55, findes ikke på markedet i november 2010 (ikke fundet på EDB-priser). Derfor skal der tages udgangspunkt i en Canon Ixus 105 (som angivet i punkt 6 i brev af 5. december 2010).
Den sidste bemærkning omkring prisen i februar 2011 er irrelevant i denne sammenhæng."

Herefter har selskabet i brev af 30/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Af taksators opgørelse - bilag … - fremgår det at Canon Ixus 95 SI Sølv er afløseren for stjålne kamera. Til orientering kan vi oplyse, at selskabet stadig kunne genlevere Canon Ixus 95 SI Sølv i februar 2011, da prisen blev undersøgt på ny. Vi må derfor fastholde vores erstatningsopgørelse, ud fra de indkomne oplysninger.

Nikon kameraet skal erstattes med et tilsvarende kamera. Med tilsvarende menes der, at kameraet teknisk skal kunne det samme, som det stjålne. Da et nyt tilsvarende ikke kan genanskaffes, skal vi sammenligne det med et, der er nærliggende at sammenligne kameraet med.

Der er gennem de sidste 40 år sket en stor teknologisk udvikling indenfor kameraer. Det vil indebære, at det kamera som vi sammenligner det stjålne kamera med i dag, kan meget mere end det stjålne. Endvidere har markedsudviklingen i øvrigt medført, at priserne for nye

modeller generelt er blevet billigere i forhold til de priser, som var gældende for de udgående modeller.

Jf. ovennævnte mener selskabet, at vi har opfyldt vores forpligtigelse udfra de foreliggende oplysninger.

Selskabet kan desværre ikke ud af klagerens brev af den 5. december 2010 se hvilke tekniske specifikationer Nikon kameraet, Canon kameraet samt de 2 erstattede pc'er mangler, i forhold til de stjålne genstande, hvorfor vi fastholder vores tidligere erstatningsopgørelse."

3. Batteri, hukommelseskort, etui, SD-kort og batteri (klagerens punkt 7-11):

Klageren har opgjort erstatningen til 1.182 kr. Selskabet har ydet en samlet erstatning for genstandene på 408 kr.

Klageren har i brev af 28/1 2011 til selskabet opgjort krav således:

"

#	Hvad	Oprindelig krav	Alm.Brands tilbudte erstatning	Vores revurderede krav	Kommentarer
…					
7	Batteri, kamera	300	480	300	Det tilbudte erstatningsbeløb er utilstrækkeligt. Summen af vores krav er på kr. 1182.
8	Hukommelseskort, SD, 1GB	325		325	Genstand nr. 11 er mindre end 1 år gammelt på skadetidspunktet og skal således erstattes med 100%.
9	Etui	100		100	Genstand nr. 10 er mindre end 2 år gammelt på skadestidspunktet og skal således også erstattes med 100%.
10	SD kort 4 GB + batteri	307		307	Genstand 7, 8 og 9 er på skadestidspunktet under 4 år gammel.
					Genstand 9 har samme nytteværdi og skal erstattes fuldt ud.
11	Hukommelseskort, SD, 4GB	150		150	Genstand 7 og 8 skal erstattes med minimum 75% (jævnfør tabellen med almindeligt elektrisk udstyr). På denne baggrund vil vi acceptere et erstatningsbeløb på kr. 1000.

"

Selskabet har i brev af 8/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Ovennævnte er alle genstande som bliver udskiftet med jævne mellemrum, hvorfor der er sket fradrag for slid og ælde.

Samtidig skal klageren være opmærksom på, ved køb af nyt kamera vil der følge batteri samt et mindre hukommelseskort med i købet."

Hertil har klageren i brev af 8/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Antallet af hukommelseskort og batterier angiver ikke på nogen måde at de anførte kort og batterier skulle udskiftes, men er et udtryk for min store interesse for foto og mit behov for at have tilstrækkelig hukommelses- og batterikapacitet til rådighed."

4. Bærbar pc, Lenovo S-10-2 (klagerens punkt 12):

Klageren har krævet en erstatning på 2.499 kr. Selskabet har erstattet computeren med 2.430 kr.

Klageren har i brev af 28/1 2011 til selskabet bl.a. anført:

> "…'s PC. Denne computer er mindre end 1 år. Som den udleverede kvittering også viser, er erstatningsbeløbet dermed kr. 2500."

Af selskabets brev af 8/4 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

> "På opgørelsestidspunktet kunne Lenovo S10-2 ikke genleveres, hvorfor pc'en er erstattet med afløseren Lenovo S10-3 som kunne genleveres til 2.430 kr."

5. Bærbar pc, Lenovo T42 (klagerens punkt 19):

Klageren har krævet en erstatning på 7.995 kr., hvilket ifølge klageren er prisen for en ny Lenovo T410i. Selskabet har oprindeligt erstattet computeren med 344,50 kr. Selskabet har ved brev af 11/7 2011 anerkendt at udbetale yderligere 699 kr. i erstatning, således at der i alt er udbetalt 1.043 kr. for computeren.

Af selskabets brev af 30/5 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

> "En ny tilsvarende pc for Lenovo T42 er Lenovo G555 AMD som i dag koster 3.445 kr. Ifølge oplysninger fra klageren, er pc'en købt i 2003 gennem tidligere arbejdsgiver, hvorfor pc'en har erstattet med 10 %, jf. betingelsernes afsnit 2, punkt 2.5.4.3.3."

Klageren har i brev af 26/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Vedrørende Lenovo T42 computeren er det svært at gennemskue hvorledes at taksator skulle have fået den opfattelse at computeren skulle være købt i 2003, specielt i betragtning af den pågældende type af Lenovo T42 med biometrisk adgangskontrol først er kommet på markedet i april 2005.
> I henhold til bilag … er computeren indkøbt allertidligst indkøbt primo 2006 og skal således ifølge forsikringsbetingelser erstattes med 50%.
> Den efterfølgende sammenligning med en Lenovo G555 AMD er malplaceret. Det er lidt som at sammenligne en Lupo med en Passat. Begge er biler produceret af Volkswagen og kan transportere en person fra A til B, men så stopper det også. Passat passer til forretningsverdenen.

> Foranlediget af Alm. Brand har jeg selv afprøvet en Lenovo G555 AMD i en computerbutik. Jeg har set ret så meget plastik. Chassis, skærm og tastatur er plastik, som for vidt kunne være en hvilken som helst bambus PC. Lenovo T42 har væsentlig bedre kvalitet af disse (rigtig Lenovo Kvalitet)."

Hertil har selskabet i brev af 11/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Ved vores taksators besigtigelse har selskabet fået oplyst, at pc'en, Lenovo T42 var fra 2003, hvilket vi har taget udgangspunkt i. Se eventuelt bilag ...
>
> Vi har nu undersøgt sagen nærmere, og det er korrekt at Lenovo T42 først er kommet på markedet i starten af 2005. Vi har reguleret erstatningen ud fra at pc'en er fra 2005. Beløbet vil snarest blive indsat på klagerens Nem-Konto.
>
> Hvis klageren mener pc'en er fra 2006, bedes klageren nærmere sandsynliggøre dette."

Herefter har klageren i brev af 26/7 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Allerede i brevet af 5. december 2010 blev det oplyst af Lenovo T42 skulle erstattes med Lenovo T410i, som på daværende tidspunkt var prissat til kr. 7995. Hvorledes Alm. Brand er kommet fra dette beløb til kr. 699 fremstår som et stort spørgsmål.
>
> Vi synes at det både er sandsynliggjort
>
> - at Lenovo T42 skal erstattes med en T410i (oplyst af Laptops.dk, jf. brev af 5. december 2010)
> - at den stjålne T42 tidligst kan være indkøbt i 2006 (jf. brev af 2011-06-26, bilag …), hvilket betyder at T42 på tidspunktet for tyveriet højst kan være 4 år gammel."

6. Vinterjakke og bærbar pc, Lenovo R50E (klagerens punkt 13 og 14):

Selskabet har afvist at yde erstatning for vinterjakken og computeren med henvisning til, at de tilhørte klagerens søn. For så vidt angår computeren har klageren gjort gældende, at den tilhørte ham selv, men alene stod til sønnens rådighed. For så vidt angår vinterjakken har klageren anført, at denne tilhørte sønnen, men at den er dækket af forsikringen, da den blev stjålet fra forsikringsstedet.

Klageren har i brev af 13/12 2010 til selskabet bl.a. anført:

> "Vi er blevet underrettet om at uanset om det er vores tandbørster, vores computere, …'s jakke, naboens boremaskine eller dronningens kronjuveler (for at tage yderpunkterne) er Alm. Brand erstatningspligtige hvis de nævnte genstande befandt sig på og blev stjålet fra adressen …"

Af selskabets brev af 8/4 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"I klagerens brev af den 13. december 2010 - bilag …, oplyser klageren, at genstande som befinder sig på deres adresse er dækket af deres forsikring.

Det er ikke korrekt …

Klagerens søn bor ikke hjemme og er over 21 år, hvorfor han ikke er meddækket af klagerens forsikring.
…
Ved besigtigelsen den 1. november oplyste klageren, at sønnen havde sin pc og vinterjakke hos forsikringstager, og gav klart udtryk for, at sønnen ikke havde en familieforsikring som kunne dække sønnens tab.

At sønnen opbevare og / eller har glemt sine ting hos klageren, gør ikke at klageren bærer risikoen for sønnens genstande.

Vi er opmærksomme på, at klageren efterfølgende har oplyst, at sønnen alene har fået stillet pc'en til rådighed.

Selskabet har taget udgangspunkt i den første forklaring, hvilket er i overensstemmelse med Ankenævnets hidtil praksis og fastholder at genstandene tilhører sønnen, som blot har været (opbevaret) hos klageren."

For så vidt angår vinterjakken har klageren i brev af 8/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Det kan oplyses, at Forbrugerrådet er af en anden opfattelse. Forbrugerrådet er af den klare opfattelse, som er refereret i brevet dateret 13. december 2010. Derfor fastholdes kravet om erstatning af jakken."

For så vidt angår computeren har klageren i brev af 8/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"På mødet med taksator den 1. november 2010 blev computer Lenovo R5OE (genstand nr. 13 i oversigten i brev af 5. december 2010) omtalt som …'s computer indtil vi fornemmede taksators fortolkning af denne formulering. Den bærbare PC er købt og stillet til rådighed som supplement for … i forbindelse med hans gymnasiale uddannelse. Vi forsøgte straks at korrigere taksators opfattelse af denne fejlfortolkning, men taksators lydhørhed var desværre meget mangelfuld. Taksator afviste bl.a. at se kvitteringen for købet. Denne kvittering er vedlagt som bilag ... Alm. Brand's påstand om at det er efterfølgende korrektion er således ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold."

Hertil har selskabet i brev af 30/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ved besigtigelsen fik vores taksator oplyst, at pc'en Lenovo R5OE tilhørte sønnen, hvorfor denne blev afvist jf. vores tidligere brev - bilag ...

Vi fastholder, at vi har fået oplyst at Lenovo R5OE var sønnens pc. At der foreligger en faktura på, at pc'en er købt i klagerens navn er ikke ens betydende med, at klageren ejer denne. Den kan eksempelvis være givet i gave til sønnen. Som tidligere oplyst så tager vi udgangspunkt i klagerens første forklaring.

Jeg vedlægger vores taksators notater fra besigtigelsen i november 2010, hvor det fremgår, hvilket pc han har fået oplyst, der tilhøre sønnen - **bilag …**"

Herefter har klageren i brev af 26/6 2011 bl.a. anført:

"Alm. Brand. har på intet tidspunkt fået oplyst Lenovo R5OE skulle tilhøre vores søn. På mødet med taksator den 1. november 2010 blev computer Lenovo R5OE omtalt som …'s computer indtil vi fornemmede taksators fortolkning af denne formulering. Taksators fejlagtige opfattelse af daglig tale og faktiske ejerforhold blev korrigeret både på mødet 1. november samt igen ved brev 28. januar 2011.
Forsikringsselskabets hypoteser om hvad kunne være tilfældet er irrelevante. Vi vil gerne bede om selskabet forholder sig til de faktiske forhold."

Klageren har fremlagt en faktura for købet af computeren udstedt til klageren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.1. Hvem dækker forsikringen?**

Sikrede er:
1.1.1.
Forsikringstageren og hans/hendes husstand.

Husstanden omfatter de familiemedlemmer, der bor hos forsikringstageren, herunder plejebørn og personer, der er gift med eller lever i fast parforhold med forsikringstageren, eller hans/hendes hjemmeboende børn. Bofællesskaber, der består af maksimalt 2 personer, sidestiller vi med fast parforhold.

Det er dog en betingelse, at disse personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens adresse.

1.1.2.
De sikredes ugifte børn under 21 år, der bor uden for hjemmet Det er dog en betingelse, at de bor alene og ikke har fastboende børn hos sig.
…
2.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?

Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.
…
2.5. Hvordan beregner vi erstatningen?

Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden skete.

Alm. Brand kan erstatte en skade på en af følgende måder.
- Reparation jf. punkt 2.5.1.
- Værdiforringelse jf. punkt 2.5.2.
- Genlevering jf. punkt. 2.5.3.
- Kontanterstatning jf. punkt 2.5.4.

…
2.5.4. Kontanterstatning

Vi opgør kontanterstatning

- som nyværdierstatning jf. punkt 2.5.4.1.
- som dagsværdierstatning jf. punkt 2.5.4.2.
- efter særlige erstatningsregler jf. punkt 2.5.4.3.

2.5.4.1. Nyværdi
Erstatning for genstande, der er købt som nye inden for de sidste to år før skaden, og i forvejen, er ubeskadiget på skadetidspunktet, erstatter vi med genanskaffelsesprisen på opgørelsestidspunktet for tilsvarende nye genstande.

Er genanskaffelse af en tilsvarende genstand praktisk umulig, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Alm. Brand ikke forpligtet til at udbetale mere end, hvad en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med, kan anskaffes for.

2.5.4.2. Dagsværdi
For genstande, der er mere end to år gamle, eller er købt som brugte eller i forvejen er beskadigede, fastsætter vi erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Vi foretager kun fradrag for værdiforringelse, hvis genstandens nytteværdi er væsentlig nedsat før skaden.

Er genanskaffelse af en tilsvarende genstand praktisk umulig, og må vi derfor fastsætte genanskaffelsesprisen med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Alm. Brand ikke forpligtet til at udbetale mere end, hvad det koster at anskaffe en ny genstand, som det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.

2.5.4.3. Særlige erstatningsregler
For følgende genstande gælder særlige erstatningsregler.
…
- Særlige elektriske apparater jf. punkt 2.5.4.3.3
…
2.5.4.3.3. Særlige elektriske apparater
Særlige elektriske apparater, der udelukkende er til privat brug.

'Særlige elektriske apparater' omfatter:

Computere med tilbehør (herunder monitor, tastatur, modem, mus, computer inkl. standardprogrammer, printer, joystick, tapestation, cd-rom og diskettestation), spillekonsoller, mobiltelefoner og mobilt navigationsudstyr, elektriske musikinstrumenter, walkie-talkier og radioamatørudstyr og tilbehør til de nævnte genstande.

Særlige elektriske apparater erstatter vi efter denne tabel:

Alder	Procent af genanskaffelsesprisen som ny
0-2 år	100%
2-3 år	75%
3-4 år	50%
4-5 år	30%
5 år og derover	10%

"

Nævnet udtaler:

1. Kamera Nikon FE kamerahus:

Efter det oplyste om kamerahuset finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at foretage en afskrivning på 90 % af et nyt spejlreflekskamera til 8.000 kr. Nævnet finder, at genanskaffelsesværdien for en tilsvarende ny genstand med rimeligt fradrag for alder, brug, nedsat anvendelighed mv. passende kan fastsættes til 1.500 kr., som efter det oplyste er handelsværdien for et tilsvarende brugt kamerahus. Selskabet skal derfor udbetale en yderligere erstatning på 700 kr.

2. Canon digitalt kamera IXUS 55:

På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

3. Batteri, hukommelseskort, etui, SD-kort og batteri:

Efter det oplyste om genstandenes alder og karakter finder nævnet, at erstatningen for genstandene samlet kan opgøres til 1.000 kr. Selskabet skal derfor udbetale en yderligere erstatning på 520 kr.

4. Bærbar pc, Lenovo S-10-2:

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

5. Bærbar pc, Lenovo T42:

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet korrigeret erstatningsopgørelsen således, at erstatningen er baseret på, at den stjålne computer blev anskaffet i 2005. Nævnet finder det ikke godtgjort af klageren, at computeren er anskaffet på et senere tidspunkt. Endvidere finder nævnet på det foreliggende grundlag, hvor der ikke er fremlagt oplysninger om computernes tekniske specifikationer mv., at klageren ikke har godtgjort, at den af selskabet oplyste computer ikke svarer til den stjålne. Nævnet kan derfor ikke kritisere størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt.

6. Vinterjakke og bærbar pc, Lenovo R50E:

Efter sin gennemgang af sagens oplysninger finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i forbindelse med taksators besigtigelse omtalte computeren som sønnens, men at han straks korrigerede denne formulering, da han forstod, at taksatoren lagde til grund, at computeren tilhørte sønnen. Nævnet finder ikke grundlag for at betvivle klagerens forklaring om, at computeren havde stået til sønnens rådighed, mens han boede hjemme, hvorfor computeren blev omtalt som "sønnens". Nævnet finder således, at klagerens formulering må anses for at være udtryk for daglig tale og ikke et udsagn om ejendomsretten over computeren. Selskabet har således ikke været berettiget til at afvise at dække denne.

For så vidt angår vinterjakken kan nævnet som ubestridt lægge til grund, at den tilhører klagerens søn. Sønnen var ikke hjemmeboende og var 21 år på tidspunktet for indbruddet. Da han således ikke var en del af den sikrede personkreds, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for vinterjakken.

7. Omkostninger til fremsendelse af breve:

Forsikringen dækker ikke disse omkostninger.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal udbetale en yderligere erstatning på 1.500 kr. for Nikon FE kamerahuset og 520 kr. for batteri, hukommelseskort, etui, SD-kort og batteri. Endvidere skal selskabet yde dækning for Lenovo R50E-computeren. Erstatningen skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Poul Sørensen