882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.223:

xxxxxx xxxx xxxx
xxxxxxxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over selskabets ansvarsfordeling i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 25/9 2010, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten under henvisning til, at parterne har afgivet modstridende forklaringer, og at det ikke har været muligt at indhente vidneforklaringer om uheldet.

Klageren anmeldte færdselsuheldet til selskabet ved skadeanmeldelse af 25/9 2009. Heraf fremgår bl.a.:

"**Hvordan skete uheldet/skaden?**

Beskriv forløbet så udførligt som muligt	Min Kone og jeg er ved at bakke langsomt ud fra indkørslen, er nået ned over kantstenen og er ved at bakke ud på vejen mod højre. Jeg registrerer her modpartens køretøj er ved at bakke ud fra deres indkørsel på modsatte side af gaden. Indkørslerne ligger stort set overfor hinanden. Modparten accelerer nu op og det bliver tydeligt for mig at modparten ønsker at holde i samme side af vejen som os, da hun accelerer. Jeg stopper derfor bilen, men kan kun se hjælpeløst til, da modpartens Polo rammer vores venstre bagkofanger med deres højre.

Hvad var din hastighed?	Nul
Hvad var modpartens hastighed?	Måske 10-15 km/t i bakgear.?
Hvem bærer efter din mening ansvaret for uheldet?	Modparten
Hvorfor?	På trods af et forsøg, så nåede vi ikke at afværge sammenstødet, hvorimod modparten ikke registrerede noget før sammenstødet. Desuden er det uforsvarligt at bakke så voldsomt ud fra en indkørsel med hække på begge sider med så høj fart og over i modsatte vejbane."

Selskabet anmodede herefter modpartens selskab om at anerkende det fulde ansvar for uheldet. Hertil anførte modpartens selskab, at det var af den opfattelse, at ansvaret skulle deles lige mellem parterne. Modpartens selskab vedlagde en kopi af klagerens skadeanmeldelse, hvor modparten havde tilføjet nogle kommentarer. Heraf fremgår bl.a.:

"**Hvordan skete uheldet/skaden?**

Beskriv forløbet så udførligt som muligt	Da jeg på daværende tidspunkt var længst i forløbet, altså over ved den indkørsel modparten bakker ud fra, mener jeg at han burde have afventet situationen, i stedet for ligeledes også at bakke ud.
Hvad var din hastighed?	Da vi kører/bakker sammen er min bil ude af gear, idet jeg vil til at køre frem
Hvad var modpartens hastighed?	Min fart var tværtimod langsom, da det tit er meget trafikeret ved vejen + der ligger butik med parkeret lige ved vores indkørsel. Jeg mener dermed at han overdriver væsentligt. Da jeg altid er påpasselig når jeg bakker ud.
Hvem bærer efter din mening ansvaret for uheldet?	Jeg er uforstående overfor hvordan det skulle være mig muligt at lave en ridse/r i deres bil, hvis de holdt stille, jeg er lige på kørselsretningen da uheldet sker."
Hvorfor?	

På baggrund af sagens oplysninger anerkendte det indklagede selskab en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse og anførte i brev af 30/11 2010 til selskabet bl.a.:

"Jeg har i dag, d. 30.11.2010 modtaget et girokort fra jer vedrørende det ovennævnte skadesnummer. Har derefter taget kontakt til jeres kundeservice, hvor jeg undrede mig over, at jeg skulle betale 4572 kr. i delt skade, da jeg mener at skaden udelukkende er modpartens skyld. Her fik jeg af vide, at sagen ikke kunne løses på anden vis og jeg ønsker derfor at klage.

Sagen:
Vi holder parkeret hos en bekendt på …vej … med bilens front pegende væk fra vejen i deres indkørsel.

1. Min kone sætter sig ind på passagersædet og jeg på førersædet. Jeg registrerer allerede her, at modparten … er ved sin bil, som holder parkeret ved huset på den anden side af vejen. Hendes bil holder også med fronten pegende væk fra vejen som vist på bilag ..

2. Jeg starter bilen op og gør klar til at bakke bilen. Jeg ser at [modparten] har sat sig ind i hendes bil, men at den endnu ikke er startet. Jeg bakker ud til kanten af fortovet, så jeg har overblik over …vej både mod nord og syd. Her orienterer jeg mig i alle retninger inklusive bagud, for at sikre mig, at [modparten] ikke er i gang med at bakke, hvilket hun ikke er. Jeg bakker bagenden mod syd ad …vej med henblik på at køre mod nord, hvorved jeg holder mig på 'min side' af …vej, som vist på bilag .. Mens vi holder stille her, ser vi, [modparten] kører med høj fart ud ad sin indkørsel, tværs over …vej og direkte ind i siden af vores bil. Hun er simpelthen kørt direkte ud fra en indkørsel med høj hæk til begge sider og dermed uden oversigtsforhold, og tværs over vejen, idet hun samtidig har foretaget en skarp drejning mod syd, som vist på bilag .. Havde hun kørt lige ud ad sin indkørsel, havde hun passeret foran os uden at ramme.

Skaderne:
Hun rammer os i venstre hjørne og forvolder skade på venstre kofanger og en del af sidepanelet. Påkørslen er så voldsom, at vores bil bliver skubbet sidelæns op på kantstenen. [modpartens] Polo får trykket venstre side af bagkofangeren, så den hænger. Skaderne viser med al tydelighed, at vi ikke er bakket sammen, men at hun er kørt ind i vores venstre side. Billederne som er vedlagt er taget umiddelbart efter sammenstødet.

Derudover har vi et vidne, som kan bekræfte ovenstående hændelsesforløb:
…
Idet jeg mener, at det ovenfor beskrevne og illustrerede hændelsesforløb ikke kan pålægge mig nogen del af skylden - andet end ved min blotte tilstedeværelse - påregner jeg, at De revurderer skyldsspørgsmålet og frafalder Deres fremsendte krav. De bedes venligst meddele mig dette skriftligt."

Selskabet forsøgte gentagne gange at kontakte det vidne, som klageren havde oplyst navnet på i sit brev af 30/11 2010. Da selskabet ikke kunne komme i kontakt med hende, fastholdt det ved breve af 11/1 og 15/2 2011 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Klageren har i klageskemaet henvist til sit brev af 30/11 2010 til selskabet og gjort gældende, at modparten har det fulde ansvar for uheldet.

Selskabet har i brev af 6/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Klager har efter Færdselsloven som udgangspunkt objektivt ansvar for de skader som han forvolder ved kørsel i sin bil. Dette ansvar er dækket af den lovpligtige ansvarsforsikring og selskabet har - i sin egenskab af ansvarsforsikrer ret til at afgøre skyldsspørgsmålet, da selskabet - i forholdet til modparten og dennes selskab - hæfter direkte, jf. Færdselslovens § 108, stk. 1

Ved sammenstød mellem to motorkøretøjer fremgår det af Færdselslovens § 103 stk. 2, at ansvaret for tingskader fordeles mellem parterne i forhold til den udviste skyld.

Af retspraksis fremgår det tillige, at såfremt der er uenighed om ansvaret for et færdselsuheld og der foreligger modstridende forklaringer om årsagen til uheldet og de nærmere omstændigheder ikke kan klarlægges fordeles ansvaret med halvdelen til hver part.

Uden uvildige vidner er det ikke muligt objektivt at afgøre om det er klagers eller modpartens forklaring om uheldet der er korrekt.

Det er heller ikke muligt ud fra bilernes skadezoner - de fremsendte fotos - at afgøre hvilken forklaring der er den korrekte. Det er imidlertid ubestridt at uheldet skete grundet begge bilers bakkemanøvrer - hver især bakkede ud fra en privat indkørsel.

Hvem der holdt stille på hvilket tidspunkt kan ikke afgøres på objektivt grundlag og der er ikke sandsynlighedsovervægt for en af de afgivne forklaringer. Henset til bilernes skadezoner er det hverken mere eller mindre sandsynligt at klagers forklaring er korrekt end at modpartens forklaring er korrekt.

Alka Forsikring har dog loyalt forsøgt at få modpartens selskab til at anerkende den fulde skyld for uheldet, hvilket imidlertid ikke lykkedes.

Da ansvaret for et sammenstød mellem bakkede i retspraksis medfører en ligedeling af ansvaret uanset situation i selve sammenstødsøjeblikket, der foreligger modstridende forklaringer om omstændighederne, der er ikke sandsynlighedsovervægt for den ene eller anden forklaring og det ikke viste sig muligt at formå modpartens selskab at anerkende fuld skyld til modparten må vi fastholde den foretagne ligedeling af ansvaret og fastholde opkrævning af halv selvrisiko."

Nævnet har fået forelagt de fotos, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22. Selvrisiko
22.1. Er forsikringen tegnet med en selvrisiko, betaler forsikringstageren den første del af skaden med selvrisikoen. ('Ekstra selvrisiko' se næste afsnit 23.)
…
22.3 Har ALKA i skadetilfælde udlagt forsikringens selvrisiko, har ALKA ret til straks at anmode forsikringstageren om at refundere ALKAs udlæg, medmindre der efter ALKAs skøn er en ansvarlig skadevolder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskab - i overensstemmelse med praksis - har anerkendt ligedeling af ansvaret under henvisning til parternes modstridende forklaringer.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson