882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.224:

xxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet alene har tilbudt at dække en reparation, men ikke en udskiftning af et vinduesparti, der er blevet beskadiget i forbindelse med et indbrud.

Selskabet har henvist til, at skaden på forsvarlig vis kan repareres, og at forsikringen ikke dækker kosmetiske forhold så som farveforskelle mellem den del af vinduespartiet, der bliver erstattet, og resten af vinduespartiet.

Klageren har anmeldt, at et vinduesparti var blevet brudt op i forbindelse med et indbrud den 15/1 2011. Det aftaltes, at selskabet foranledigede kontakt til en tømrer, der kunne opgøre og udbedre skaden. Tømreren vurderede, at vinduespartiet kunne repareres.

Klageren var af den opfattelse, at der måtte isættes et nyt vinduesparti, og anførte i mail af 1/2 2011 til selskabet bl.a.:

> "1. Vi er af den klare opfattelse, at disse skader er så omfangsrige, at en reparation ikke vil kunne anses som acceptabel.
>
> 2. Vi mener, at der bør sættes et nyt vindue op.
>
> 3. En reparation der indbefatter maling vil ikke få den same farve som den gamle maling.

4. Der kan være trængt fugt ind i træet flere steder, specielt forneden, og vi anser det for sandsynligt grundet vintervejret, at der er trængt fugt ind. Og hvis der spartles og males oven på dette vil træet begynde at rådne over tid.
4. Selve vinduet er så skadet (se venligst billede 3 og 4) at en reparation ikke vil kunne holde låsemekanismen tilstrækkeligt, sammenlignet med vinduets beskaffenhed før skadens opståen.

5. Der er tale om et næsten nyt vindue, som har ikke uvæsentlige skader.

6. Reparation hermed med spartelmasse mv. vil ikke bringe vinduet tilbage til den oprindelige stand og levetid.

7. Såfremt det gøres på denne måde vil vi bede om kompensation for den forringede levetid og æstetik."

Tømreren beskrev i mail af 2/2 2011 til selskabet den foreslåede udbedringsmetode således:

"Skaden på vinduet på [adressen], er umiddelbart en helt 'almindelig' indbrudsskade, som vil ville vælge at reparere på følgende måde, som i øvrigt er den måde vi normalt udfører reparationer på vinduer på efter indbrud.

Da FT var nervøs over brug af spartlemasse, har jeg på stedet sammen med ham selv, aftalt at vi afskærer den yderste del af 'nakken' dvs. en del af karmen som har en del brækmærker. Derefter limes og skrues der et nyt grundet stykke træ på i samme størrelse, og skruehuller mærker m.m., spartles med 2 komponent Wood-filler fra Plastic Padding, som er lavet således at den kan bevæge sig med træet som jo vil vokse/skrumpe med fugtigheden i luften.

Mærkerne på rammen er mindre mærker og disse vil vi også spartle som beskrevet ovenfor.

Herefter malerbehandles med hvid farve i samme ral kode som det eksisterende vindue, denne farve får vi leveret af vores normale vinduesleverandør, så kvaliteten og farven er fuldt på højde med det der sidder der i dag.

Paskvilen (dvs. låsemekanismen) på rammen aftalte jeg med FT på stedet at vi udtager og renser samt smører med olie, da den går lidt stramt, såfremt dette ikke skulle være tilstrækkeligt, bestiller vi selvfølgelig en ny og udskifter denne når den kommer hjem.

De 2 slutblik der holder paskvilen låst er i dag i plast, og er ødelagte, jeg har aftalt med FT på stedet, at vi udskifter disse til nye i metal, som skulle kunne holde til lidt mere.

Herefter vil vinduet fremstå pænt og nydeligt, som inden tyven brød det op.

Prisen for denne reparation vil beløbe sig til ca. 3.500,- - 4,000,- + moms, alt efter om paskvilen skal udskiftes.

En udskiftning af vinduet til et nyt vindue på ca. 120x130 cm., leveret med en sidehængt ramme, og et fast glas, som det eksisterende, i hvidmalet med energi termorude, ville vi kunne levere og montere for 6.800,- + moms, dog vil der være en mindre forskel på den aluminiums bundglasliste der er på elementet i dag, og på den der kommer på det nye element, da

elementet der sidder der i dag nok er et østeuropæisk produkt, og det vi kan købe fra danske fabrikker, har en anden type bundglasliste, blot til orientering."

Med henvisning til tømrerens mail anførte selskabet ved mail af 7/2 2011, at selskabet alene kunne tilbyde en reparation og ikke en udskiftning af vinduespartiet.

Selskabet har efterfølgende fastholdt sin afgørelse ved mail af 10/2 2011 og brev af 21/2 2011.

Tømreren foretog reparation af vinduespartiet den 14/3 2011, og selskabet har afregnet udgiften hertil med tømreren den 10/4 2011.

Sagen er indbragt for nævnet den 28/3 2011. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Ved indbrud i rækkehuset har tyven ved hærværk ødelagt vindue mod haven.
Forsikringstager mener at forsikringsgiver skal isætte nyt vindue, men forsikringsgiver vil kun reparere.
Vinduet er fra 2006.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At forsikringsgiver isætter et nyt vindue."

Selskabet har i brev af 19/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Argumentation**
Vores kunde har anmeldt, at vindue er brudt op i forbindelse med indbrud.

Efter aftale med kunden har vores samarbejdspartner og håndværkertaksator besigtiget skaden og vurderet, at vinduet kan repareres, og at dette kan ske fuldt forsvarligt.

Det er vores kundes opfattelse, at forsikringen skal betale for isætning af et nyt vindue i stedet for at vinduet repareres.

Tømreren har detaljeret redegjort for reparationsmetoden, hvor det bl.a. er aftalt med kunden, at tømreren kan afskære den yderste del af 'nakken' dvs. en del af karmen, som har en del brækmærker efter indbruddet.

Derefter limes og skrues der et nyt grundet stykke træ på i samme størrelse, og skruehuller.
Mærker m.m. spartles med 2 komponent wood filler fra Plastic Padding. Wood filler kan bevæge sig med træet, som kan vokse/skrumpe med fugtigheden i luften. Mærkerne på rammen vil ligeledes blive spartlet med wood filler.

Efterfølgende bliver malerarbejdet udført med hvid farve i samme ral kode og kvalitet, som det eksisterende vindue er malet med.

Det er ligeledes aftalt, at paskvilen på rammen udtages, renses og smøres, da den går lidt stramt, og skulle det ikke være tilstrækkelig, bliver den udskiftet med en ny.

De 2 slutblik udført i plast, som holder paskvilen låst, er ødelagt og bliver udskiftet med nye af metal.

Tømreren udtaler, at vinduet herefter vil fremstå lige så pænt og nydeligt, som før tyven brød ind af vinduet, og at denne skade ikke adskiller sig fra andre indbrudsskader, der normalt udbedres ved reparation.

Den omstændighed at der er tale om et nyere vindue fra 2006 berettiger ikke til en udskiftning af vinduet, når skaden kan udbedres ved en forsvarlig reparation.

Vi har tilbudt en kontanterstatning svarende til reparationsprisen, såfremt vores kunde ønsker at betale merudgiften til et nyt vindue.

På baggrund af oplysningerne i sagen finder vi ikke anledning til at ændre vores afgørelse om betaling af reparation og ikke en total udskiftning af vinduet.

Vi skal bemærke, at kunden bad om at få reparationen udført allerede inden sagens indbringelse for ankenævnet. Reparationen blev udført den 14. marts 2011 i henhold til tømrerens reparationsbeskrivelse, og udgiften hertil har vi afregnet med tømrerfirmaet."

Nævnet har fået forelagt de fotos af vinduespartiet, der er fremlagt i sagen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**11. Beregning af erstatning**

11.1 OPGØRELSE AF ERSTATNING
…
NYVÆRDI
Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.
…
Rent kosmetiske forskelle er ikke dækket. Det er fx ved farveforskelle mellem det, der er blevet erstattet, og det der ikke er skadet. Det gælder uanset, om det ikke har været muligt at skaffe samme materialer, som de skadede."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at den af selskabet tilbudte erstatning ikke er tilstrækkelig til at udbedre skaden på vinduespartiet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson