885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.230:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/5 2009 i forbindelse med finsnitning af græs forsøgte at rense finsnittermaskinens skæreblade. Bladene var imidlertid ikke holdt op med at rotere, og klageren fik derfor dybe flænger i to af sine fingre.

Selskabet afviser dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Klageren har i skadeanmeldelsen af 28/5 2009 bl.a. angivet:

> "Hvordan skete ulykken, og hvad var årsagen:
>
> Jeg [klageren] er ved at frigøre snitteren for græs, da den er kørt fast. Jeg starter maskinen for, at se om den virker og ser så at der stadig mangler, at blive fjernet lidt. Jeg tager hånden ned for, at fjerne græsset og får herved klippet 2 fingre af."

I anmeldelse af arbejdsulykke til Arbejdsskadestyrelsen af 4/6 2009 hedder det bl.a.:

> "**Beskrivelse af forløbet:**
> Skadelidte står og snakker med medarbejdere, og forklarer hvordan finsnitteren virker, og hvorfor alarm udløses når man stikker noget ind, mens den er i gang. Pga. en tanketorsk stikker han alligevel hånden ind, og derved beskadiges to fingre - 2 fingre næsten klippet af, men syet på igen."

I klageskemaet hedder det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
De vil ikke anerkende skaden, som en arbejdsskade.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for mén."

Selskabet har i brev af 30/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det skal oplyses, at vi har afgjort skadesagen ved brev af 2. juni 2009 og 31. juli 2009 som begge vedlægges, sammen med kopi af skadeanmeldelse, Politiets journal og Arbejdstilsynets rapport.

Vi er derfor forundret over, at der går så lang tid før skadelidte klager over vores afgørelse.

For god ordens skyld skal det oplyses, at en snitter er en landbrugsmaskine, med roterende skarpe knive, hvor man kan se udefra om knivene roterer eller ej.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at skadelidte er ved at frigøre snitteren for græs under arbejde, da den er kørt fast.

Skadelidte starter maskinen for at se om den virker, og skadelidte ser så, at der stadig mangler at blive fjernet lidt.

Skadelidte tager hånden ned for at fjerne græsset og får herved klippet 2 fingre af.

Efter modtagelsen af mit brev af 2. juni 2009, forklarer skadelidte, at finsnitteren var fastkørt, og at skadelidte havde frigjort den for græs, startede den derefter op for at se om den kørte rundt, og slukkede den igen. Skadelidte forklarer en medarbejder, at man skal være opmærksom på, at snitcylinderen render i friløb, efter at den er slukket, hvorefter at skadelidte i den tro at den står stille vil fjerne noget mere fastsiddende græs. skadelidte får fingrene i klemme, da den stadig løber i friløb og kører langsomt rundt.

Af politirapporten fremgår det at det over for Politiet er oplyst, at skadelidte ved egen uforsigtighed havde fået et par flænger i 2 af fingrene, ikke alvorligt. Ville foretage rensning af snitterens skæreblade, men undlod at afvente, indtil de holdt med at rotere.

Af Arbejdstilsynets anmeldelse af arbejdsulykke fremgår det, at skadelidte står og snakker med medarbejdere, og forklarer hvordan finsnitteren virker, og hvorfor alarm udløses når man stikker noget ind, mens den er i gang. På grund af tanketorsk stikker han alligevel hånden ind, og derved beskadiges to fingre - 2 fingre næsten klippet af, men syet på igen.

Skadelidte er faglært landmand og maskinfører, og instruerer andre i brugen af maskinen, det er derfor min opfattelse, at kravet til skadelidte skærpes i omgangen med disse maskiner, og skadealarm på grund af faren, hvis man stikker noget ind i den.

Det er derfor fortsat min opfattelse, at skadelidte burde have indset faren ved at stikke hånden ind i cylinderen, som man kan se udefra ikke er stoppet, hvilket medfører, at det fortsat er opfattelsen at der er en indlysende fare for ulykken, og at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 4.3, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er sket med grov uagtsomhed.

I modsætning til sag nr. 77.454, er maskinføreren i vores sag så erfaren, at han instruerer andre i brugen af den pågældende maskine, vi mener derfor ikke at sagerne er analoge."

Klagerens landboforening har på vegne af klager i brev af 11/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sønderjysk Forsikring har i deres svar afgivet væsentlige fejl i sagen. I det følgende beskrives/kommenteres forløbet af sagen/ulykken: Skadedatoen er d. 14. maj 2009, og ikke den 18. maj 2009.

[Klageren] korresponderede via mail en del gange med Sønderjysk Forsikring (SF) efter skaden. Idet Meldingen fra SF var afslag på udbetaling fra heltidsulykkesforsikringen, blev yderligere korrespondance indstillet indtil der var faldet afgørelse ved Arbejdsskadestyrelsen. Der kom svar d. 31. maj 2010 fra Arbejdsskadestyrelsen, hvor de anerkendte den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadelovgivningen. Arbejdsskadestyrelsen vurderede [klagerens] mén efter arbejdsskaden til 8 %, som herefter resulterede i udbetaling af en godtgørelse.

Vi tror ikke SF har set en finsnitter på nært hold. En finsnitter er en landbrugsmaskine der snitter græs/majs i små stykker med henblik på at gøre det til ensilage. Man kan ikke se snitcylinderen udefra. Der er en lem på ca. 30 x 50 cm som skal tages af, og herfra ligger snitcylinderen ca. 60 cm længere nede.

<u>Hændelsesforløb:</u>
Finsnitteren kører fast ved at der er for meget græs. [Klageren] slukker for snitteren og venter til den alarm som maskinen er forsynet med holder op. [Klageren] gå ned på knæ for at åbne lemmen og løsne det græs der har sat sig fast. Efter at have løsnet græsset og i vished om at nu måtte det være ok, blev lemmen sat på igen. Finsnitteren blev startet, men det viste sig at der fortsat var for meget græs som havde tilstoppet maskinen. Finsnitteren blev slukket igen og alarmen satte i gang. Imens alarmen kørte som tegn på at snitcylinderen fortsat roterede, tog [klageren] en samtale med sin kollega som kørte vognen ved siden af snitteren. Da alarmen holdt op efter ca. 4. minutter, gik [klageren] ned på knæ for at tage lemmen af og derefter tage hånden ind for at løsne det fastklemte græs.
Det er således at den centrifugalkraft som snitcylinderen roterer med først bringes endeligt til ophør kort tid efter at alarmen er holdt op med at lyde. Der er således nogle få omdrejninger i slowmotion tilbage i det moment [klageren] stikker hånden ind for at frigøre maskinen for fastklemt græs.
[Klageren] var uheldig ved at snitcylinderen ikke stod stille, hvilket forårsagede at 2. finger blev kappet af.
Det forhold at [klageren] stod og snakkede med sin kollega imens alarmen var i gang og frem til den holdt op med at give lyd fra sig, må til dels have haft medvirkende indflydelse på fornemmelsen for tid forstået ved at [klageren] skulle have ventet ca. 30 sekunder efter at alarmen var holdt op, før han gik ind i snitteren.

Finsnitterens alarm sættes i gang når maskinen slukkes og alarmerer indtil snitcylinderens hastighed er bragt ned i et meget lavt tempo. [Klagerens] skade er sket i de sidste sekunder før snitcylinderen står fuldt stille. Alarmen er meget høj, og så larmende at det er uudholdelig

at stå tæt på snitteren imens den kører. [Klageren] har ikke haft sin hånd inde i finsnitteren imens alarmen var på.

[Klageren] er faglært landmand, men han er ikke maskinfører. Endvidere er [klageren] ikke instruktør i og omkring brug af finsnitter, men alene chauffør på en finsnitter.

[Klageren] var almindelig overenskomstmæssig lønansat på maskinstation.

[Klageren] har ikke handlet groft uagtsomt og dermed med forsæt fået kappet 2. finger af.

For [klageren] har der været tale om et hændeligt uheld i et øjebliks uopmærksomhed.

Når der samtidig er fuld anerkendelse af arbejdsskaden ved arbejdsstyrelsen vil det være helt uforståelig at Sønderjysk Forsikring ikke skal støtte ret på denne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**4.3. Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?**

Forsikringen dækker ikke:

Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:

- Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at kunne lægge til grund, at ulykkestilfældet er opstået ved, at klageren har forsøgt at rense finsnittermaskinen for græs, efter at alarmen var ophørt, men mens bladene færdigroterede.

Henset til, at der på baggrund af sagens oplysninger ikke forelå nogen uregelmæssigheder ved finsnittermaskinens funktioner, og at klageren gennem sit arbejde har været bekendt med, hvordan maskinen fungerer, må klagerens adfærd karakteriseres som uagtsom, men nævnet finder det betænkeligt at anse det for groft uagtsomt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Sønderjysk Forsikring G/S, skal anerkende, at skaden ikke er forvoldt ved grov uagtsomhed, og skal genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen