885/12

Den 13. februar 2012 blev i sag nr. 80.233:

xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

ETU Forsikring A/S
Hærvejen 8
6230 Rødekro

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i ETU Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en skade på hans bil.

Klageren har anmeldt, at han den 10/8 2009 påkørte et træ. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har i klageskemaet beskrevet sagsforløbet på følgende måde:

"Sagsforløb i forbindelse med forsikringsbegivenhed 10. 08. 09

15.04.09 Køb af bilen for 45.000,-kr + Skoda 4.000,-kr. i alt 49.000,-kr. hos … Auto, reg. nr. …; mangelliste (bilag …)

15.07.09 Bilen går i stå 1. gang. Bugseres til … Auto, hvor der udskiftes en knastakselføler.

23.07.09 Der tilbydes 5000.-kr. til en anden motor

Der findes frem til 2 mulige motorer, en til 7.500,-kr. og en til 700 €. Det aftales at [klageren] og en hjælper skal skifte motorerne, når den tid kommer.

01.08.09 Bilen går ud igen, og transporteres til værksted, som viser sig at have ferielukket.

10.08.09 Værkstedet åbner efter ferie, der er en ventetid på 3 uger, bilen bugseres hjem til [klageren].

[Klageren] ordner bilen ved at skifte tændrør på bilen, kører en tur, og kører ind i et vejtræ p. gr. af en tabt cigaret. [Klageren] ringer efter hjælp. Bilen bugseres til mekaniker, da den endnu engang ikke kan starte.

11.08.09 Anmeldelse til forsikringsselskabet ETU

12.08.09 Taksatorrapport

20.08.09 Skat registrerer bilen at bilen er afmeldt af ETU

23.08.09 ETU på besøg hos [klageren]. Meget ubehagelig fremtoning, ETU påstår at bilen ikke har kørt ved egen motorkraft, der var ingen oliespild på uheldsstedet, der var ingen olie på bilen da den bliver undersøgt af ETU. Ingen erstatning. Da besøget slutter omtales anmeldelse til politiet for bedrageri.

23.08.09 Svar til ETU

[Klageren] forklarer, hvad der egentlig skete under bugseringen. Bilen starter flere gange.

23.08.09 Der findes oliespild, som kan passe med [klagerens] forklaring.

23.08.09 Oliespildet fotograferes.

23.09.10 [Klageren] modtager stævning fra … politi, hvori der påstås at [klageren], anklages for forsøg på bedrageri. Bilag (…)

31.01.11 Retten i … finder ikke godtgjort at der er tale om en bedrageri sag og ligger dermed [klagerens] forklaring til grund. Bilag (…)

08.03.11 Fornyet afvisning af udbetaling af skade erstatning, jf. Bilag (…).

14.03.11 Idet der anføres i den fornyede afvisning at afgørelsen fra ETU forsikring, at denne er vendt med ETU Forsikrings egen klage afdeling, hvorfor de henviser til forsikringsankenævnet. Vi sender brev hertil samme dato."

Selskabets advokat har i brev af 12/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

Selskabet modtog skadesanmeldelse allerede den 11. august 2009, hvoraf fremgik, at klager den foregående aften, den 10. august 2009, kl. ca. 22 kørte ind i et vejtræ efter at han havde mistet herredømmet over bilen mens han forsøgte at samle en tabt cigaret op fra bunden af bilen. Klager angav i forbindelse med skadesanmeldelsen, at der var opstået ild i motorrummet som blev slukket, jf. bilag …, skadesanmeldelse.

På datoen for modtagelsen af skadesanmeldelsen den 12. august 2009 blev bilen besigtiget og vurderet som totalskadet med en handelsværdi på kr. 38.000,-, jf. bilag …

Taksator fandt omstændighederne ved skaden bemærkelsesværdige, og selskabet anmodede herefter skadekonsulent … om at foretage nærmere undersøgelse. Skadekonsulenten besigtigede uheldsstedet og konstaterede, at der befandt sig et træ med frisk mærke ef-

ter afskrabning af barken samt hjulspor i lige linje fra vejens højre side og skråt ind i rabatten. Der var ingen tegn på forsøg på opbremsning. Ved træet lå ebonit men ingen spor fra motorolie.

Ved besigtigelse af bilen hos … Autoophug blev det konstateret, at der var et hul i bilens motorblok ud for 4 cylinder. Det kunne konstateres, at plejlstangen var slået i stykker og derved slået hul i motorblokken. Ifølge … Autoophug, var der heller intet olie på bilen, da den ankom, og det var ikke muligt at starte motoren. Der sås ingen brandskade i bilens motorrum, og skaderne på bilen ved påkørslen var ikke så kraftige, at motorskaden kunne være sket herved.

Ved besigtigelsen blev det endvidere konstateret, at der var monteret bugserkrog i bilens forende, hvor der sad en del græs på. Mekanikeren hos … Autoophug angav, at efter hans opfattelse havde bilens motor ikke været i gang på kollisionstidspunktet.

Under efterfølgende samtale med klager og hans beskikkede værge, fastholdt han, at han var kommet kørende fra …, da han tabte en cigaret i bilens bund. Da han bøjede sig ned for at samle den op, mistede han herredømmet over bilen og kørte ind i træet. Der opstod ild i motorrummet, som han slukkede med en medbragt flaske cola.

Klagers værge var efter telefonopkald ankommet til stedet og havde bugseret bilen væk og trukket den til … Auto i ...

Vedrørende bugserkrogene oplyste klager, at bilen 14 dage tidligere var kørt i stykker. Ved den lejlighed havde han benyttet automesterværkstedet i ... Klager havde så udskiftet bilens tændrør, hvorefter motoren kørte godt.

Ved kontakt til automesterværkstedet i … oplyste denne, at han havde været på ferie til 3. august 2009. Da han vendte retur til værkstedet, havde klagers bil stået dér. Klager og hans værge havde henvendt sig til værkstedet og anmodet om, at motoren blev skiftet. Han havde i den forbindelse hørt, at klager havde forsøgt at starte bilen, hvilket ikke lykkedes, hvorefter bilen var blevet trukket væk fra stedet, og han havde ikke efterfølgende set den.

Som bilag … vedlægges skaderapport udfærdiget af skadekonsulent … og som bilag … vedlægges fotos af bilen.

Som bilag … vedlægges erklæring fra taksator …, hvoraf fremgår, at han fandt det bemærkelsesværdigt, at trækkrogen havde siddet monteret på køretøjet ved kollisionen, idet motorhavariet i form af et hul i motorblokken indefra sandsynligvis var sket som følge af en fejl eller skade på plejlstangen eller krumtappen. Køretøjet kunne derfor ikke køre af egen drift.

Som bilag … vedlægges assistancerapport vedrørende bugsering af klagers bil den 28. juli 2009.

Selskabet valgte at foretage politianmeldelse af sagen, der i første omgang førte til påtaleopgivelse i forhold til klager. Statsadvokaten omgjorde påtaleopgivelsen, men klager og dennes værge blev frifundet ved retten i … ved dom af 31. januar 2011, bilag ...

Klager har efterfølgende indbragt sagen for ankenævnet.

Selskabets stillingtagen

Sagen har på grundlag af klagen været revurderet, men selskabet fastholder afvisning af forsikringsdækning.

Det påhviler klager at godtgøre, at skaden for bilen er indtrådt ved en forsikringsbegivenhed. Bilen blev - efter to forudgående motorstop - sidst set på automesterværkstedet ca. den 3. august 2009. På dette tidspunkt kunne bilen ikke starte, og klager og værgen anmodede om, at bilens motor blev udskiftet.

Ved taksators besigtigelse ni dage senere - to dage efter påkørslen af træet - blev det konstateret, at der var et indefra kommende hul i motorblokken - sandsynligvis på grund af plejlstangen eller krumtappen. Dette hul er ikke og kan ikke være opstået som følge af kollisionen med træet.

Klager hævder, at han i den mellemliggende periode skulle have udskiftet tændrøret, hvorved bilen igen kørte af egen drift. Dette udsagn er [ud]okumenteret, ligesom det har al formodning imod sig, at motorhavariet ved hullet i motorblokken først skulle være opstået efter påkørslen af træet i forbindelse med startforsøg af bilen. Dette understøttes af, at selskabets skadekonsulent ikke på skadestedet fandt nogen former for rester efter oliespild. Endvidere foreligger der ingen dokumentation for udskiftning af tændrør. Selskabet finder det derimod urealistisk, at dette skulle være 'den eneste' nødvendige reparation efter de to tidligere motorstop.

Endelig er det bemærkelsesværdigt, at trækkrogen fortsat sad monteret på bilen ved takseringen den 12. august 2009, og at den på dette tidspunkt havde græsrester siddende.

Selskabet er således af den opfattelse, at skaden ikke er og ikke kan være opstået som anmeldt, og at det tværtimod ikke af forsikringstager er sandsynligt, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, idet det ikke er sandsynliggjort, at bilen overhovedet kunne køre på tidspunktet for den anmeldte skade."

I rapport fra selskabets skadeskonsulent fremgår det bl.a.:

"Undertegnede foretog den 24. august 2009 kl. ca. 1230 en nærmere undersøgelse af uheldsstedet som er beliggende på … ca. 300 meter fra en gammel vindmølle.
… er en asfalteret landevej uden huller, men med lettere lapning af asfalten. På uheldsstedet slår vejen en blød bue, og ca. 2 meter inde i rabatten i vejens venstre side, når man kommer fra …, står et træ, hvor der var frisk mærke efter afskrabning af barken. Der sås hjulspor formentlig efter 'uheldsbilen' i lige linje fra vejens højre side og skråt ind i rabatten i venstre side og frem til det påkørte træ. Der lå brudstykker af ebonit i græsset fra uheldsbilen, men der var ingen spor af motorolie fra bilen. Der var heller ingen tegn på, at føreren af bilen havde forsøgt at bremse før påkørslen af træet.
Der er optaget fotos af uheldsstedet.
Undertegnede foretog ligeledes en besigtigelse af ft.s bil, der blev opbevaret hos …-autoophug, ...
Undertegnede fik … Autoophug til at foretage en kompressions test på bilen, og det blev konstateret, at der overhovedet ikke var kompression på 4. cylinder.
Ved nærmere eftersyn konstaterede jeg, at der var hul i bilens motorblok ud for 4 cylinder, hvor man gennem hullet kunne konstatere, at plejlstangen var slået i stykker/faldet af og havde herved slået hul i motorblokken.
Der var ifølge … Autoophug v/mekaniker … ingen olie på motoren ved bilens ankomst til stedet.

Det var ikke muligt at starte motoren, som kom med mærkelige lyde, når den blev aktiveret via starteren.
Der sås ingen tegn på, at der havde været ild i bilens motorrum. Skaderne på bilen var ikke så kraftige, at uheldet havde beskadiget motoren.
Der var monteret bugserkrog i bilens forende under uheldet, hvilket blandt [andet] kunne ses ved, at der sad en del græs på krogen.
Bilens motorrum fremstod i meget dårlig stand med uautoriserede slanger m.v. og afmonteret kompressor, hvor der var stoppet plasticpose ind i hullet.
Der vedlægges fotos af bilen.

Der vedlægges kopi af kompressionstesten.

Ud fra ovennævnte fejl og mangler med motoren oplyste værkstedets mekaniker at bilens motor ikke havde været i gang under uheldet.

Taksatorringen v/… vil efter anmodning foretage fornyet undersøgelse af bilen med henblik på at fremsende en erklæring vedr. fejl og mangler ved motoren.

Ft [klageren] blev efter aftale kontaktet på bopælen, hvor han nærmere blev udspurgt vedr. uheldet i overværelse af samværgebeskikkelse af ... Samværgebeskikket af Statsforvaltningen ...
Ft forklarede nærmere vedr. uheldet, at han var kommet kørende ad … i retning fra …, hvor han under kørslen tabte en cigaret i bilens bund, og da han bøjede sig ned for at samle cigaretten op mistede han herredømmet over bilen og påkørte et træ i vejens venstre side, herved blev der en del skader på bilen, ligesom der opstod ild i bilens motorrum. På forespørgsel slukkede han branden med cola, idet han altid medbragte en stor flaske cola. Branden var formentlig opstået for enden af en slange i motorrummets højre side.
På forespørgsel om han ringede efter en kranvogn oplyste han, at han ringede efter sin værge …, der kom til stedet og bugserede vognen væk fra uheldsstedet og trak den op til … i …, hvilket blev bekræftet af ...

Ft oplyste, at bilen havde været i en god stand før uheldet.

FT blev herefter foreholdt, at det virkede lidt mærkeligt, at der under uheldet havde været påmonteret en bugserkrog, når bilen selv kunne køre. Hertil forklarede ft., at bilen for ca. 14 dage siden var kørt i stykker i …, hvor han havde benyttet en af de kranbiler, som samarbejder med ETU. Han havde bare glemt at fjerne bugserkrogen igen.

På forespørgsel om, hvilket værksted der var benyttet ved den lejlighed oplyste han, at det var Automester ...
Ft havde selv udskiftet nogle af bilens tændrør og så kørte motoren godt igen, og det havde faktisk været en prøvetur han havde været ude på, da han kørte galt.

FT forespurgt, hvorfor de denne gang havde transporteret bilen til … Auto i …, og ikke til automesteren som ligger meget nærmere. Hertil oplyste [klageren], at automesteren først havde kunnet lave bilen om 14 dage, derfor havde de fundet et andet værksted.

FT gjort bekendt med, at undertegnede ud fra mine undersøgelser ikke mente, at der var fundet et skadeberettiget uheld sted, som anført i ft.s anmeldelse til ETU.
Han blev kort foreholdt, at bilens motor havde været ude af stand til at starte og køre før uheldet. Ligeledes gjort bekendt med, at der ikke var tegn på, at der var bremset før uheldet, og at der heller ikke fandtes olierester på uheldsstedet."

Af udskrift byretsdom af 31/1 2011 i straffesag mod klageren hedder det bl.a.:

"**Rettens begrundelse og afgørelse**

Der er ikke grundlag for at tilsidesætte de tiltaltes forklaringer om og antagelser af, at skaden på motoren kan være sket i forbindelse med startforsøg under bugsering fra uheldstedet til værkstedet, og der er ikke grundlag for at tilsidesætte tiltalte [klagerens] forklaring om, at skaden er sket, mens han under kørslen tabte en cigaret og derefter mistede herredømmet over bilen og kørte hen over en mindre grøft eller lignende og ind i et træ.

Det er derfor ikke bevist, at de tiltalte er skyldige.

Thi kendes for ret:

De tiltalte [klageren] og … [klagerens værge] frifindes."

I e-mail fra Taksatorringen til selskabet af 18/4 2011 fremgår det bl.a.:

"Som drøftet og aftalt fremsendes hermed besvarelse og konklusion på din forespørgsel omkring omtalte motorhavari på Alfa Romeo 156.

Umiddelbart ville et hul i motorblokken ej kunne forekomme i forbindelse med en opstart af motoren. Dette uanset om bilen forsøges startet ved hjælp af motorens egen starter eller ved slæbning fra en anden bil.
Derimod ville et hul i motorblokken kunne opstå i forbindelse med stor belastning af motoren. Dette vil enten ske i form af et stort belastningspres af motoren eller også ved høje omdrejninger.
Samtidig kan det konstateres at motoren har kørt mange kilometer og derved må det også formodes, at motoren er delvis slidt, hvorved sandsynligheden for et motorhavari er betydeligere større end ved en ny motor."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Nævnet har bemærket, at såvel selskabets skadekonsulent som selskabets taksator har afgivet forklaringer i retten, og at retten alligevel ikke har fundet grundlag for at tilsidesætte klagerens forklaring om, hvorledes skaden er sket som angivet af klageren. Un-

der disse omstændigheder finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, ETU Forsikring A/S, skal anerkende, at der er sket en dækningsberettigende begivenhed, og skal udbetale klageren den opgjorte erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen