882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.237:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxx xxxxxxxx

mod

Danske civil- og
akademiing. Pensionskasse
Gammel Kongevej 11
1610 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede (født i 1932) har pensionsordning i Danske civil- og akademiingeniørers Pensionskasse, DIP. Han klager over størrelsen af den alderspension, som han modtager fra selskabet.

Selskabet henviser til, at det har behandlet sagen korrekt, og at klagerens pension er beregnet på baggrund af samme vilkår og forudsætninger som andre pensionerede medlemmer, der er omfattet af Regulativ 1.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 19/3 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Først fik jeg meddelelsen fra pensionskassen at min pension er så lille fordi mine indbetalinger i de første 4 år fik en speciel behandling som ikke var fordelagtig for mig. Senere fik jeg at vide at netop denne behandling var særlig fordelagtig for pensionens størrelse.

Faktum er: Mine kollegaer som ikke har indbetalt mere og længere end jeg i pensionskassen får mere end dobbelt så meget som jeg.

Samme konklusion følges af årsberetningerne for et gennemsnit af alle pensioner.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Hvorfor er min pension meget mindre end pensionen af mine kollegaer som ikke har indbetalt mere end jeg og som også har fået udbetalt pensionen siden det 60. år?"

Heroverfor har selskabet i brev af 8/4 2011 til nævnet anført:

"Klagen vedrører 2 punkter:
- [Klager] blev optaget på specielle vilkår
- [Klager] mener, at hans pension er mindre end kollegaers pensioner.

Sagsfremstillingen vil adressere disse 2 klagepunkter i den nævnte rækkefølge.

Sagsfremstilling:
Ad. [Klager] blev optaget på specielle vilkår
[Klager] blev optaget i DIP den 1. april 1964, som følge af ansættelse i staten. Aflønningen fandt sted i henhold til overenskomsten mellem Akademikernes Centralorganisation og staten, og pensionsbidragene indbetalt til DIP.

For at opfylde Bekendtgørelse af Lov om tilsyn med pensionskasser § 9, af 26. maj 1959 samt på baggrund af DIP's erfaringer med, at udenlandske gæstelærere forlod landet efter at have arbejdet i Danmark i en kortere årrække, tilbød DIP, at disse medlemmer blev optaget i pensionskassens opsparingsordning. Herved sikredes, at medlemmerne fik samtlige indbetalte bidrag tilbagebetalt med tillæg af kasserenten med fradrag af statsafgift.

Dette blev oplyst [klager] i brev af 1. maj 1997 tillige med 2 beregninger der viste, at indskuddet fra opsparingsafdelingen var 1.228 kr. større end depotet ville have været, hvis [klager] var blevet optaget i den almindelige afdeling fra optagelsestidspunktet (Bilag …).

Da [klager] forblev i sin stilling i Danmark, blev han overført til pensionsafdelingen den 1. januar 1968. Dette blev meddelt ham i brev af 23. april 1968 (Bilag …).

Ad. [Klager] mener, at hans pension er mindre end kollegaers pensioner

[Klager] overgik til alderspension den 1. juni 1991.

På baggrund af en generel information udsendt til generalforsamlingen i 1995 (Bilag …), henvendte [klager] sig ved brev af 14. august 1995. Det var hans opfattelse, at hans alderspension var forkert beregnet, og anmodede derfor DIP om at ændre pensionen.

DIP besvarede [klager] ved brev af 17. oktober 1995 (Bilag …). Af brevet fremgik det, at [klager] af flere årsager ikke kunne sammenligne sin pension med eksemplet i den generelle information, herunder at [klager] var pensionist og beregningen i den generelle information tog udgangspunkt i et betalende medlem.

Den 24. januar 1996 mødtes DIP og [klager] i DIP. Ved denne lejlighed gennemgik DIP's ansvarshavende aktuar … og Pensionschef … [Klagers] beregning af og udviklingen i [klagers] pension.

[Klager] indbragte efterfølgende sagen for Finanstilsynet.

I brev af 11. juli 1996 (Bilag 5) meddelte Finanstilsynet [klager] følgende:
'Finanstilsynet har ingen bemærkninger til pensionskassens redegørelse. Det tilføjes, at tilsynet stikprøvevist har kontrolleret, at beregningerne, herunder beregning af bonus, er foretaget i overensstemmelse med de for selskabet gældende beregningsgrundlag, bonusregler og bonussatser.'

DIP's synspunkt

> Det er DIP's opfattelse, at [klager] er blevet korrekt behandlet og pensionen er beregnet på samme vilkår og forudsætninger som andre pensionerede medlemmer på DIP's Regulativ 1 (Bilag …)."

Herefter har klageren i brev af 18/4 2011 til nævnet oplyst, at datoen for overgang til alderspension var den 1/6 1992 og ikke - som anført af selskabet - den 1/6 1991.

Efterfølgende har selskabet i brev af 3/5 2011 til nævnet anført, at det er selskabets opfattelse, at den ændrede dato ikke har nogen indflydelse på den aktuelle sag.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:
Nævnet har bemærket sig, at klageren i 1996 har fået behandlet sin sag i Finanstilsynet. Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at klageren ikke modtager den pension, som han er berettiget til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson