882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.239:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har personbilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over den præmie, som selskabet har fastsat.

Det fremgår af sagen, at klageren skiftede bil i 2009. Da han i den forbindelse oplyste, at han var registreret i RKI, blev hans police tegnet med en højere præmie end den forrige police i samme selskab.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"Min anke drejer sig om pris på personbilforsikring.

Hvert år d. 01-03 betaler jeg **forud for et år.** Men pga. at jeg er registreret i Ribers skal jeg betale 3.479,- kr. mere om året i forsikring end andre som ikke er registreret i Ribers.

Jeg har fuld forståelse for at personer registreret i Ribers har en potentielle større risiko for at koste selskabet flere penge end andre kunder. Dette var også hvad jeg fik oplyst da jeg snakkede med Alka, samtidig med at de hævdede at deres større gebyrer (ligesom alle andre forsikringsselskabers) var godkendt af ankenævnet.

Dette kunne måske gælde for andre typer forsikringer.

Men i mit tilfælde hvor jeg betaler **forud for et helt år** kan jeg ikke se at det kan volde problemer eller øget omkostninger for Alka. Hvis der ikke bliver betalt til tiden stopper forsikringsdækningen og det er derefter op til politiet at fjerne nummerpladerne.

Jeg kan ikke se det rimelige i denne generelle politik. Samtidig synes jeg det er problematisk at folk registreret i Ribers skal betale dobbelt for alting. På denne måde kommer mange bare endnu mere bagud.

Jeg er enig i at mange selv er skyld i problemerne, men der er også nogle som uforskyldt er havnet i denne situation.

Dette er ikke fair. *dette forsikringsselskab ville slet ikke have kunder registreret i Ribers*"

Selskabet har i brev af 12/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Alka Forsikring fik den 13. august 2009 meddelelse om at klager havde skiftet bil, hvilket med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 17 medfører, at forsikringen ophører og der skal tegnes en ny forsikring for den nye bil. På spørgsmålet om klager var registreret i RKI var svaret 'ja'.

Da en registrering i RKI medfører en højere præmie blev klagers police tegnet i overensstemmelse hermed.

Alka Forsikring har ikke modtaget klage fra forsikringstager eller i øvrigt anden korrespondance i forbindelse med fremsendelsen af policen den 13. august 2009, men det fremgår af klageskemaet, at klager har henvendt sig til selskabet telefonisk den 2. marts 2011.

Spørgsmålet om præmiens størrelse er nu forelagt Ankenævnet for Forsikring.

Klager ønsker med sin klage at 'betale det samme som alle andre kunder' samt tilbagebetaling af præmie.

Prisen for en forsikring fastsættes i forhold til den risiko selskabet påtager sig og selskabet er ikke forpligtet til at tegne en forsikring til en præmie der ikke modsvarer de omkostninger og den risiko selskabet har.

Ved vurderingen af om en forsikringstager betaler en præmie der svarer til risikoen ser selskabet på kunden som helhed.

Der indgår et omfattende udvalg af parametre i vurderingen. Først og fremmest tariferes naturligvis i forhold til den pågældende bil der ønskes forsikret. Dernæst ses der bl.a. på bopæl, alder på husstandens medlemmer og sammensætningen af husstanden, hvor mange gange man er flyttet indenfor de seneste år, tidligere forsikringsforhold og skades- forhold for blot at nævne enkelte af disse.

Vurderingen foretages ved hjælp af matematisk/statistiske beregningsprogrammer implementeret af selskabets aktuarer.

Udover de nævnte parametre er det også et parameter om kunden er registreret i RKI.

Dette har imidlertid intet med betalingen (eller den mulige mangel herpå) af forsikringen at gøre. Det forholder sig derimod sådan at erfaring og statistik har vist at kunder der er registreret i RKI har en langt større risiko for skader end øvrige kunder.

Klager skiftede bil i august 2009 og klagers forsikring ophørte således med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 17.

Klagers forsikring for den nye bil er en ny forsikring (ny police).

Klagers gamle forsikring omfattede en Nissan Sunny 1,4 fra 1995 og den nye bil var/er en Toyota Avensis 1,8 fra 2002.

Den nye forsikring er derfor tariferet under hensyn til at der er tale om en både nyere, større og meget dyrere bil end den gamle forsikring. Alene dette giver alt andet lige en større præmie i forhold til forsikringen for den gamle bil.

Derudover tilkom præmietillægget som følge af den forøgede risiko, som statistisk gør sig gældende for kunder registreret i RKI.

Vi må således fastholde, at såfremt klager ønsker at være forsikret i Alka Forsikring er det til den efter de af klager meddelte oplysninger tariferede præmie.

Det skal bemærkes at klager ikke var tvunget til at tegne forsikring i Alka og efter at havde modtaget policen i august 2009 kunne have benyttet sin fortrydelsesret ligesom det til enhver tid står klager frit for at lade et andet forsikringsselskab overtage forsikringen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet har foretaget en almindelig risikovurdering af forsikringsforholdet.

Når dette er tilfældet, kan ankenævnet ikke pålægge et forsikringsselskab at foretage en anden risikovurdering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson