Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.240:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har udvidet ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en beskadiget skulder.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/8 2009 i forbindelse med et faldskærmsudspring landede forkert og derved beskadigede sit ansigt og sin skulder. Klageren fik ved en kikkertoperation i skulderen den 18/11 2009 konstateret, at den forreste ledkapsel var revet af, og at en sene bag på skulderen var rykket fra. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at skaden skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Afrevet muskel og sene grundet ledskred i venstre skulder. Klager/jeg mener det er sket i forbindelse med faldskærmsspring 14.08.09. i alle tilfælde i perioden for forsikringsdækning.
Nykredit mener ikke, at skaden skyldes en udefrakommende påvirkning. Nykredit mener at skaden, skyldes belastningsrelaterede gener, diagnosticeret væskeansamling og let slidgigt. Nykredit har ret i at det ikke fremgår af journaler, at skaden er sket d. 14.08.2009, som klager/jeg påstår. Skaden er først konstateret under operation 18.11.09, da alle implicerede læger har antaget, at tiltagne smerter skyldes belastningsrelaterede gener. 03.03.10. bliver afrevet sene og muskel syet på.
Klager/jeg, har i gennem mange år lidt af smerter i V. skulder og er blevet undersøgt gentagne gange før ulykken 14.08.09. Der er ikke før forsikringstagning 01.08.2008 påvist ledskred. Undersøgelse d. 27.03.2008 viser svagttegnede bløddelsforkalkninger og MR scanning 09.09.2008. konkluderer belastningsrelaterede gener og ingen pludselige traumer.

Nykredits lægekonsulent udtaler, 'at når der sker et ledskred i skulderen, så vil det ikke gå upåagtet hen.' Ganske vist sagt i en anden sammenhæng, men kombineret med ovenstående undersøgelser må jeg antage det bevist, at der ikke har været ledskred inden 09.09.2008. Facts er at jeg kunne gøre alle dagligdags gøremål, lave håndværk, klatre, springe faldskærm frem til 14.08.2009. Efter 14.08.2009 får jeg tiltagende smerter. Havde jeg ikke vænnet mig til smerter og taget smertestillende medicin gennem mange år, havde jeg sikkert søgt læge før 03.09.2009.
Det fremgår ikke af journal at skaden er sket 14.08.2009, som klager/jeg påstår. Hvis det ikke er sket denne dato ved klager/jeg ikke hvornår, da jeg ikke har været udsat for traumer der kunne påføre mig denne skade, hverken før eller efter 14.08.2009. Da jeg blev syet i ansigtet ved egen læge, 14.08.09. kunne jeg ikke ligge ned grundet smerter. At jeg sad op under syning, står der heller ikke noget om, og ingen af os tænkte nærmere over det. At egen læge og jeg antaget at skuldersmerter frem til operation 18.11.09. skyldes slidtage gener, mener jeg ikke, at hverken jeg eller læger kan bebrejdes.
Jævnfør journal bliver der konstateret skader ved operation for kalkrester og væskeansamlinger d. 18.11.09. Det er først her jeg bliver bevist om traume og heraf afrevet sene og muskel. Alle implicerede har antaget belastningsrelaterede gener.
MR-scanning jan 2010 bekræfter skaden og grundlag for operation trods fedtdannelse, grundet manglende aktivitet af sene og muskel i 4 mdr. Jeg bliver opereret 03.03. 2010, hvor jeg får påsyet sene og muskel. Klager/jeg har ikke formået, at få dokumentation på at et ledskred skyldes belastningsrelaterede gener. De læger klager/jeg har talt med, mener alle, at et ledskred skyldes et traume med stor kraft. Da klager/jeg er 40 år +, er det forventeligt, at overrivning af styresener og muskel forekommer ved ledskred. Der er ingen klausuler i policen, grundet alder og slid. Fordi hjullejerne er slidte på en bil, betyder det ikke at bilen har et defekt styretøj. Der er vel en grund til at evt. méndækning nedsættes procentvis pr. år efter det fyldte 40 år. Jeg har ikke haft sygedage grundet skulder inden 14.08.09. … kommune har bevilliget en §56 i forbindelse med overrevet sene og muskel. Min v. skulder har trods forkalkninger, grundet arbejde og aktivitet, været stærk, hvilket også er beskrevet i journaler.
Jeg kan ikke bevise hvilken dato skaden er sket, Jeg finder det bevist at v. skulder ikke har været udsat for traume inden 09.09.2008. Jeg finder det bevist at jeg har været udsat for et traume med stor kraft i policens dækningsperiode. Jeg finder det ikke bevist at traumet skyldes svagttegnede bløddelsforkalkninger.
Jeg finder det ikke bevist, at skaden skyldes overbelastning af andre legemsdele end dem der er beskadiget ved udefra kommende påvirkning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Anerkendelse af at skaden skyldes en pludselig hændelse der har forårsaget en personskade. Fastsættelse af méngraden efter arbejdsskadestyrelses méntabel. Dækning af rimelige krav.
Dokumentation, fra uvildige skulderkompetente anerkendte kirurger, på at skaden skyldes en forudbestående lidelse og ikke skyldes et ledskred grundet traume med stor kraft.
Evt.
Dokumentation på at en sene og muskel, der ikke har været brugt i flere år og heraf har dannet fedtvæv, kan reetableres med acceptabel lægefaglig resultat. Altså dokumentation af ledskred inden 09.09.2008."

Selskabet har i brev af 28/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagens fakta**
Den 22. marts 2010 anmeldte vores forsikringstager en hændelse sket den 14. august 2009 under faldskærmsudspring.

Af anmeldelsen fremgår: 'Forkert beslutning ved faldskærmsudspring - kan ikke nå aftalt sted for landing - landet i turbulent område - rammer jorden med begge ben men når ikke at bremse skærmen helt - bliver trukket bagud og landet frontalt i opstigning til bål. Pind i næse og kind, hævelse -> senere konstateres led/seneskade i v. skulder.'

Forsikringstager var hos egen læge samme dag. Af egen læge journal fremgår: 'Kl. 10:19 i forbindelse med faldskærmsudspring rammer han stor busk, har gren i næsen, der let fjernes, har blødende sår ved ve mundvig, der sutureres med 4 sting, er stivkrampe vacc.' Der er ingen optegnelser om andre skader.

Den 4. september 2009 er forsikringstager på skadestuen pga infektion i såret. Heller ikke her er der optegnelser om andre skader.

Den 5. november 2009 er forsikringstager på hospitalet igen efter henvisning fra egen læge. Det drejer sig om smerter i venstre skulder. Af hospitalsjournalen fremgår: '42-årig mand henv. af egen læge med smerter i venstre skulder.
Pt. kan fortælle, at han igennem mange år har haft smerter i skulderen, ca. 5 år.
Har arbejdet som murerarbejdsmand, men har nu skiftet og er pædagog. I fritiden er han instruktør i klatring og vil gerne springe i faldskærm. Han har problemer med at klare begge dele pga. smerter i venstre skulder.
Han har ofte natlige smerter og får ikke sovet ordentligt om natten, … i løbet af dagen. Tager Ibumetin og Pinex p.n.'

Forsikringstager blev kikkertopereret den 18. november 2009, hvor det blev konstateret, at forreste ledkapsel var rykket af, og at en sene i skulderen var rykket fra i et større område. Den opererende overlæge skrev således til forsikringstager:

'Til patienten.
Ved operationen i dag fandt jeg faktisk at du havde en del skader i din skulder. Du havde rykket din forreste ledkapsel af, samt rykket en sene af bagpå. De ting havde vi ikke aftalt der skulle laves og det kræver en større operation samt længerevarende genoptræningsforløb. Du må på et eller andet tidspunkt have haft din skulder af led, men det kan jeg ikke se at der er redegjort for i journalmaterialet, hvorfor vi egentlig nok lige skal have en nærmere snak om, hvad du skal have lavet fremover.'

Der blev foretaget en MR-skanning den 2. februar 2010, som viste, at ledkapslen var fin, men at senen var rykket af.

Senen blev sat på plads ved operation den 3. marts 2010.

Vi afviste dækning ved breve af 1. juni 2010 og 27. august 2010, idet forsikringstager efter vores vurdering ikke havde sandsynliggjort, at seneskaden var opstået ved faldskærmsudspringet den 14. august 2009. Forsikringstager havde dermed ikke sandsynliggjort, at seneskaden var opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Vores forsikringstager havde sammen med brev af 29. juni 2010 indsendt supplerende udskrifter fra hospitalsjournalen. Heraf fremgår, at forsikringstager havde fået foretaget en MR-skanning af venstre skulder ca. et år forud for faldskærmsudspringet. Den 9. september 2008 forelå der svar på denne skanning, som viste hævelser af senerne i skulderen og lettere slidgigt i leddet mellem skulder og kraveben. Den lægelige vurdering var belastningsrelaterede gener fra venstre skulder.

Det er vores forsikringstagers holdning, at eftersom der ved MR-skanningen i september 2008 ikke var tegn på overrevne sener, og overreven sene blevet konstateret ved kikkertoperation den 18. november 2009 og MR-skanning den 2. februar 2010, kan senen kun være beskadiget den 14. august 2009 ved den uheldige landing efter faldskærmsudspringet.

Forsikringstager fremsendte samtidig en udtalelse af 18. juni 2010 fra den opererende overlæge med følgende indhold:

'Er blevet kontaktet af pt., da han spørger til, hvorvidt den skade, som er fundet ved hans skulderundersøgelse, er af en karakter, som kan betegnes som degenerativ.
Den skade, pt. har, er af en sådan karakter, som man må formode, er sket ved et ledskred i skulderen, således at det må være sket med stor kraft, og med et traume af en vis karakter. Det kan sagtens være forenelig med, hvor man hænger i en faldskærm, og armen er udadroteret/abduceret, det vil sige, den er i en position, hvor den er i potentiel risiko for at blive rykket af led. I den sammenhæng vil man forvente, med den alder pt. har, at overrivning af styresener er en hyppigt forekommende skade ved ledskred i skulderen i den alder. Overrevne sener i den alder er ikke en degenerativ forandring, da det normalt vis ikke forekommer under 40-års alderen.'

Forsikringstager klagede herefter til den klageansvarlige enhed, som fastholdt afgørelsen ved brev af 28. februar 2011.

Vores vurdering
Ulykkesforsikringen dækkede en pludselig hændelse, der medfører personskade. (Det er en fejl, når vi i vores brev af 1. juni 2010 bruger den 'gamle' ulykkesdefinition). Ulykkesforsikringen var udvidet til at dække farlig sport.

Vores forsikringstager synes i sin klage at lægge op til, at det er Nykredit Forsikring, der skal bevise, at den overrevne sene ikke skyldes et ulykkestilfælde. Men bevisbyrdereglerne er således, at det er forsikringstager, der skal kunne sandsynliggøre, at senen er beskadiget ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Forsikringstager formoder, at skaden må være opstået den 14. august 2009, men det er ikke underbygget ved de lægelige oplysninger. Der er ingen optegnelser om skuldersmerter i egen læges journal den 14. august 2009, hvor forsikringstager sys for såret ved mund/kind. Ved kontrol den 4. september 2009 på sygehuset er der heller ingen optegnelser om skuldersmerter.

Notat af 18. juni 2010 fra den opererende overlæge bekræfter ikke, at skaden er sket den 14. august 2009. Af notat fremgår alene, at når man hænger i en faldskærm, er armen i en position, hvor den er i potentiel risiko for at blive rykket af led.

Den 5. november 2009 er forsikringstager til undersøgelse på sygehuset for smerter i venstre skulder, men det er pga. vedvarende smerter, som har stået på i 5 år, og ikke pga. akut opstået smerte.

Forsikringstager lever et aktivt liv som instruktør i klatring og springer i faldskærm. Han har tidligere arbejdet som murer og senere pædagog, hvor han også har haft fysisk udfoldelse som kanotur med børnene.

Der kan være mange årsager til den overrevne sene, men kendsgerningen er, at vores forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at skaden skyldes et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Vi mener derfor ikke, at den anmeldte skade skal dækkes på ulykkesforsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"Ulykkestilfælde / Ulykkesdefinition:

A. Udvidet ulykkesforsikring for henholdsvis dødsfald og varigt mén
Gælder kun, hvis dækningen fremgår af policen.

Med mindre Udvidet ulykkesforsikring er fravalgt dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition:

Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at der er indtrådt en begivenhed, der er dækket af forsikringen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand