882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.241:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde forsikrede, der havde livsforsikring i Nordea Pension, klager over, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen i anledning af forsikredes død den 1/4 2010.

Selskabet henviser til, at forsikringen er tegnet med ret til udbetaling i anledning af forsikredes død før/inden den 1/4 2010. Da forsikrede har haft kendskab til ophørsdatoen siden forsikringens tegning i 1984, og da han på intet tidspunkt har gjort indsigelser, er det herefter selskabets opfattelse, at boet ikke har krav på udbetaling i anledning af forsikredes død.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 18/3 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Livsforsikring tegnet af [forsikrede] … gældende fra 01.04.1984 og med udløb 31.03.2010 kl. 0.00.

[Forsikrede] afgør ved døden 01.04.2010.

Nordea Liv- og Pension er enig i, at det er hensigten med forsikring, at den skal være gældende i nøjagtig 26 år, fordi der i kontrakten står at den er gældende fra 01.04.1984 kl. 00.00 til 31.03.2010 kl. 24.00, altså nøjagtig 26 år.

MEN kontrakten er først underskrevet af [forsikrede] den 04.04.1984 og bør derfor efter min opfattelse være gældende til og med 3. april 2010. Derfor bør der være dækning på dødstidspunktet 01.04.2010.

Derfor lyder mit spørgsmål – er forsikringen gældende fra det tidspunkt der står i forsikringen eller fra kundens underskrift?

I den forbindelse beder jeg jer overveje, hvad der ville være sket hvis [forsikrede] var afgået ved døden f.eks. den 2. april 1984 – altså på et tidspunkt som forsikringen dækker jævnfør policen men hvor aftalen ikke var underskrevet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning for livsforsikringen."

Selskabet har i brev af 7/4 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"**Redegørelse**
Livsforsikringen er oprettet i april 1984 efter aftale med [forsikrede] (bilag …).

[Forsikrede] modtog i den forbindelse en police som bekræftelse på, at der var indgået en forsikringsaftale, og det fremgik af policen, at forsikringen 'alene udbetales ved den forsikredes død før den 01.04.2010' (bilag …). Der er herudover løbende sendt pensionsoversigter til [forsikrede] hvoraf det fremgår, at forsikringen udbetales, hvis forsikrede dør inden 1. april 2010 (bilag …).

Af både policen og pensionsoversigterne fremgår det således, at forsikringen udbetales, hvis forsikrede dør *før/inden 1.* april 2010, og [forsikrede] har i 26 år ikke gjort nogen form for indsigelse imod dette.

Forsikringstiden løber som regel fra den 1. i en måned. [Forsikrede] har formentlig ønsket dækning i den måned, hvor han indgik aftale om livsforsikringen, og derfor er ordningen sat i kraft pr. 1. april 1984. Det fremgår ligeledes af police og pensionsoversigter og er helt almindelig praksis i branchen. Heller ikke dette har [forsikrede] fundet anledning til at gøre indsigelse imod.

Konklusion
[Forsikrede] afgår ved døden den 1. april 2010, og han er dermed ikke død før/inden 1. april 2010. Da betingelserne for udbetaling således ikke er opfyldt, må Nordea Liv & Pension afvise, at de skal ske udbetaling fra livsforsikringen i anledning af [forsikredes] død.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt der ville være sket udbetaling, hvis [forsikrede] var afgået ved døden den 2. april 1984, må dette spørgsmål afvises som irrelevant, idet [forsikrede] da næppe havde underskrevet begæringen den 4. april 1984, og forsikringen således aldrig var blevet tegnet."

Hertil har klageren i brev af 27/4 2011 til nævnet bemærket:

"Vi er enige om, at forsikringen skal løbe nøjagtig 26 år, som Nordea Liv & Pension tidligere har givet udtryk for.

Spørgsmålet er herefter, hvornår forsikringsdækning starter, er det 1. april 1984 kl. 00.00 eller ved underskrift af [forsikrede] den 4. april 1984.

Der er ingen årsag til, at være dækket fra 1. april 1984 kl. 00.00 til underskrift af aftalen den 4. april, fordi her er der ikke behov for dækning tilbage i tiden.

Til sidst i Nordea Liv & Pensions brev af 7. april, skriver de, at der ikke ville have været dækning hvis [forsikrede] var afgået ved døden 2. april. Ifølge Nordea havde der ikke været en aftale, idet livsforsikringen ikke havde været gældende, når den ikke var underskrevet.

De erkender hermed, at forsikringsdækningen først træder i kraft ved underskrift d. 4. april 1984 og idet forsikringen skal løbe i fulde 26 år må det rettelig være til og med 3. april 2010.

Derfor er der dækning på livsforsikringen."

Efterfølgende har selskabet i brev af 9/5 2011 til nævnet anført:

"Nordea Liv & Pension anerkender på ingen måde, at forsikringen først ophører den 3. april 2010. Forsikringen træder af administrative grunde i kraft den 1. i en måned, formentlig fordi [forsikrede] har ønsket dækning allerede i den måned, hvor han indgik aftale om livsforsikringen, og ikke har ønsket at være uden livsforsikringsdækning i de 26 dage frem til 1. maj, hvor forsikringen alternativt kunne træde i kraft. Forsikringens ophørstidspunkt og virkemåde fremgår klart af de oversigter [forsikrede] har modtaget gennem 26 år, og han har på intet tidspunkt gjort indsigelser mod dette.

Nordea Liv & Pension mener derfor, at det er helt utvivlsomt, at der ikke skal ske udbetaling fra forsikringen, idet [forsikrede] ikke er død før/inden 1. april 2010, og det er Nordea Liv Pensions opfattelse, at sagen herefter kan afgøres."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af policen og de efterfølgende pensionsoversigter, at forsikringen giver ret til udbetaling ved død, hvis forsikrede dør før/inden den 1/4 2010. Forsikrede har ikke gjort indsigelse mod ophørsdatoen, som han har været bekendt med siden forsikringens tegning i 1984. På den baggrund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale dødsfaldssummen i anledning af forsikredes død den 1/4 2010. Det, som boet i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson