883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 80.242:

xxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Alt Privat Forsikring i Købstædernes Forsikring GS. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en mistet ædelsten til en fingerring.

Klageren har anmeldt, at ædelstenen faldt ud af fingerringen og derefter forsvandt i forbindelse med, at hun opsamlede vand efter en rørskade i sit badeværelse.

Klagerens advokat har i brev af 17/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Nærværende sag angår tvist mellem min klient og Købstædernes Forsikring i anledning af forsikringsselskabets afslag på dækning af ædelsten, som faldt ud af min klients ring i forbindelse med min klients forsøg på at opsamle vand m.v. efter en indtrådt vandskade på min klients ejendom (skjult rørskade).
>
> Som bilag 1 vedlægges kopi af forsikringspolice nr. 82 22A 0115023 med tilhørende forsikringsbetingelser.
>
> Ultimo 2010 indtrådte der vandskade i min klients badeværelse med udstrømning af vand (skjult rørskade). I et forsøg på at afværge skadens omfang opsamlede min klient udstrømmende vand m.v. I den forbindelse faldt en ædelsten ud af min klients fingerring og stenen forsvandt herefter.
>
> Forsikringsselskabets har dækket øvrige skader i anledning af den skjulte rørskade, men har ikke villet dække tabet af ædelstenen.
>
> Som bilag 2 vedlægges kopi af e-mail korrespondance mellem min klient og Købstædernes Forsikring af 10. og 11. november 2010**.** Som det fremgår af den vedlagte e-mail af 11. no-

vember 2010 afviser forsikringsselskabet dækning under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 19.A2 (der som overskrift har 'Tyveri).

Jeg rettede herefter på vegne [klager] henvendelse til forsikringsselskabet, jf. den som bilag 3 vedlagte mail af 18. november 2010, hvori jeg fastholdt kravet om forsikringsdækning.

Efter at have rykket for svar modtog jeg den som bilag 4 vedlagte e-mail af 24. januar 2011 fra forsikringsselskabet hvoraf fremgår, at sagen nu var overgivet til selskabets advokat.

Som bilag 5 vedlægges kopi af e-mail af 26. januar 2011 fra advokat [selskabets advokat] hvoraf fremgår, at Købstædernes Forsikring (fortsat) afviser forsikringsdækning.

Der henvises i den forbindelse blandt andet til, at tabet af ædelsten ikke er en direkte fysisk skade, og at der derfor ikke er forsikringsdækning efter pkt. 19.3, som omfatter 'Anden skade'.

På vegne min klient fastholdes kravet om forsikringsdækning.

Jeg skal i den forbindelse anføre følgende:

Indledningsvis skal det nævnes, at dækningssummen for
Særligt værdifulde ting er udvidet til kr. 341.495, jf. den som bilag 1 fremlagte police.

Af pkt. 19 i de som bilag 1 fremlagte forsikringsbetingelser fremgår, at forsikringen omfatter 'direkte fysiske skader'. Hvad der forstås ved 'direkte fysiske skader' ses dog ikke præciseret i forsikringsbetingelserne.

Det gøres i den forbindelse gældende, at usikkerhed omkring forståelsen af forsikringsselskabets forsikringsvilkår skal komme forsikringsselskabet til skade.

Uden at det fremgår af advokat [selskabets advokat] e-mail af 26. marts 2011, jf. bilag 5, ses det nærliggende at antage, at forsikringsselskabets synspunkt herefter er, at skaden på fingerringen er en ikke-dækningsberettiget følgeskade.

At dette i givet fald skulle være tilfældet bestrides.

Omkring hændelsesforløbet må det lægges til grund, at ædelstenen faldt ud af fingerringen da min klient forsøgte at opsamle vand, som strømmede ud fra den skjulte rørskade og der ses derfor ikke at være tvivl om, at stenen faldet ud som følge af vandets indvirkning/påvirkning på/af ringen.

Skadesårsagen er således vandet, og skaden på ringen er derfor en (direkte) følge af den skjulte rørskade med udstrømmende vand.

Under henvisning til det ovenfor anførte fastholdes kravet om forsikringsdækning."

Selskabet har i brev af 11/4 2011 heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling:**
Som angivet af klagers advokat vedrører sagen spørgsmålet, om klager kan opnå dækning for en ædelsten, der skulle være faldet ud af en fingerring under optørring efter en i øvrigt dækningsberettiget skjult rørskade i klagers ejendom.

Vi har afvist forsikringsdækning ved vores advokats e-mail af 26. januar 2011 med henvisning til, at den mistede ædelsten ikke kan anses som en skade omfattet af forsikringsbetingelsernes punkt 19 (side 22), som omhandler dækning ved vandskade. Af dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne (klagers bilag 1), fremgår det under punkt 19, at forsikringen dækker 'direkte fysiske skader' opstået som følge af bl.a. vandskade fra skjulte rør. Det er vores opfattelse, at 'direkte fysiske skade' ikke omfatter eller kan omfatte tabet af ædelstenen ud af fingerringen under optørring, hvorved fremhæves, at fingerringen ikke er blevet udsat for 'direkte fysisk skade" som følge af udstrømmende vand fra rørskaden.

Som det tillige er angivet i vores advokats e-mail af 26. januar 2011, så er der ikke taget stilling til, om klager overhovedet har sandsynliggjort, at fatningen i ædelstenen skulle have løsnet sig som en direkte følge af (direkte fysisk beskadigelse) på grund af vandet. Vores advokat har således også påpeget, at det har sandsynligheden imod sig, at ringens fatning skulle være blevet beskadiget af vand under optørringen, når ringen må formodes tillige at have siddet på fingeren under f.eks. opvask og bad mv. Der er således heller ikke af klager sandsynliggjort årsagssammenhæng.

Vi har endvidere afvist dækning under betingelsernes punkt 20.6. om redningsudgifter, jf. vores advokats mail af 26. januar 2011.

Vores stillingtagen:
Vi fastholder afvisning af dækning uanset den indgivne klage.

Dækning for vandskade er en dækning for de genstande, der bliver udsat for direkte fysisk beskadigelse som følge af vandskaden fra skjulte rør. Dette er ikke tilfældet for så vidt angår klagers fingerring, der ikke har været udsat for en direkte vandpåvirkning fra den skjulte rørskade. Samtidig er det efter vores opfattelse ikke dokumenteret, at fingerringen/fatningen overhovedet er blevet direkte påvirket under eller som følge af vand under optørringen.

Det bemærkes for god ordens skyld, at vi ikke ved gennemgang af ankenævnspraksis kan se, at ankenævnet tidligere har skullet tage stilling til en lignende problemstilling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**16. Erstatningsregler for parcelhusforsikringen**
…
16.7.3 Redning, bevaring samt flytteudgifter
Parcelhusforsikringen dækker rimelige og nødvendige udgifter til redning og bevaring af det forsikrede, herunder forsvarlige redningsforanstaltninger til afværgelse af umiddelbart truende skade på personer og ting. Herudover betales udgifter til ud- og indflytning, opmagasinering af indbogenstande med videre, hvis det er nødvendigt at fraflytte helårsboligen, mens skaden repareres, samt merudgifter til genhusning. Disse udgifter dækkes dog højst i indtil 1 år fra skadedatoen, og eventuelle besparelser eller erstatning fra anden side fratrækkes i erstatningen.
…
19. Dækningsskema for indboforsikringen

Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af:	**…**	**2. Tyveri**	**3. Anden skade** Anden skade er fysisk skade, der pludseligt og uden fra påføres det forsikrede (herunder voldsomt sky- og tøbrud). Vandskade, der stammer fra skjulte vand-, varme- eller afløbsrør i

			bygningen dækkes tillige i tilfælde af langsom udsivning.
…	**…**	**Forsikringen dækker ikke:** Glemte, tabte eller forlagte ting.	**Forsikringen dækker ikke** **…**

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det ikke kan anses for godtgjort, at hovedårsagen til, at ædelstenen faldt ud af klagerens fingerring, var optørring af vand i forbindelse med en dækningsberettiget rørskade. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afslået dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand