887/12

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.243:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Lægernes Pensionskasse
Esplanaden 8a
1018 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en arbejdsmarkedspensionsordning i Lægernes Pensionskasse. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale invalidepension efter den 1/1 2009, og at selskabet har krævet allerede udbetalt invalidepension tilbagebetalt vedrørende perioden 1/1 2009 til 30/11 2010, i alt 624.472 kr.

Selskabet har med henvisning til klagerens indtægtsforhold afvist at yde forsikringsdækning efter den 1/1 2009. For så vidt angår tilbagebetalingskravet har selskabet bl.a. henvist til, at klageren ikke i god tro har modtaget invalidepension i den omhandlede periode.

Klageren er født i 1948. Han er speciallæge i almen medicin og er aktuelt beskæftiget som kommunallæge.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 14/3 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Invalidepension har jeg oppebåret siden 1999 på gr. af en kronisk sygdom.
> Siden da haft lægearbejde ved lignende funktioner som nu, i timetal, jeg kunne klare helbredsmæssigt, der varierede omkring 10-12 timer/uge og efter gældende overenskomster og honorarnormer for speciallægehonorarer iht. skriftlig vejledning til mig fra pensionskassen januar 2003.
> Flere gange siden skullet indsende årsopgørelser, som blev godkendt uden anmærkninger.

Kort efter indkaldelse af seneste årsopgørelse, 2009, i august 2010, fik jeg at vide af en sagsbehandler, at jeg formentlig havde tjent for meget til fortsat at oppebære invalidepension, da min indtægt var steget ca. 40%, og at jeg måske skulle betale pension tilbage. Jeg bedyrede og kunne dokumentere, at jeg havde overholdt alle regler om timetal på max 12 timer/uge ved lægearbejde, som pensionskassens regler tilsagde og kunne ikke forestille mig andet, end at lægearbejde efter gældende overenskomst og normale honorartakster for speciallæger måtte være iht. de vejledende indtægtsgrænser for administrerende overlæger, pensionskassen gik ud fra i dens vejledende brev til mig fra 2003.
(I seneste skrivelse til alle medlemmer 2011 oplyses nu, at 'man kan miste retten til invalidepension, hvis man har mulighed for at opnå BETYDELIGE indtægter ved lægeligt arbejde. Hvad BETYDELIGE indtægter er, defineres ikke!)
Grunden til indtægtsforøgelsen i 2009 var ganske enkelt, at der var kommet ny overenskomst på kommunallægeområdet i 2009, som jeg jo var pligtig at følge, og som ganske rigtigt var blevet betydelig bedre.
Derfor strejfede det mig end ikke, at der var sket en 'væsentlig ændring i indtægtsforholdene', al den stund jeg fulgte gældende overenskomst. Hvad skulle jeg ellers?
Ligeledes mente jeg ej heller, at der var sket 'væsentlige ændringer' i mine helbredsforhold, hvilket jeg også har meddelt Lægernes Pensionskasse, og som man også skal meddele, hvis der gør.
Pensionskassen afgjorde først sagen ved bestyrelsesmøde ultimo november 2010, at indkomsten ved lægeligt arbejde i 2009 og 2010 ikke var forenelig med udbetaling af invalidepension, og at jeg skulle tilbagebetale næsten 2 års invalidepension.
Jeg gjorde indsigelse ved 2 mails i december 2010.
Bestyrelsen fastholdt sin beslutning ved bestyrelsesmøde d. 31.01.2011. Derudover brugte man også som begrundelse for beslutningen, at jeg oplyste, at jeg var blevet nødt til at tage merarbejde efter fratagelsen af invalidepension. Dette 'understøttede' deres tidligere beslutning. Et sådant ræsonnement virker som misbrug af min oplysning, som blev fordrejet og brugt til andet formål.
Ved skrivelsen d. 04.02.2011 forklarer man alment om pensionskassens regler at det altid er en samlet vurdering, hvordan indtægten er opnået, at det ikke er afgørende om 'indtægten er lige til grænsen eller derover. Også muligheden af, at pensionskassen udbeder sig en ny speciallægeerklæring.'

Bestyrelsens beslutning er derfor IKKE i overensstemmelse med pensionskassens egne regler, som citeres i seneste brev til mig, at 'der ved tildeling og (senere) løbende vurderinger efter regulativets § T7, anlægges en samlet vurdering af medlemmets helbredsforhold sammenholdt med medlemmets mulighed for at have indtægter ved lægeligt arbejde'.:
Lægernes Pensionskasse har KUN vurderet min indtægt ved lægeligt arbejde. Man har IKKE vurderet HVORDAN indtægten er opnået. Man har EJ HELLER medtaget en vurdering af mine helbredsforhold.
Som en klar procedurefejl har man nægtet mig juridisk bistand, idet den klageansvarlige navngivne jurist, modsat oplysningerne i pensionskassens egen klagevejledning, hvor man har ret til at få sagen behandlet, ikke har ment at kunne behandle en bestyrelsesafgørelse. Dette anser jeg som en ganske alvorlig procedurefejl!

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
1) ENTEN at Lægernes Pensionskasse trækker deres frakendelse af invalidepension tilbage, opgiver tilbagebetalingskravet og tildeler mig fornyet invalidepension i erkendelse af den forkerte beslutning iht. dens eget pensionsregulativ og iht., at der som baggrund for frakendelsen af invalidepension mangler enhver dokumentation for, at jeg skulle have overtrådt reglerne om maximalt timetal/uge såvel som dokumentation for, at der skulle være indtrådt en væsentlig indtægts- og helbredsændring.

Hvis man har ment, at den nye kommunallægeoverenskomst pr. 1.1.2009 var uforenelig med fortsat invalidepension, burde pensionskassen selv have udsendt en generel orientering til alle medlemmer. Samtidig burde man have anført, om medlemmerne (jeg) skulle have arbejdet for mindre end den officielle overenskomst (været 'skruebrækker')! .
2) ELLER at Lægernes Pensionskasse vurderer sagen ud fra en AKTUEL synsvinkel og udbeder sig en fornyet speciallægeerklæring, hvorefter man kan træffe en FREMADRETTET beslutning efter en SAMLET vurdering af helbredsforhold og muligheden for indtægt ved lægearbejde. Dette indebærer logisk, at man tilbagekalder kravet om 2 års tilbagebetaling."

Herefter har klageren i fax af 28/3 2011 til nævnet anført:

"Ved telefonsamtale d.d. fået oplyst af sagsbehandler …, Lægernes Pensionskasse,

1) - at der indtil for ca. 4 år siden var eksakte indtægtsgrænser for maximal indtægt ved lægeligt arbejde, hvis man samtidig oppebar invalidepension. Disse indtægtsgrænser blev udsendt i form af en pjece til invalidepensionerede medlemmer af Lægernes Pensionskasse

2) - at der siden hen (blot) har eksisteret en vejledning, der ordret er:

'Hvis du modtager invalidepension og samtidig har mulighed for at opnå betydelige indtægter ved *lægeligt* arbejde, kan du miste retten til invalidepension.'

Ad 1) jeg har *aldrig* modtaget en sådan pjece med nøjagtige indtægtsgrænser.

Ad 2) jeg har *aldrig* set den nye formulering om indtægtsgrænser førend i en generel skrivelse til alle medlemmer af Lægernes Pensionskasse dateret '2011'.

Ydermere står der i sidstnævnte: 'KAN' man (muligvis) miste retten..... Der står ikke, 'AT' man mister retten. Denne formulering gør det - ud fra min retsopfattelse - endnu mere vanskeligt som invalidepensioneret medlem at vide/gætte på, *hvornår* bestyrelsen i Lægernes Pensionskasse mener, at der er sket en '*væsentlig ændring'* af indkomsten ved lægeligt arbejde, som skulle have været oplyst til Lægernes Pensionskasse.

Opfattelsen af, hvad der forstås ved *'Betydelige indtægter',* må siges at afhænge meget af, *hvem* man er, og ud fra *hvilket niveau,* man opfatter indtægter som værende betydelige.

Og denne ændring i formuleringen må altså så have været gældende i året 2009, fra hvilket tidspunkt Lægernes Pensionskasse frakendte mig invalidepension med begrundelsen for høj indtægt *uden at referere* til noget mere eksakt indtægtsniveau!

Dette underbygger således yderligere min klage over bestyrelsens vilkårlige skøn i den indankede afgørelse."

Selskabet har i brev af 12/4 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Baggrund**
Medlemmet er indtrådt i pensionskassen 1. juli 1973.

På baggrund af bipolar affektiv sindslidelse blev medlemmet tilkendt midlertidig invalidepension fra 1. april 1997 til 31. marts 1999, og fra 1. april 1999 blev invalidepensionen tilkendt varigt.

Siden bevillingen af invalidepension har medlemmet for årene 1997 til 2005 afleveret indtægtsoplysninger i den ordinære indtægtskontrol, hvor alle invalidepensionister hvert år skulle redegøre for eventuel indtægt. Fra indtægtsåret 2006 blev indtægtskontrollen afløst af en stikprøvekontrol, og medlemmet blev i 2010 udtaget til stikprøvekontrol for indtægtsåret 2009.

På baggrund af oplysninger, der var indhentet om medlemmets indtægtsforhold, meddelte pensionskassen ved brev af 11. oktober 2010 medlemmet, at hans indtægtsforhold vedrørende lægeligt arbejde var blevet forelagt pensionskassens bestyrelse, som vurderede, at medlemmets indkomst fra lægeligt arbejde i 2009 og 2010 ikke var foreneligt med at få udbetalt invalidepension.

Pensionskassen modtog 6. december 2010 medlemmets klage over bestyrelsens vurdering. Klagen blev behandlet af bestyrelsen den 31. januar 2011, som fastholdt sin tidligere vurdering. Medlemmet henvendte sig herefter til pensionskassens juridiske konsulent, som også er klageansvarlig, og bad om en vurdering af sagen, men blev henvist til at klage til ankenævnet, da den klageansvarlige ikke behandler klager, der er afgjort af bestyrelsen.

Medlemmet har herefter klaget over bestyrelsens afgørelse til ankenævnet.

Invalidepension
For at få tilkendt eller opretholde en allerede tilkendt invalidepension skal betingelserne i pensionsregulativets § T7 være opfyldt. Pensionsregulativet er vedlagt som bilag ...

For at være berettiget til invalidepension skal der foreligge erhvervsudygtighed, dvs. erhvervsevnen som læge på grund af sygdom eller ulykke skal være nedsat til 1/3 eller derunder af den pågældendes fulde erhvervsevne.

Medlemmet er ikke berettiget til invalidepension, hvis medlemmet har indtægter fra lægelig beskæftigelse, der overstiger 1/3 af normalindtægten for en læge med samme alder. Ved bedømmelsen af, om erhvervsevnen er nedsat, foretager pensionskassen en sammenligning mellem den indtægt, som medlemmet skønnes at kunne opnå ved en lægelig beskæftigelse, der svarer til vedkommendes kræfter og færdighed, og normalindtægten for en læge i samme alder. Normalindtægten fastsættes for en læge, der ikke er i slutstilling, til lønnen for en underordnet sygehuslæge med samme anciennitet og for en læge i slutstilling til lønnen for en overlæge. I pensionskassens vurdering af, om et medlem er berettiget til invalidepension, indgår vejledende indtægtsgrænser for disse stillingskategorier, og det har ved vurdering af indtægtens størrelse ingen betydning, om indtægten som læge er opnået via privat ansættelse eller via overenskomstmæssig ansættelse. Det er afgørende, at medlemmet ikke kan opnå en så væsentlig indtægt, at medlemmet ikke længere kan siges at have mistet arbejdsevnen med 2/3 eller mere.

Pensionskassen foretager ved tilkendelsen af invalidepension samt løbende en vurdering af, om betingelserne for at få udbetalt invalidepension er opfyldt. Der er tale om en samlet individuel vurdering, hvor hverken vurderingen af erhvervsevnenedsættelsen eller indtægten kan stå alene. Oplysningen om et medlems eventuelle indtægt indgår således sammen med andre faktorer såsom arbejdets omfang og art i en samlet vurdering af, om medlemmet er berettiget til invalidepension. Der vil også være mulighed for, at pensionskassen beder om en

ny speciallægeerklæring, som bliver udfærdiget af en speciallæge, udvalgt af pensionskassen jf. § T7 stk. 4.

Vejledende indtægtsgrænser for lægeligt arbejde
Medlemmet har i sin klage bl.a. henvist til, at han ved telefonsamtale den 28. marts 2011 med en af pensionskassens medarbejdere har fået oplyst, at der tidligere fandtes eksakte indtægtsgrænser for lægeligt arbejde, og at disse fremgik af en pjece, som medlemmet aldrig har modtaget.

Fra 2001 og indtil slutningen af 2008 fremgik de vejledende, men ikke eksakte indtægtsgrænser for lægeligt arbejde, der blev fastsat af bestyrelsen, af pjecen 'Når jeg er blevet bevilget invalidepension-hvad så?', som ikke eksisterede, da medlemmet blev tilkendt invalidepension, men som han fik tilsendt den 11. oktober 2001 efter anmodning. Det fremgik også af pjecen, at medlemmerne skulle kontakte pensionskassen, hvis de var i tvivl om indtægtsgrænserne, eller hvis deres mulige indtægt ved lægeligt arbejde nærmede sig eller overskred de nævnte grænser. Pjecen vedlægges som bilag ...

Medlemmet har således været vidende om, at der fandtes vejledende indtægtsgrænser, hvilket også bekræftes af, at han flere gange har henvendt sig til pensionskassen om bl.a. størrelsen og forståelsen af de vejledende indtægtsgrænser. Bestyrelsen har også i denne periode flere gange taget stilling til, om medlemmets indtægter ud fra en samlet vurdering af medlemmets forhold, jf. ovenfor, skulle have indflydelse på hans invalidepension.

Siden da er de vejledende indtægtsgrænser for lægeligt arbejde ikke blevet offentliggjort og heller ikke blevet oplyst ved telefonisk henvendelse. Dette skete for at undgå spekulation, ved at invalidepensionister, der kunne udnytte deres erhvervsevne i større omfang end de gjorde, ville undlade dette for at bevare deres invalidepension. Ikke at offentliggøre de vejledende indtægtsgrænser stemmer efter pensionskassens opfattelse overens med, at invalidepension efter regulativet tilkendes i forhold til, hvor meget et medlem er i stand til at kunne arbejde og ikke i forhold til, hvor meget medlemmet rent faktisk arbejder.

Det fremgår også af den pjece, som siden 2009 er blevet udsendt til medlemmer i forbindelse med tilkendelse af invalidepension, at indtægt ved lægeligt arbejde, kan have indflydelse på retten til invalidepension. De medlemmer, der har lægeligt arbejde, bliver i pjecen opfordret til under alle omstændigheder skriftligt at oplyse pensionskassen om, hvad arbejdet består i, hvor mange timer de forventer at arbejde, samt størrelsen af den samlede indtægt. Pensionskassen vil på den baggrund vurdere, om medlemmet fortsat er berettiget til at oppebære invalidepension, idet indtægten ved lægeligt arbejde indgår i den samlede vurdering af erhvervsevnenedsættelsen og dermed af retten til at oppebære invalidepension. Det fremgår også af pjecen, at pensionskassen til enhver tid kan bede medlemmet om at oplyse eventuel indtægt ved lægeligt arbejde. Pjecen vedlægges som bilag ...

Hertil kommer, at det af pjecen, 'Invalidepension', som kan ses på pensionskassens hjemmeside eller rekvireres i pensionskassen, bl.a. fremgår, at medlemmer, der har indkomst ved lægeligt arbejde, måske ikke er berettigede til invalidepension. Disse medlemmer opfordres til at kontakte pensionskassen for at få en afklaring af omfang, indtjening og arbejdets art, så pensionskassen kan vurdere, om indkomsten hidrører fra lægeligt arbejde. Pjecen vedlægges som bilag ...

Medlemmet har i sin klage også henvist til, at han aldrig har set formuleringen: 'Hvis du modtager invalidepension og samtidig har mulighed for at opnå betydelige indtægter ved lægeligt arbejde, kan du miste retten til invalidepension'. Denne formulering fremgår imidlertid af bila-

get til den oversigt over pensioner som medlemmet har modtaget årligt, i hvert fald siden 2008. Kopi af bilag vedlægges som bilag ...

Medlemmet har i sin klage endvidere henvist til, at pensionskassen tidligere har accepteret, at han har lægeligt arbejde i 12 timer og dermed inden for reglerne i pensionskassen. Pensionskassen har aldrig eksplicit taget stilling til, om lægeligt arbejde på 12 timer er i overensstemmelse med pensionsregulativets regler, men foretaget en samlet vurdering af arbejdets indhold og omfang samt aflønningen heraf. Til belysning heraf vedlægges kopi af pensionskassens brev af 11. oktober 2000 til medlemmet som bilag ...

Det er derfor heller ikke i strid med denne tidligere vurdering, at pensionskassen på baggrund af ændringen i medlemmets indtægtsforhold i 2009 (og 2010) har vurderet, at de samlede betingelser for udbetaling af invalidepension ikke længere var opfyldt. Det er efter pensionskassens opfattelse ikke afgørende, at den væsentlige ændring af indtægtsforholdene skyldes en overenskomstmæssig regulering, og at arbejdets art og omfang i øvrigt er uændret.

Medlemmet har over for pensionskassen oplyst, at han har været nødt til at arbejde mere, fordi han ikke længere modtager invalidepension. Denne oplysning synes at understøtte pensionskassens vurdering af, at medlemmet ikke længere er berettiget til at modtage invalidepension.

Konklusion
Lægernes Pensionskasse fastholder på denne baggrund, at medlemmet ikke er berettiget til invalidepension fra indkomståret 2009 og fremefter.

Pensionskassen har krævet den for meget udbetalte invalidepension tilbagebetalt efter reglerne om condictio in debiti, da betingelserne for tilbagebetaling må anses for at være opfyldt, herunder at medlemmet ikke har været i god tro. Medlemmet har siden 2009 haft en lønstigning på omkring 40 procent og burde derfor have meddelt pensionskassen de ændrede indtægtsforhold på daværende tidspunkt. Tilbagebetalingskravet er stillet i bero på ankenævnets behandling af klagen."

Efterfølgende er klageren og selskabet kommet med yderligere bemærkninger i breve til nævnet. I forlængelse heraf har nævnets sekretariat sendt brev af 21/11 2011 til selskabet. Af sidstnævnte brev fremgår:

"De gør i Deres indlæg til nævnet gældende, at klageren ikke opfylder betingelserne for et økonomisk erhvervsevnetab på 2/3.

De fremlagte sagsakter ses ikke at indeholde nogen indtægtsoplysninger, hvorfor vi venligst skal bede Dem om at oplyse, hvad klageren har tjent i de enkelte år, og hvilke indtægter disse årsindkomster efter Deres opfattelse skal sammenlignes med."

Selskabet har som svar på ovennævnte henvendelse i brev af 1/12 2011 til nævnet anført:

"Pensionskassen foretog i 2010 indtægtskontrol af indkomståret 2009. På grund af medlemmets indtjening i 2009 blev udbetaling af invalidepensionen standset med virkning fra 1. januar 2009, og den udbetalte invalidepension for 2009 og frem til 30. november 2010 blev til-

bagesøgt. Medlemmet har ikke siden søgt om invalidepension, hvilket er en forudsætning for at få tilkendt invalidepension på ny.

Det er således medlemmets indtægtsforhold i 2009, klagen vedrører. Medlemmet havde i 2009 en samlet indtægt ved lægeligt arbejde på 480.791 kr. Den vejledende indtægtsgrænse for en læge i slutstilling (normalindtægten), jf. § T7 i pensionsregulativet, udgjorde for dette år 306.000 kr. Medlemmets indtægt oversteg således normalindtægten med 174.791 kr."

Herefter har klageren i fax af 6/12 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Iflg. Lægeforeningens hjemmeside udgør 1/3 gennemsnits-netto-årsløn for ledende overlæger et beløb, der svarer til det af pensionskassen opgivne (2011- indtægt beregnet: ca 308.000,-kr).

Det angives på hjemmesiden, at dette beløb er *uden* vagtindtjening. Hvis denne mulighed for vagtindtjening tillægges, kan den månedlige indtægt meget vel være forøget med et beløb i størrelsesordenen 174.791,- kr.

Om en overlæge har vagter og om vagttiden afspadseres, kan selvsagt variere meget, men vanligvis kompenseres der i dagarbejdstid for afholdte vagter, og en gennemsnitlig overlæge især i de kirurgiske specialer har ofte vagter.

Det må være den *samlede* gennemsnitlige indtjening for en administrerende overlæge - (første betingelse for fortsat oppebærelse af invalidepension i skrivelse til mig fra pensionskassen 13.01.2003) - nu kaldet ledende overlæge, der efter pensionskassens mening må være vejledende i mit tilfælde i forhold til min uddannelse og erfaring. Disse sidstnævnte forhold er beskrevet indgående i min forrige skrivelse til Forsikringsankenævnet.

Lægernes Pensionskasses oplysning om en normalindtægt på 306.000,- kr må derfor siges at være et absolut minimum og derfor ikke et reelt billede af de aktuelle forhold.

Aflønningen for en speciallægekonsulent i … kommune, hvilket jeg var 11 timer/uge fra 01.01.2009 - 01.05.2009, bestod af 3 dele: Grundløn, fremmødetillæg og skattefri transportgodtgørelse. Dette giver alt i alt ca 332.000 kr årligt for 11/timers arbejde pr. uge.

Dette giver for mit vedkommende en indtjening på ca.110.600,- kr for den angivne periode.

Aflønningen som kommunallæge i … kommune efterfølgende for perioden 01.05.2009 - 31.12.2009 er sket efter gældende overenskomst for kommunallæger, der incl. et forhandlet kvalifikationstillæg, der *også* ganske følger overenskomsten, beløb sig til ca. 278.200,- kr

Ved (maximalt) 12 timers lægeligt arbejde/uge, - som iflg. tidligere citerede skrivelse fra pensionskassen af 13.01.2003 til mig er *anden* betingelse for fortsat oppebærelse af invalidepension -, har jeg som privat ansat kommunal lægekonsulent 1 time/uge i perioden 01.01.2009 - 01.05.2009 skønsmæssigt indtjent ca.70.000,kr.

Dertil er kommet udbetaling af indtjente feriepenge i forbindelse med jobskifte fra … til … kommuner, hvilket er udlignet ved tilsvarende feriefradrag/vederlagsfrit merarbejde i feriperioden.

Den sidste indtjening registreret i 2009 stammer fra resterende honorar for *sidste kvartal 2008* fra … kommune for arbejde 1 time/uge. Et beløb, som først af tekniske grunde udbetaltes primo 2009 og derfor tillagdes indkomsten i 2009.

På denne måde fremkommer den af SKAT opgivne indtjening for 2009 på 480.791,-kr.

Hele dette beløb er altså indtjent ved 12 timers lægearbejde/uge (jvfr. den ovenfor omtalte skrivelse fra pensionskassen til mig 13.01.2003).

RESUME:

Lægernes Pensionskasse har som tidligere angivet i alle årene, hvor man har udbetalt mig invalidepension, været fuldt ud vidende om mine arbejdsmæssige aktiviteter og accepteret disse al den stund, at udbetalingerne er foregået uden anmærkninger. Ej heller mine gentagne henvendelser med forespørgsler desangående, har forårsaget indsigelser fra pensionskassen.

I efteråret 2010 har jeg på forespørgsel gjort Lægernes Pensionskasse opmærksom på de for 2009 specielle indtægtsforhold, og at SKATS oplysning derfor *ikke* giver et reelt billede af mine indtægtsforhold, (der altså indeholder udbetaling for 2008, der reelt bør fratrækkes indkomsten for 2009 sammen med udbetalte feriepenge), og - som tidligere angivet - i øvrigt er steget ca. 40% i forhold til tidligere år grundet den nye forbedrede kommunallægeoverenskomst gældende fra starten af 2009.

Aflønningen af kommunallægearbejdet fra 01.05.2009 for 12 timer/uge er i henhold til denne nye overenskomst og 'følger den løbende lønudvikling' (tidligere nævnte skrivelse til mig fra pensionskassen d. 13.01.2003, hvor man accepterer 'den løbende lønudvikling som værende forenelig med fortsat oppebærelse af invalidepension').

Om den vejledende indtægtsgrænse for en læge i slutstilling udtaler Lægernes Pensionskasse i øvrigt i skrivelse til mig d. 04.02.2011:

Side 2, afsnit 4:....evt. indtægt indgår således *sammen med andre* faktorer.....Beder om en ny speciallægeerklæring....altid tale om en *individuel* stillingtagen."

Side 2, afsnit 5, at 'Vejledende indtægtsgrænser indgår i den samlede vurdering, men kan *ikke* stå alene som afgørende for, om invalidepension er berettiget. Det er principielt ikke alene afgørende, *om et medlem har en indtægt lige præcis til grænsen eller derover'.*

Disse citerede afsnit siger med al ønskelig tydelighed, at Lægernes Pensionskasse modsiger sig selv, og at man i mit tilfælde netop ensidigt lægger vægt på nogle meget eksakte og i en del år bevidst for medlemmerne hemmeligholdte indtægtsgrænser.

Endvidere er jeg særdeles utilfreds med bemærkningerne i nyeste skrivelse fra Lægernes Pensionskasse til Forsikringsankenævnet d. 01.12.2011 om, at man medinddrager tiden indtil 30.11.2010, idet man som tidligere påpeget af mig stadig intet som helst indtægtsmæssigt ved om 2010 og ej heller har søgt oplysning om, men blot har antagelse om.

Bemærkningen i samme skrivelse, afsnit 2 om, at 'medlemmet ikke siden har søgt invalidepension, hvilket er en forudsætning for at få tilkendt invalidepension på ny', opfatter jeg som fuldstændig *irrelevant,* hvis Forsikringsankenævnet kun har udbedt sig 'yderligere oplysninger om indtægtsforhold'.

At søge invalidepension igen umiddelbart efter, at pensionskassen har frakendt mig samme grundet indtægtsforhold i 2009, ville virke fuldstændig *absurd* med baggrund i pensionskassens begrundelse om frakendelse *udelukkende* begrundet i indtægtsforhold!

Jeg anser bemærkningen for et bevidst forsøg fra Lægernes Pensionskasses side på vildledning af Forsikringsankenævnet og for at være direkte æreskrænkende!

Jeg har derimod i samråd med min hustru valgt at søge at opretholde en vis levestandard efter bortfald af invalidepensionen mestendels via min ægtefælles merindkomst, men har valgt pr. 01.05.2011 at erstatte den bortfaldne invalidepension med min almindelige alderspension fra Lægernes Pensionskasse.

KONKLUSION:

Hvis Forsikringsankenævnet udelukkende har udbedt sig 'yderligere oplysninger om indtægtsforhold', anser jeg disse fra Lægernes Pensionskasse i skrivelse til Forsikringsankenævnet 01.12.2011 for at være misvisende og med uvedkommende og æreskrænkende tilføjelser.

Jeg henviser i stedet til mit ovenstående retvisende billede af de mere varierede og individuelle indtægtsforhold og den individuelle aflønning af læger i slutstilling i mit tilfælde som speciallæge ansat i en offentlig kommunallægestilling til overenskomstmæssig løn, der følger den løbende lønudvikling for læger i slutstillinger.

Endvidere henvises til, at indtægten ved lægeligt arbejde *ikke* kan stå alene ved pensionskassens vurdering af tildeling/fortsat oppebærelse af invalidepension jvfr. ovenstående citater fra tidligere skrivelser til mig fra pensionskassen.

Endelig må fastholdes, at reglerne om 'condictio indebiti ' må vendes til ugunst for Lægernes Pensionskasse, idet denne har udvist passivitet og manglende omhu, hvis den mener sig berettiget til at fratage mig invalidepensionen på det grundlag.

Den fortsatte udbetaling gennem 2009 og 2010 har jeg i god tro anset for værende korrekt. Og intet har givet mig anledning til at mene, at der var sket så væsentlige ændringer i mine indtægts- og helbredsforhold, at jeg - igen - skulle forespørge pensionskassen.

Domspraksis følger efter mit vidende mit fremførte synspunkt."

Afslutningsvis har selskabet i brev af 16/12 2011 til nævnet anført:

"Pensionskassen vil i sine afsluttende bemærkninger udelukkende præcisere, at klagen vedrører medlemmets indtægtsforhold i 2009, men at disse dog også har betydning for den udbetalte invalidepension i 2010."

Af de pensionsregulativer, som var gældende på tidspunktet for tilkendelsen af henholdsvis midlertidig og varig invalidepension i 1997 og 1999, fremgår bl.a.:

"**§ T7. Ret til invalidepension**

Retten til invalidepension indtræder den første i måneden, efter at erhvervsudygtighed på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er indtruffet, såfremt medlemmet ikke allerede oppebærer alderspension, og såfremt medlemmet ikke er fyldt 67 år. Retten til invalidepension er betinget af, at erhvervsudygtigheden har varet eller skønnes at ville vare mindst 6 måneder. Erhvervsudygtighed foreligger, når erhvervsevnen som læge er blevet nedsat til 1/3 eller derunder af den pågældendes fulde erhvervsevne.

Ved bedømmelsen af erhvervsevnens nedsættelse foretages en sammenligning mellem den indtægt, som medlemmet skønnes at kunne opnå ved en lægelig beskæftigelse, der svarer til vedkommendes kræfter og færdighed, og normalindtægten for en læge i samme alder. Normalindtægten fastsættes for en læge, der ikke er i slutstilling, til skalalønnen for en underordnet sygehuslæge med samme anciennitet, og for en læge i slutstilling til lønnen for en tjenestemandsansat administrerende overlæge i lønramme 37 skalatrin 50.
…
4. Medlemmet er forpligtet til at lade sig undersøge af en af pensionskassen valgt læge, såfremt bestyrelsen måtte ønske det."

Nævnet udtaler:

Efter oplysningerne om klagerens indtægtsforhold finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren opfylder betingelserne for udbetaling af invalidepension efter den 1/1 2009. På det foreliggende grundlag kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afvisning af at yde fortsat dækning. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, finder nævnet det imidlertid betænkeligt at lægge til grund, at klageren ikke var i god tro ved modtagelsen af invalidepension i perioden 1/1 2009 til 30/11 2010. Selskabet har på den baggrund ikke ret til at kræve invalidepension vedrørende den omhandlede periode tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lægernes Pensionskasse, skal anerkende, at det ikke kan kræve invalidepension tilbagebetalt vedrørende perioden 1/1 2009 til 30/11 2010.

Klageren får ikke i øvrigt medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson