882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.244:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for udskiftning af rør.

Klageren anmeldte den 15/9 2009, at røret fra toilettet i hans sommerhus var tilstoppet, og at han efterfølgende havde foranstaltet udskiftning af 15 meter rør. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader på stikledninger.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Sagen startede med at toilettet ikke virkede, vi havde en slamsuger ude 2 gange, sidste gang kunne de ikke få hul, så det virker ikke endnu, huset var udlejet, så der var ikke andet at gøre end at kontakte en entreprenør/vvs for at finde fejlen, de startede med at grave op fra toilettet og fremefter til de fandt fejlen, som jeg har forstået det, var der en utæthed på røret, hvilket bevirker at vakuum ikke virker. Det er korrekt vi lod arbejdet udføre inden forsikring havde besigtiget det, der gik jo også en rum tid inden de meddelte at de havde modtaget skadeanmeldelsen. Vi har tidligere ladet arbejde udføre inden forsikring har godkendt det. Der har aldrig været problemer, vi har ladet arbejdet udføre for at spare forsikringen for genhusning af gæsterne i huset. Problemet er at taksatoren ikke mener at fremsendte billeder sandsynliggør at der har været brud/revne, der må jo have været en skade siden de kun udskifter 15m rør.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de betaler fremsendte fakturaer på i alt 12.163,95 kr."

Selskabet har i brev af 4/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Skadesagens forløb**
Den 15. september 2009 modtager Alm. Brand e-mail fra klageren, af hvilken det fremgår, at der den 5. september 2009 er konstateret tilstopning af rør fra toilet.

Efter at vores skadeafdeling har fået yderligere oplysninger om forholdet, meddeler vi klageren, at der ikke kan tilbydes erstatning for den opståede tilstopning.

Grundet fornyet henvendelse overgår sagen til vores bygningstaksator …, der efterfølgende har flere kontakter og korrespondance med klageren og … Maskinforretning v/...

Ved henvendelse til … Maskinforretning v/… oplyses det, at årsagen til funktionssvigtet skyldes, at det ca. 10 -12 år gamle udvendige afløb fra toilet var tilstoppet.

Som bilag B vedlægges klagerens brev dateret 12. september 2010 med 4 stk. fotos.

Skadesagens begrundelse
Foranlediget af nævnets henvendelse har vi foretaget en fornyet gennemgang af den pågældende sag.

I den forbindelse kan det oplyses, at den oprettede fritidshusforsikring på anmeldelsestidspunktet fortsat omfattede de tidligere pr. 28. januar 2008 oprettede dækninger (bilag …):

Dækning	Tegnet	Selvrisiko	Forsikringssum
Brand	Ja		
Hus og grundejer	Ja		
Ansvar	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Retshjælp	Ja	Se betingelser	Se betingelser
Insekt og svamp	Nej		
Stikledning	Nej		
Indbo	Ja	148.329 kr.*	
Alternativ energi	Nej		
Indvendige rør	Ja		

*indeksreguleret

I overensstemmelse hermed fremgår det, at klagerens fritidshusforsikring tydeligt angiver, at der er oprettet dækning for *'indvendige rør'.*

Tilsvarende er det tydeligt angivet, at der ikke er oprettet dækning for *'Stikledning'.*

Af de for fritidshusforsikringen gældende betingelser nr. 75/ 1 (bilag A1) Afsnit C punkt 4 - 4.2 fremgår det:

'4, Indvendig rørskadeforsikring
4.1 Forsikrede genstande:
Skjulte rør til gas, olie, vand, varme, el og afløb, som findes i den forsikrede ejendoms beboelsesbygninger, der er opført på muret eller støbt sokkel.

Ved skjulte rør forstås rør, som befinder sig i vægge, mure, gulve eller er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum.

4.2 Forsikringen erstatter:

- Skade på den forsikrede ejendoms bygninger og haveanlæg, der opstår som følge af udsivning fra ovennævnte genstande, og som konstateres samtidig med utætheden.
- Omkostninger til reparation af utætheder i de forsikrede rør.
- Nødvendige og rimelige omkostninger til sporing af utætheder i de forsikrede genstande., såfremt der foreligger en erstatningsberettiget skade.

Forsikringen erstatter ikke:
…'

Allerede og alene af den årsag, at den af klageren anmeldte tilstopning forefindes i den nedgravede kloakstikledningen udenfor og således ikke i ejendommens beboelsesbygninger, som det er anført i betingelserne, ses det anmeldte ikke at berettige til erstatning.

Hvis der på anmeldelsestidspunktet havde været oprettet dækningen *'Stikledninger',* ville den anmeldte funktionssvigt efter de foreliggende oplysninger, fortsat ikke have berettiget til erstatning, idet der ikke foreligger oplysninger, som dokumentere/ sandsynliggøre, at der udover tilstopning også skulle have været utætheder på kloakstikledningen.

I tilknytning hertil skal det bemærkes, at klageren i sin oprindelige anmeldelse til Alm. Brand har oplyst, at den opståede funktionssvigt skyldtes tilstopning af den udenfor fritidshuset nedgravede ca. 10 - 12 år gamle 50 mm kloakstikledning udført i pvc.

Endvidere har vores taksator ved henvendelse til klagerens håndværker … Maskinstation v/… fået oplyst, at årsagen til at det opståede funktionssvigt og efterfølgende udskiftning af ca. 15 meter af kloakstikledningen alene tilstopning.

Udtalelsen fra … Maskinstation stemmer efter vores opfattelse overens med de af klageren til Alm. Brand indsendte fotos (bilag …)**,** hvor der tydeligt er fremvist tilstoppede rør.

Det forhold at man i den konkrete sag tilsyneladende har valgt at udskifte ca. 15 meter har udskiftet ca. 15 meter 50 mm pvc kan ikke tages som udtryk for, at der udover tilstopning nødvendigvis skulle have været utæthed/utætheder på kloakstikledningen.

Efter fornyet gennemgang af de foreliggende oplysninger må vi med henvisning til ovenstående fastholde vores tidligere afgørelse om at det anmeldte ikke berettiger til erstatning i henhold til den på skadetidspunktet oprettede fritidshusforsikring."

Klageren har i brev af 25/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Det er ikke korrekt at afløbet er 10-12 år gammelt, den del er udskiftet for ca. 6-7 år siden. Vedr. foto, der er korrekt at billedet viser et fyldt rør, det er det jo hele tiden da der er tale om et vacumanlæg, derfor ikke større rør end de 50 mm.
Vedr. sporing af fejlen er man nød til at starte søgningen fra toilettet, (d.v.s. der er tale om skjulte rør) og frem efter til man finder fejlen.

Henviser til forsikringsbetingelserne punkt: 4.1 & 4.2."

Til dette har selskabet i brev af 2/5 2011til nævnet bl.a. anført:

"Klagerens seneste henvendelse til nævnet ses ikke at indeholde nye oplysninger, som godtgør, at der skulle have foreligget utæthed på én af i de forsikringsbetingelserne afsnit C

punkt 4.1 angivne skjulte rør *('rør, der findes i ejendommens beboelsesbygning og befinder sig i vægge, mure gulve eller er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum').*

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger som ubestridt til grund, at tilstopningen er sket på en stikledning, der befinder sig uden for klagerens hus.

Forsikringen dækker i henhold til punkt 4.1 i forsikringsbetingelserne kun skade på skjulte rør, der befinder sig i vægge, mure, gulve eller er gemt i permanent lukkede kanaler, krybekældre og skunkrum.

Da den beskadigede stikledning ikke omfattes af denne oplistning, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson