882/12

Den 14. december 2012 blev i sag nr. 80.247:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for beskadiget indbo.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden ikke er dækket i henhold til forsikringsbetingelserne.

I klageskema af 9/3 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Der skete skade på mit tøj og skab som følge af storm og dermed utæt tag. Skaden var sidst i oktober 2010. En hel del tøj blev ødelagt og ligeledes skab hvor det var.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for tøj 6450 kr. opgjort til værdi på skadetidspunktet + betaling for reparation af skab 2460 kr. i alt 8910 kr."

Dertil har selskabet i brev af 11/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager anmeldte telefonisk den 3. november 2010, at der var sket skade på noget tøj i et skab op til skorstenen i stueplan. Da de havde åbnet skabet i går så de, at der lå noget vand på de øverste 4-5 hylder. De kunne ikke se hvor det trængte igennem, måske rør måske revner i skorsten. De havde prøvet at vaske noget af tøjet, men det mørke ville ikke gå af. Han havde gemt tøjet i 3 sække og oplyste, at de jævnligt var i skabet, senest et par dage tidligere.

Klager talte efterfølgende med en af selskabets medarbejdere og oplyste at årsagen til vandskaden var, at taget var utæt, hvortil selskabets medarbejder forklarede, at så var skaden ik-

ke dækket af forsikringen. Klager oplyste herefter, at der var faldet noget ned på taget og at dette var grunde til utætheden.

Da der således var usikkerhed om hvor vandet var kommet fra rekvirerede Alka Forsikring taksator til besigtigelse af skaden.

Taksator besigtigede skaden den 10. november 2010. Forsikringstager forklarede, at de, tirsdag den 2. november 2010, havde opdaget at tøjet samt nogle kasser med julepynt var gennemvædet af vand. Et par dage forinden havde der intet været at bemærke. Taksator konstaterede at loftet i skabene var meget jordslået, hvilket efter taksators opfattelse ikke kunne være sket i løbet af det korte tidsrum.

På taksators spørgsmål om hvordan vandet kunne være trængt ned i skabene forklarede klager at han havde haft kontakt til en tømrer som havde været ude og konstatere at zinkinddækningen omkring skorstenen var utæt.

Klager fremviste tøjet som blev opbevaret i plastposer i garagen og taksator kunne konstatere at tøjet var så gennemvædet at det så ud som om der var hældt vand over. Tøjet var endvidere så jordslået og mørt at det kunne rives i stykker med lethed.

Taksator afviste på stedet at der var tale om en dækningsberettiget skade, da der med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 21.11 ikke er dækning for skader på indbogenstande der beror i bygning som følge af nedbør, medmindre skaden opstår som en umiddelbar følge af storm- eller skypumpeskade på bygningen. Skade ved nedbør, der trænger ind gennem bygningsdel, dækkes ikke af forsikringen.

Taksator kontaktede efterfølgende den tømrer der havde været på adressen. Tømreren oplyste, at der havde været en mand ude at bese og reparere utætheden, men at der var tale om 'et gammelt tag som trængte til en gennemgang'.

Taksator fastholdt den mundtligt meddelte afgørelse ved brev af 15. november 2010. Kopi vedlagt.

Klager ankede afgørelsen ved brev af 25. januar 2011 - kopi vedlagt - hvilket imidlertid ikke gav selskabet anledning til en ændret stillingtagen og sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Af de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 21.11 om *Nedbør* fremgår det, *'Forsikringen dækker nedbørsskader på indbo, der beror i bygning, dog kun når skaden opstår som en umiddelbar følge af storm- eller skypumpeskade på bygningen. Skade ved nedbør, der trænger ind gennem bygningsdel, dækkes ikke af forsikringen.'*

Den aktuelle skade er sket ved at vand er trængt gennem en utæt skorstensinddækning og er således ikke dækningsberettiget på forsikringen.

Derudover fremgår det tydeligt af de optagne fotos, at der ikke er tale om en nyere skade. Loftet i skabene fremviser en skimmelvækst/jordslåethed, som umuligt kan være opstået på de 8 dage der gik fra skaden angiveligt skete til taksator foretog besigtigelse.

Ligesom det vand/fugtskadede tøj som blev opbevaret i poser i garagen fremviser en mørkfarvning (og ifølge taksator endvidere en mørhed), som ikke kan være opstået på den korte tid.

Der kunne ikke konstateres nogen skader på bygningen, der var alene tale om utætheder ved skorstenen og med henvisning til de optagne fotos en utæthed der havde bestået i længere tid og den skete skade kan på ingen måde betegnes som pludselig.

Vi må således fastholde den trufne afgørelse, hvorefter selskabet ikke kan tilbyde erstatning for det vandskadede tøj."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 18/4 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"Jeg fastholder at der er tale om en pludselig opstået skade på grund af kraftig storm og nedbør. Der har aldrig før været tale om vandskade på huset, som bliver vedligeholdt jævnligt. Dette støttes også af tilbuddet fra håndværker hvor det fremgår at der skal isættes nogle loftsplader Jeg synes ikke at selskabet kan tillade sig at fremkomme med at der var hældt vand på tøjet. Det var iøvrigt taksatoren der selv specielt en ruskindsfrakke der ganske rigtigt var temmelig våd.
Ang. Tømrer har der ikke været en sådan ude på mit tag. Vedkommende stod på en stige og kunne intet se derfra.
Ang. taksators tale om jordslåethed og mørhed kan jeg ikke genkende dette. Jeg tror at det er på grund af min alder, at man ikke vil erstatte skaden. Jeg er jo ikke interessant som forsikringstager til fremtidige forsikringer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Afsnit 8 Forhold i skadetilfælde
8.1 Når skade indtræffer, skal sikrede efter bedste evne søge at begrænse dens omfang og uden ophold gøre anmeldelse til selskabet,
…
8.7 Bevisbyrden for erstatningskravets berettigelse påhviler sikrede.
…
INDBOFORSIKRING
Afsnit 20 Hvilke genstande er dækket?
20.1. Forsikringen omfatter privat indbo tilhørende de sikrede og indbogenstande, for hvis hændelige undergang de bærer risikoen.
…
Afsnit 21 Hvilke skader er dækket?
…
21.9 Sky- og tøbrud:
Vand, der under voldsomt sky- eller tøbrud ikke kan få normalt afløb, og som derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne. Forsikringen dækker ikke oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb.

21.10 Storm:
Det er en betingelse for dækningen, at der på bygningen kan påvises beskadigelser forvoldt ved storm eller skypumpe, og at skaden på indboet kan henføres hertil. Forsikringen dækker ikke skade på antenner.

21.11 Nedbør:

Forsikringen dækker nedbørsskader på indbo, der beror i bygning, dog kun når skaden opstår som en umiddelbar følge af storm- eller skypumpeskade på bygningen. Skade ved nedbør, der trænger ind gennem bygningsdel, dækkes ikke af forsikringen."

Nævnet har gennemset fotos fra forsikringsstedet.

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper, er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder derfor ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson