882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.251:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

DiBa Forsikring A/S
Axeltorv 4
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i DiBa Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for stjålet værktøj.

Klageren har anmeldt, at han natten mellem den 19/1 og 20/1 2011 havde indbrud i sin varebil og i den forbindelse fik stjålet en del værktøj.

Selskabet afviser dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af værktøj, som forsikringstageren ejer og benytter som lønmodtager i sit erhverv.

I klageskemaet hedder det bl.a.:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
At DiBa anerkender mit krav ifr. vedlagte opgørelse - bemærk at dele af de stjålne effekter er tilbageleveret via Politiet (Sammenhæftet som Bilag ..). Jeg skal ligeledes fastholde, at jeg ikke benytter værktøjet i mit erhverv. Jeg er tildelt en firmabil inkl. værktøj, som jeg benytter i mit daglige arbejde som [håndværker]. Det stjålne værktøj anvendte jeg udelukkende privat. Jeg skal yderligere gøre opmærksom på, at jeg er uforstående overfor hvordan [selskabets medarbejder] i sin afgørelse (mail af 11/3 2011) kan konstatere, at der er tale om værktøj anvendt af mig i mit fag samt har konstateret, den bil, værktøjet er stjålet fra, ikke er indregistreret i mit navn."

Selskabet har i brev af 13/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Kunden anmelder tyveri af værktøj fra et motorkøretøj.

Der er tale om værktøj, som DiBa definerer som erhvervsværktøj, idet der på den fremsendte dokumentation kunden indsender, fremgår at værktøj er indkøbt i firmanavn.

For at det skal kunne betragtes som privat værktøj, burde der på fremsendte dokumentation være en påtegning fra firmaets revisor, at værktøj er trukket ud af firmaets regnskab. Dokumentation bør være påført underskrift, stempel m.m.

Kunden fremsender til DiBa en udtalelse fra hans arbejdsgiver, men selskabet mener ikke at dette er dokumentation nok vedr. om hvorvidt værktøj er erhverv eller privat.

Kunden mangler stadig dokumentation til at vise, at hans værktøj er trukket ud af firmaets regnskab, og derved vil det være at betragte som privat værktøj.

Som tingene er i dag vil hans værktøj være registreret som erhvervsværktøj indkøbt til hans mesters firma.

Samtidig har han adskillige gange i telefonen oplyst overfor sagsbehandleren, at han i sit daglige arbejde har svært ved at virke uden ovennævnte værktøj.

Af selskabets betingelser for privat indbo fremgår, at indboforsikringen ikke dækker værktøj i forbindelse med simpelt tyveri fra bil, når der er tale om værktøj, som du ejer, og benytter som lønmodtager i dit erhverv.

Dette fremgår af betingelserne for Familiens Basisforsikring pkt. 4.7.

For at kunden kan få dækning for ovennævnte har vi tilbudt ham at han fremover tegner en Autotransportforsikring. Denne ville have dækket hans værktøj under omtalte forhold.

Selskabet fastholder derfor tidligere afvisning."

Klageren har i brev af 22/4 2011 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Det er med stor undren, at jeg har læst DiBa forsikrings redegørelse af 12. april 2011. I redegørelsen fremhæves det, at der ikke er indsendt dokumentation for, at der er tale om privat værktøj. Jeg har indsendt dokumentation fra min arbejdsgiver på, at jeg har købt 4 stk. værktøj gennem mit firma, nemlig: a) 1 geringssav b) 1 skruemaskine c) tilbehørssæt d) stiksav.

DiBa har anmodet om en dokumentation fra arbejdsgives revisor, hvoraf det skulle fremgå, at værktøjet var trukket ud fra firmaets regnskab. Først i den nuværende redegørelse fremhæver DiBa, at man ikke vil godtage min mesters dokumentation. Hvem skal i øvrigt betale revisoren for denne dokumentation og står denne ekstra udgift i proportionel forhold til erstatningskravet?

Desuden skal jeg bemærke, at effekterne a) b) og d) jfr. fremsendte dokumentation er tilbageleveret via politiet og at jeg derfor selvfølgelig ikke har et erstatningskrav på disse effekter. Det kunne tyde på, at DiBa forsikring ikke har gennemlæst hele sagen.
Et erstatningskrav på 435 kr. står vel næppe i proportionel forhold til en revisorudgift jf. ovenstående!

Bemærkningen fra DiBa forsikring vedr. at jeg adskillelige gange i telefonen har oplyst, at jeg har svært ved at virke i mit daglige arbejde uden det anførte værktøj, må stå fra DiBa's egen regning. Den kommer ikke fra mig, jeg har selvfølgelig anført, at jeg har brug for mit værktøj,

idet jeg som tidligere anført under private forhold er i færd med at lave ændringer i eget hjem.

Jeg er selvfølgelig bekendt med DiBa's forsikringsbetingelser af samme årsag rettede jeg derfor henvendelse til DiBa idet mit udhus/skur var uden forsikring. Her fik jeg oplyste, at værktøjet var dækket, når det blev opbevaret i mit aflåste køretøj på min egen grund.

DiBa anfører ligeledes, at de har tilbudt mig at tegne en autotransportforsikring, hvorunder mit værktøj ville være forsikret. Det kender jeg heller ikke noget til. I øvrigt har jeg som tidligere anført solgt varebilen. Det var her, at DiBa i deres sidste afslag henviste til, at bilen ikke tilhørte mig på gerningstidspunktet. De havde ikke observeret, at jeg havde solgt bilen i den mellemliggende periode.

Det er nu DiBa's 4. forklaring/afvisning på at betale erstatning. Jeg har svært ved at forholde mig til, at DiBa fremkommer med nye argumenter.

Der ses ikke at være tale om en klar linje."

Selskabet har i brev af 5/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Vor afgørelse er den samme i de fremsendte breve til kunden, at vi dækker privat værkstøj fra bil.

Erhvervsværktøj dækkes ikke fra bil.

Erhvervsværktøj som forsikringstageren, der er lønmodtager ejer, er dækket mod indbrudstyveri.

Er der tegn på voldelig opbrud i udhus, dækkes erhvervsværktøj som nævnt i forsikringsbetingelserne. At udhuset er uforsikret har intet med indboet at gøre.

Det er korrekt af bilen er solgt i mellemtiden og tidligere har været ejet af vor kunde."

Klageren har i brev af 15/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Under henvisning til svar af 5. maj 2011 fra DiBa Forsikring må jeg fastholde, at der **ikke** er tale om erhvervsværktøj.
Der er som tidligere tale om mit eget **private værktøj,** som ikke benyttes i forbindelse med mit erhverv.

Jeg skal endvidere bemærke, at jeg jf. overenskomsten (…) ikke må benytte eget værktøj i mit erhverv. Værktøj der benyttes i et firma, skal være sikkerhedsgodkendt og mærket som sådan.

I mit firma er jeg ansat med bil og værktøj - vel at mærke sikkerhedsgodkendt værktøj."

Selskabet har i brev modtaget den 25/5 2011 til nævnet til dette bl.a. anført:

"Af det fremsendte dokumentation fra forsikringstageren fremgår det, at værktøj er indkøbt i firmanavn med samme cvr-nummer, moms er formentlig også kørt via samme firma.

Af det fremsendte dokumentation kan vi således kun mene, at der er tale om erhvervsværktøj."

Klageren har i brev af 5/6 2011 til nævnet herover bl.a. bemærket:

"Jeg har modtaget DiBa's skrivelse fra maj 2011, hvoraf det fremgår, at DiBa **mener,** at der er tale om erhvervsværktøj, idet jeg skulle have fremsendt dokumentation for af værktøjet er indkøbt i firmanavn.

Heraf må jeg konstatere, at DiBa kører i ring! Der var tale om 4 stk. værktøj, som jeg har købt via mit firma til eget brug (privat), hvilket jeg har redegjort for i brev af 22. april 2011 til Ankenævnet for Forsikring. I brevet oplyser jeg endvidere, at 3 af disse værktøjer er returneret til mig via politiet, hvorfor jeg naturligvis ikke har erstatningskrav på disse. Jeg er derfor totalt uforstående overfor, hvorfor DiBa fortsat fremhæver disse.

Af den fremsendt dokumentation til DiBa vedr. det stjålne værktøj fremgår der **intet** om, at alt værktøjet er indkøbt via mit firma. (Hvor jeg er ansat)."

Hertil har selskabet i brev af 20/6 2011 bl.a. anført:

"Af den fremsendte dokumentation fremgår det, at 2 fakt. er indkøbt til samme cvr-nummer. Anden faktura til andet firma.

Effekterne er stjålet fra lastbil, se politikvt. og avisudskrift.

Ud fra de oplysninger vi har modtaget i sagen betragter vi effekterne som indkøbt til erhvervsbrug.

Erhvervsværktøj som forsikringstageren ejer og benytter i sit erhverv er dækket på indboforsikringen ved indbrudstyveri. Simpelt tyveri bl.a. som her fra bil er ikke dækket."

Klageren har i brev af 3/7 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"
- Med hensyn til det anfægtede cvr-nummer skal jeg oplyse, at det det tilhører (…) [byggefirma]. Dokumentation herfor vedlagt.
- Jeg har ikke og har ikke haft cvr-nummer. Dokumentation herfor vedlagt.
- Effekterne er *ikke* stjålet fra en lastbil. Jeg har tidligere dokumenteret, at min varebil på gerningstidspunktet var registreret til mig. Af anmeldelseskvittering fra politiet (…) fremgår det også af 1. og 2. linje, at det er journaliseret som Tyveri fra varebil. For en god ordens skyld kan jeg oplyse, at journalkoden … hos politiet hedder tyveri fra varebil/lastbil.
- Det vedlagte foto er fra mit eget hjem på …

Jeg er lidt uforstående overfor alt dette, idet DiBa Forsikring via registreringsnummer og tidligere forsikring kan se, at der er tale om en varebil. Endvidere har andre forsikringsselskaber og endog private mulighed for at kontrollere cvr-nummer! Man er også velkommen til at kontrollere, at der er tale om min egen bopæl på vedlagte foto."

Selskabet har i brev af 15/7 2011 heroverfor bl.a. bemærket:

"Som oplyst i brev af 20.6.2011 betragter vi de stjålne effekter som indkøbt til brug som erhvervsværktøj.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen udover, at effekternes dækning er uafhængig, om det er stjålet fra lastbil, varebil eller personbil."

Det omtvistede værktøj er et Dewalt tilbehørssæt til 435 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**3 Hvilke genstande er dækket?**
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3 - 6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
…
3.7 Værktøj. rekvisitter. instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv.

Dækningen er begrænset til maksimalt 4 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
…
4.7 Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri
Tyveribegreber/steder	…	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, beboede campingvogne og telte.
Forsikrede genstande, jf. punkt 3	Begrænsninger i dækningen	
…	…	…
Værktøj mv. (maksimalt 4% af forsikringssummen) jf. punkt 3.7	…	[ingen dækning]

"

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er dækningsberettigende.

Når værktøj er indkøbt til et firma, men hævdes anvendt privat, har et forsikringsselskab et berettiget krav på at få dokumentation for, at det er klagerens personlige værktøj, og at dette attesteres ved en revisionserklæring. Henset til beløbets størrelse finder nævnet dog, at selskabet i denne sag burde have ladet sig nøje med erklæringen fra arbejdsgiveren.

6. 80.251

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, DiBa Forsikring A/S, skal udbetale klageren den krævede erstatning på 435 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson