882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.252:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Danske Forsikring. Han klager over selskabet afvisning af at yde forsikringsdækning for en vandskade.

Klageren anmeldte den 14/11 2011, at der var sket vandskade på køkken og gulv i hans sommerhus. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at skaden ikke er forårsaget som følge af pludselig udstrømning af vand.

I klageskemaet hedder det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Som jeg har oplyst om, er det udefra kommende begivenheder (frost i den udvendige brønd ved vejskel), der har haft den uheldige effekt, at vandhanen har åbnet sig. Der var ikke tale om udsivning, som vi første omgang troede, idet vi ved aflæsning for ganske nylig har konstateret at der faktisk har været et forbrug på 40 m3 vand.

Det er et forhold som vi ikke har været medvirkende til eller skyld i. Ydermere er der jo ikke tale om misligholdelse på nogen måde fra vores side. Vi har haft jævnligt tilsyn med huset, efter at det blev lukket for vinteren, og dette skete i oktober 2010. Udstrømningen af de 40 m3 vand er sket meget pludseligt, som en følge af denne meget uheldige hændelse. Ganske kort tid efter skaden blev konstateret, havde vi folk på stedet for, i videst muligt omfang, at begrænse virkningerne.

Herudover kan jeg sige at vi i oktober lukkede for huset på samme vis, som vi har gjort i de sidste 35 år, altså samme procedure i *mere* end en menneskealder, og der har aldrig tidligere været problemer. Mht. den slange der lå i skabet under vasken, og som var afmonteret, er vi tidligere blevet instrueret i at den skal afmonteres for at undgå at den ret kostbare ventil skal frostsprænges. Det er faktisk sket en enkelt gang.

Jeg forstår ikke at forsikringsselskabet afviser at erstatte. Jeg har handlet fuldt forsvarligt, og intet er på nogen måde misligholdt, og skaden er pludseligt opstået, som følge af meget uheldige omstændigheder.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Det jeg konkret ønsker at opnå fra selskabet, er at de dækker de omkostninger jeg vil få. Hvad det kommer til at koste har jeg ikke overblik over, men skaden er ved at blive udbedret. Jeg kan i den forbindelse oplyse om, at vi er nødsaget til at anskaffe nye køkkenskabe."

Selskabet har i brev af 15/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 14. februar 2011 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at der var sket vandskade i hans fritidshus, men han kunne ikke præcist sige, hvad der var sket. Klager har oplyst, at skaden er sket den 11. februar 2011.

Selskabet kontaktede derefter en håndværkstaksator, C. .., for at få besigtiget skadestedet og få fastlagt skadeårsagen. Taksatoren var ude og besigtige skaden den 16. februar 2011 og kunne konstatere, at det var hans vurdering, at vandstikhanen ikke var lukket tæt og at der var sket en udsivningsskade fra et synligt rør/slange i opvaskemaskinen. Han skrev derfor en rapport til klager, hvor han afviste at skaden var dækket af hans forsikring.

Efterfølgende klagede klager over afgørelsen, hvorfor sagen blev overdraget til én af selskabets bygningstaksatorer.

Taksator, P. …, besigtigede skaden den 24. februar 2011 og gennemgik samme dag sagen med cheftaksator U. ... Herefter skrev han en rapport til klager, hvor han oplyste, at den anmeldte skade ikke var dækket af forsikringen, da der var tale om en udsivning af vand fra et synligt rør, hvilket er undtaget i forsikringsvilkårene.

Klager var ikke enig heri og klagede derfor til Ankenævnet for Forsikring.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie eller kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder vand-, varme-, sanitetsinstallationer og køle- og fryseanlæg, se vilkårenes dækningsskema punkt 18.2.5.

Forsikringen dækker ikke skader, der skyldes dryp, udsivning, mv., se vilkårenes punkt 18.A.2.8.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at klager ikke har tegnet rørskadedækning på sin fritidshusforsikring, hvorfor vi under alle omstændigheder må afvise eventuel rørskadedækning.

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har dokumenteret, at der er sket en dækningsberettigende udstrømningsskade.

Det fremgår af taksator P.s rapport fra den 24. februar 2011, at han var ude og besigtige skaden sammen med klagers tømrer O. ... O. har forklaret taksator, at klager havde lukket for hovedhanen i brønd ved indkørslen. Efterfølgende havde klager taget vandet af anlægget i huset. Derefter havde klager taget slangen til afløbet fra opvaskemaskinen for at tømme den for vand og efterlod slangen uden at sætte den på igen. I sin klage til Ankenævnet har klager oplyst, at grunden til at slangen var afmonteret og lå på gulvet skyldes, at ventilen kan frostsprænge. Hvis vandhaner/rør/slanger/osv. er tømt for vand, burde det ikke være muligt for ventilen at frostsprænge.

En nabo der førte tilsyn med huset opdagede, at der var kommet vand ud af slangen fra opvaskemaskinen, hvorfor han monterede slangen igen. Efterfølgende blev tømrer O. tilkaldt for at se på skaden og han lukkede for hovedhanen i brønden igen.

Tømreren har forklaret til taksator, at det er hans vurdering, at smeltevand har løftet dækslet af brønden, hvorefter istapper eller en isflage har ramt håndtaget og åbnet for vandet. I modsætning til denne forklaring, er det taksators og håndværkstaksators vurdering, at hovedhanen i brønden ikke er blevet lukket helt tæt, og at vandet derfor langsomt er sivet ud gennem slangen fra opvaskemaskinen, der var lagt på gulvet. Ydermere kan vi oplyse, at dækslet til brønden er et flamingo/plasticdæksel, der lukker ca. 10 cm ned i brønden, se foto vedlagt håndværkstaksators rapport, og der skal bruges en vis kraft for at åbne den, hvorfor det efter selskabets vurdering virker usandsynligt, at smeltevand har åbnet dette.

Endelig har håndværkstaksator oplyst, at han mener, at håndtaget på hovedhanen lukker nedad, og at en sådan hane er stram, så der skal forholdsvis meget til, for at en istap/isflage kan rykke på hanen. I dette tilfælde skal istappen have trukket håndtaget opad, hvis hovedhanen er blevet åbnet som tømreren har oplyst og åbningen vil efter selskabets taksatorers vurdering kun være minimal pga. hovedhanens stramhed.

Taksatorerne har oplyst, at det normalt ikke er muligt, at der løber vand igennem en slukket opvaskemaskine. Det er derfor deres vurdering, at det er restvand fra bunden af opvaskemaskinen, der har stået og dryppet/sivet ud.

Klager har oplyst i sin mail fra den 21. februar 2011 til håndværkstaksator C., at der kun er tale om nogle få millimeter vand, da der ikke er kommet vand ud af husets øvrige vandhaner, der alle stod åbne (men var tømte for vand). Da der kun er tale om få millimeter vand, er der efter taksators vurdering tale om en udsivning og ikke en udstrømningsskade, se foto vedlagt som bilag 5. Det forholdsvist begrænsede skadeomfang (1 m2 af gulvbrædder i køkkenet) indikerer også, er der er tale om udsivning/dryp. Hvis der havde været udstrømning af vand fra slangen er det taksatorernes vurdering, at det skadede areal ville have været væsentligt større. Derudover har selskabet bemærket, at klager ikke ved sin anmeldelse af skaden oplyser, at der er tale om udstrømning af vand fra slangen til opvaskemaskinen. Tværtimod kunne han ikke oplyse, hvad der var sket/omfanget, men blot at der var sket en vandskade på en del af gulvet.

Ved taksators besigtigelse af forholdet, er køkkengulvet skåret op ved skaden og her konstateres fugtig/våd isolering lige under afløbsslangen. Der er ikke tegn på 'flydende' vand på plastikmembranen under isoleringen. Hvis der havde været udstrømning, er det taksators og cheftaksators vurdering, at der ville have været en væsentlig mængde vand på plastikken.

Klager nævner efterfølgende i sin klage til Ankenævnet, at der er tale om et samlet forbrug på 40 m3 i vinterperioden. Selskabet antager, at der er tale om en samlet opgørelse af husets vandforbrug og dermed samtlige vandhaner og tømning af disse og forbruget er således

sket over en længere tid (fra oktober til midt februar). Ud fra det begrænsede skadeomfang, er der intet der tyder på, at der er løbet vand ud i dette omfang af opvaskemaskinens afløbsslange og ud på gulvet.

I modsat fald vil vi bede klager dokumentere at de 40 m3 vandtab alene vedrører skaden.

Forholdet er således blevet besigtiget af både en håndværkstaksator, en bygningstaksator samt gennemgået af en cheftaksator, der alle er enige i, at der ikke er tale om en dækningsberettigende udstrømningsskade på køkken og gulv.

Ud fra de oplysninger der foreligger i sagen, finder vi ikke, at det er sandsynliggjort, at skaden på køkken og gulv skyldes en dækningsberettigende udstrømningsskade som beskrevet i forsikringsvilkårene. Tværtimod indikerer dels det begrænsede skadeomfang, at der er tale om dryp/udsivning, i modsat fald ville omfanget i følge selskabets taksatorer have været mere omfattende. Dels er der ikke bemærket nogen vandskade ved de jævnlige tilsyn af huset og ved anmeldelse af skaden er det uvist hvor vandet kommer fra/hvad der er sket, hvilket også taler for en langsom udsivning/dryp i køkkenskabet, der først viser sig, når vandet er sivet ned i køkkengulvet og det begynder at rejse sig. Dels lå der ikke 'flydende' vand på plastikmembranen under isoleringen og i følge selskabets taksatorer ville der have været en væsentlig mængde vand på plastikken, hvis der var sket en udstrømning.

Selskabet finder derfor ikke, at klager har dokumenteret, at vandskaden på klagers køkken/gulv er sket som følge af en dækningsberettigende udstrømningsskade.

Vi fastholder vores afvisning
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde. Vi fastholder derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skadeårsag vedrørende vandskaden på køkken og gulv og vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale erstatning for disse forhold."

Klageren har i brev af 11/5 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Med hensyn til afmonteringen af opvaskemaskinens tilløbsslange, er vi tidligere blevet anbefalet ikke at montere den i vinterperioden, netop for at undgå en frostsprængning. Vi har tidligere fået frostsprængt en lignende, temmelig kostbar ventil.

Det står fast at dækslet til brønden var løftet op grundet det meget smeltevand, og hvad der er den præcise årsag til at vandhanen er blevet åbnet kan vi ikke vide, men kun gætte på, og i den forbindelse var hærværk en nærliggende mulighed. I første omgang var vi ikke klar over skadens virkelige omfang, og de oplysninger vi havde ved den første henvendelse til selskabet, var oplysninger på 2. hånd. Først den 25/2 havde vi mulighed for selv at besigtige skaderne.

Ifølge taksator er der tale om udsivning og/eller restvand fra opvaskemaskinen. Samtidig omtaler han en skade på ca. 1 kvm af køkkengulvet, ligesom han nævner lidt fugt i isoleringen. Altså i hans øjne en ret begrænset skade, og i det lys afviser selskabet at dække. Dette er vi ikke enige i.

Ved vores besøg i sommerhuset den 25. februar kommer de virkelige skader frem i dagens lys. For det første stod der klart vand på betonen under trægulvet, hvilket jo indikerer mere end blot udsivning. For det andet kunne vi konstatere et vandforbrug på 43 kubikmeter fra sidste aflæsning i oktober 2010, idet vi kender målerstanden fra den 5. oktober 2010 på 349

samt målerstanden den 25. februar 2011 på 392, svarende til et forbrug på 43 kubikmeter i en periode hvor vi ikke har været i huset. Vores årlige vandforbrug har ligget stabilt på ca. 30 kubikmeter, og som dokumentation for dette vedlægger vi udskrift fra vandværket. Vi undrer os over at taksator kan indrapportere så modstridende oplysninger til selskabet

Som tidligere nævnt har vi haft meget jævnligt tilsyn med huset, ved en nabo, S., …, og ifølge hans udsagn har der intet været galt i perioden okt-feb. Først ved et besøg i februar erfarer vor nabo den pludseligt opståede skade, og at vandet løber ud af slangen. S. kontakter os, og vi drager omsorg for i størst muligt omfang at minimere skaderne og faktisk var tømrermester O. ude ved huset ganske kort tid efter.

Det efterfølgende forløb har været således. Vi har haft tømrermester O. til at udbedre skaderne. Der har været 2 affugtningsmaskiner i gang i omkring 2 måneder. Hele gulvet i stuen er blevet udskiftet, da det ikke stod til at redde. Der ville også være risiko for svampeangreb. Faktisk var der allerede begyndende angreb på en del af træet. Sluttelig har vi været nødsaget til at anskaffe nyt køkken, sammenlagt med betydelige udgifter til følge.

Vi mener at vi har handlet fuldt forsvarligt, og taget de forholdsregler vi bør, og at det er udefra kommende begivenheder, som vi ikke er herre over, der har afstedkommet de os påførte skader. I det lys er det os uforståeligt at forsikringsselskabet afviser at dække.

Selskabet har i brev af 8/6 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"I forbindelse med klagers yderligere kommentarer til sagen, har vi bedt cheftaksator samt taksator kommentere på disse.

Som beskrevet i vores tidligere brev fra den 15. april 2011, er det håndværkstaksatorens og senere taksatorens vurdering ved besigtigelse og gennemgang af forholdet, at der ikke er tale om en frostsprængning af et rør, da der ikke ses utætheder. Derudover kan der ved besigtigelsen ikke ses vand eller større skader efter vand i husets køkken, på køkkengulvet eller på underliggende betondæk. Taksator tog i den forbindelse fotos af gulvet og betondækket, der tydeligt viser, at der ikke er tegn på vand eller skader efter vand.

Mht. klagers oplysning om, at de har haft et vandforbrug på 43 m3 i løbet af vinteren, gør vi for god ordens skyld opmærksom på, at der ikke er fremsendt dokumentation for dette. Uagtet manglende dokumentation er det både selskabets cheftaksator, taksator samt håndværktaksators opfattelse, at forbruget på de 43 m3 ikke nødvendigvis har forvoldt skade.

Klager har tidligere oplyst, at han har efterladt husets vandhaner åbne i forbindelse med de vinterforanstaltninger klager har foretaget. Dette er også normalt procedure, når man lukker for hovedhanen. Som beskrevet i vores tidligere brev fra den 15. april er det vores håndværkstaksators, taksators og cheftaksators vurdering, at hovedhanen ikke har været lukket helt tæt og da vandhanerne har været åbne, er vandet derfor løbet ud af hanerne og herfra ud i afløbet i vasken samt ned i gulvafløb uden dermed at forvolde nogen skade.

Dette forhold kan derfor forklare, at klager har haft et vandforbrug selvom han ikke har været i huset i den periode. Cheftaksator har i den forbindelse talt med en vvs mand vedr. oplysning om, hvor meget vand der ca. løber ud af en vandhane, når der er skruet fuldt op/fuldt tryk. Vvs manden har oplyst, at der ca. løber 6-10 l vand ud i minuttet, hvilket svarer til ca. 3 m3 i døgnet. Da hovedhanen efter selskabets vurdering ikke har været lukket helt tæt og da vandhanerne har stået åbne, vil der derfor være dryppet/sivet vand ud i et vist omfang og da det har stået på i 5 måneder, kan dette forklare vandforbruget på 43 m3. Samtidig er der som

tidligere nævnt ikke tegn på skade svarende til det omtalte forbrug og der er heller ikke tegn på, at afløbene har været tilstoppede.

Klager har oplyst i sit brev, at han har udskiftet køkkenet. Det er selskabets vurdering, at dette har været i kundens egen interesse og at udskiftningen ikke skyldes en vandskade. Dette fremgår også af tidligere fremsendte fotos, der viser, er der ikke er skade på køkkenet og kun begrænset skade på gulvet.

Vi finder derfor ikke, at klager er kommet med nye oplysninger i sagen og vi finder derfor fortsat ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade, hvorfor vi fastholder vores afgørelse i sagen. Vi henviser i den forbindelse til vores tidligere brev fra den 15. april 2011."

Klageren har i brev af 27/6 2011til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Det kan ikke passe at man ikke kunne konstatere klart vand på betonen, idet både O. og begge taksatorer var enige om at der stod klart vand.

Dokumentationen af vandforbruget er først senere blevet fremsendt til Ankenævnet, idet det først blev konstateret ved vores besøg i huset i slutningen af februar, hvor vi havde mulighed for at aflæse vandmåleren.

Selskabets beregning af vandforbrug forekommer noget besynderlig. Går vi ud fra 10 liter i minuttet svar et døgns forbrug til ca. 14 Kbm, og ikke ca. 3 Kbm, som selskabet anfører.

At de 43 Kbm skulle være sivet ud fra oktober til februar er udelukket, idet vi har haft ugentligt tilsyn med huset, ved S. [naboen], som konstaterede skaden den 11. februar. Derfor kan vi konstatere at skaden er sket slut uge 5 eller uge 6.

Endelig fremsender vi oversigt over el-forbruget de sidste 10 år. Som det ses, er vort el-forbrug i år væsentlig højere end alle forudgående år, hvilket skyldes O.s anvendelse af affugtningsmaskiner. O. noterede målerstanden ved arbejdets begyndelse den 22. februar, 116.338, og ved arbejdets ophør den 15. april 119.088, svarende til et forbrug på 2.750 kWh."

Til dette har selskabet i brev af 18/7 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Som oplyst i vores tidligere breve, har både taksator samt cheftaksator oplyst, at der ikke har været vand under isoleringen og det er derfor selskabets vurdering, at der ikke har været behov for affugtning.

Det er korrekt, at affugtere bruger en del strøm, men det er fortsat selskabets vurdering, at anvendelsen af affugtere og håndværker har været i kundens egen interesse i forbindelse med udskiftning af køkken.

Selskabets fastholder derfor vores tidligere afgørelse i sagen, og vi finder fortsat ikke at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende skade."

Klageren har heroverfor i brev af 29/7 2011 til selskabet bl.a. anført:

"Selskabet jo mere end antyder at vores anmeldelse af skaden er sket med henblik på at få selskabet til at finansiere vores nye køkken. Intet kan være mere fejlagtigt, idet de indkøbte 9

skabselementer faktisk er en meget beskeden udgift i forhold til de omkostninger der i øvrigt har været i forbindelse med skaden. Rent bortset herfra havde vi renoveret vort køkken året før, så de ræsonnementer fra selskabets side er mildest talt ilde anbragt, efter vores opfattelse.

Dernæst, når vi har affugtere kørende i flere måneder, med efterfølgende El-regning er det ikke i forbindelse med opsætning af nyt køkken, men for at tørre huset ud efter udstrømningen af 43 kubikmeter vand. Det kan naturligvis hævdes at det er i vor egen interesse, men vi er stadig af den opfattelse at selskabet burde dække."

Selskabet har i brev af 24/8 2011 til dette bl.a. bemærket:

"Vi har forelagt brevet for taksator samt cheftaksator og taksator har oplyst, at han ved sin besigtigelse bemærkede at klagers tømrer havde opsat en kondensaffugter. Vi har forsøgt at kontakte klagers tømrer O. for at få dette bekræftet, men han har ikke været til at træffe. tlf. …

I den forbindelse har taksator oplyst, at en kondensaffugter er beregnet til at tage eventuel kondens i luften og at den derfor ikke affugter koncentreret på beskadigede bygningsdele. Det betyder, at en kondensaffugter altid vil kunne trække fugt ud af luften uanset om der har været en skade i huset eller ej. Hertil har taksator oplyst, at det vil tage meget lang tid at affugte en gulvkonstruktion, hvis fugten skal stige op i luften og derefter blive fanget af kondensaffugteren. Dette er ifølge taksators vurdering grundlaget for den lange tidsperiode, hvor klager har haft affugteren kørende (og dermed det høje strømforbrug)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**18 Dækningsskema fro fritidshusforsikring - bygning**

Hvilke skader er dækket Den direkte skade opstået i forsikringstiden på det forsikrede ved	…	**2. Kasko - anden bygningsbeskadigelse** … 5. Tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie eller kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder vand-, varme-, sanitetsinstallationer og køle- og fryseanlæg.
Hvilke skader er ikke dækket	…	**…** 9. Skader som opstår ved almindelig brug, herunder rengøring og reparation, og hvis udbedring hører til almindelig vedligeholdelse fx ridser, skrammer eller tilsmudsning ved spild af fødevarer o.l.

"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade er en følge af tilfældig og pludselig udstrømning af vand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson