884/12

Den 18. januar 2012 blev i sag nr. 80.253:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familiens basisforsikring med verdensrejsedækning i Codan Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt som følge af, at han brækkede sin arm under en skiferie i Italien.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Brækket arm på første halvdel af skiferie.
Fik først afslag ud fra skadens art.
Klagede derfor over at de ikke havde oversat de italienske lægepapirer.
Hvor de skriver jeg skal holde fuldstændig ro og hvile.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Dækning for erstatningsrejse."

Selskabet har i brev af 13/4 2011 heroverfor bl.a. anført:

"Forsikringstageren anmeldte d. 21.02.2011, at han d. 15.02.2011 brækkede sin venstre arm, da han var på skiferie i Italien. Ferien fandt sted i perioden 12.02. – 19.02.

Vi har d. 25.02. betalt erstatningsdøgn for forsikringstageren og en rejseledsager for dagene 16.02. – 18.02. i henhold til punkt 12 i betingelserne for Rejse-Plus. Vi har herved lagt vægt på, at forsikringstageren ikke var i stand til at stå på ski i den resterende del af ferieperioden. Opgørelsen af de 3 dage er sket i overensstemmelse med punkt 12.3, hvorefter antallet af rejsedøgn opgøres fra kl. 00 døgnet efter første lægebesøg. Der ydes ikke erstatning for hjemrejsedagen. Erstatningen er beregnet på grundlag af rejsens pris for forsikringstageren og en ledsager.

Forsikringstageren har gjort indsigelse mod afgørelsen, og anfører, at der skal ske udbetaling af erstatningsrejse i henhold til punkt 10.11 i betingelserne for Verdensrejsedækningen. Forsikringstageren henviser til, at den behandlende læge anbefalede hvile med arm i slynge og is lokalt.

Vi har imidlertid fastholdt, at betingelsen om, at tilskadekomsten skal have medført lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af ferieperioden, ikke er opfyldt. Det skal tilføjes, at vi har forelagt sagen for vores lægekonsulent, der vurderer, at tilskadekomsten højst kræver ro og hvile i 2-3 dage. Herefter er det muligt at bevæge sig udenfor ferieboligen, om end skisport er udelukket.

Herefter er betingelsen for udbetaling af erstatningsrejse ikke opfyldt."

Af lægejournal fra hospitalsklinik på rejsestedet fremgår det bl.a.:

"**CONSIGLI**
Si confeziona apparecchio gessato antibrachiometacarpale. Si raccomanda ripolo assoluto con braccio al collo e ghiaccio localmente, movimento dita libere e monitoraggio attento condizioni locali e generrali con visitsa urgente se problemi o fatti nuovi.
Si raccomandano analgesici al bisogno (Oki 1 bust, max 2 al di, a stomaco pleno).
Controllo clinico con eventuale radiografia di controllo prima della partenza per eventuale sostituzione con tutore per consentire il volo in aereo."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**10.11 Erstatningsrejse**
10.11.1 Dækningen omfatter udgifter til erstatningsrejse, hvis sikrede:
- rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, som medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af rejseperioden."

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne er klageren berettiget til erstatningsrejse, såfremt klageren rammes af tilskadekomst, som medfører lægeordineret ro og hvile i og omkring ferieboligen i mere end halvdelen af perioden.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren alene er blevet lægeordineret ro og hvile og således ikke er blevet pålagt, at dette skulle foregå i og omkring ferieboligen.

Nævnet finder herefter ikke anledning til at kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson