882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.255:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har retshjælpsforsikring i Trekroner Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en påtænkt retssag mod selskabet.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Klagerne har tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i det indklagede selskab. Tvisten, hvortil der ønskes forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, vedrører et erstatningskrav, som klagerne har fremsat over ejerskifteforsikringen i anledning af et anmeldt forhold vedrørende den forsikrede ejendoms tagkonstruktion.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at ejerskifteforsikringens skadebegreb ikke er opfyldt. Ifølge selskabet foreligger der heller ikke en ulovlighed, der er omfattet af forsikringens udvidede dækningsområde. Sagen har tidligere været forelagt nævnet, som har givet selskabet medhold.

Det fremgår af sagen, at den omhandlede ejendom er et enfamilieshus opført i 1929. Ejerskifteforsikringen blev tegnet på baggrund af tilstandsrapport af 10/10 2008. Den

22/4 2009 anmeldte klagerne til selskabet, at tagkonstruktionen på den forsikrede ejendom er ulovlig. Den 24/4 2009 blev ejendommen på klagernes initiativ besigtiget af et rådgivende ingeniørfirma, og der blev på baggrund heraf udfærdiget rapport af 29/4 2009. Selskabets bygningskonsulent besigtigede ejendommen den 11/5 2009. På baggrund heraf udfærdigede konsulenten intern rapport af 14/5 2009. Selskabet afviste herefter at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klagerne ved brev af 26/5 2008. Klagerne var utilfredse med afgørelsen og rettede derfor henvendelse til advokat, som tilskrev selskabet den 7/8 2009. Der fulgte herefter yderligere korrespondance mellem advokaten og selskabet, hvilket dog ikke resulterede i enighed. Som følge heraf blev sagen indbragt for nævnet den 19/1 2010. Nævnet behandlede sagen under sagsnummer 77.642. Der blev afsagt kendelse i sagen den 29/11 2010. Af nævnsudtalelsen fremgår:

> "Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet det ikke godtgjort, at det anmeldte forhold vedrørende tagkonstruktionens opbygning ved overtagelsen i forsikringsbetingelsernes forstand udgør en skade eller en nærliggende risiko for skade. Det er heller ikke godtgjort, at de ændringer, der i 70'erne blev foretaget i tagkonstruktionen var ulovlige. Nævnet finder det derfor heller ikke godtgjort, at forholdet er omfattet af forsikringens udvidede dækningsområde. På det foreliggende grundlag kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.
>
> Som følge heraf bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Ved brev af 20/1 2011 til selskabet anmodede klagerne via deres advokat om forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anlæggelse af en retssag mod selskabet. Vedlagt brevet fulgte udkast til stævning. Af stævningsudkastet fremgår bl.a.:

> "**Påstand:**
> Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at de anmeldte forhold vedrørende ejendommens tagkonstruktion er omfattet af ejerskifteforsikringen policenr. ...
> …
> **Anbringender:**
> Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,
> at det anmeldte forhold vedrørende tagkonstruktionens opbygning udgør en skade eller en nærliggende risiko for skade,
>
> at tagkonstruktionen som anmeldt er ulovlig,
>
> at sagsøger først havde mulighed for at konstatere de anmeldte forhold i forbindelse med det påbegyndte renoveringsarbejde,
>
> at sagsøgers fjernelse af konstruktioner inden anmeldelsen til sagsøgte er uden betydning for vurderingen af tagkonstruktionen,

at forholdene er omfattet af ejerskifteforsikringen,

at sagsøgte derfor er uberettiget til at afvise at yde forsikringsdækning og

at sagsøger på den baggrund skal have dom efter sin påstand.

…

Anden bevisførelse:
Sagsøger begærer syn og skøn afholdt, jf. Retsplejeloven 196.

Partsforklaring.
Der tages forbehold om yderligere bevisførelse."

Selskabet afviste at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, hvilket blev meddelt klagernes advokat ved brev af 21/1 2011.

Den 2/2 2011 sendte klagernes advokat endnu et brev til selskabet, som på ny fastholdt afslaget på retshjælpsdækning ved brev af 24/2 2011.

Den 17/3 2011 har klagerne indbragt retshjælpssagen for nævnet med påstand om, at selskabet skal anerkende, at det er forpligtet til at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag mod selskabet. Til støtte herfor har deres advokat i klagebrevet bl.a. anført:

"Som det fremgår at mit brev til Trekroner Forsikring A/S af 2. februar 2011 er der opponeret mod forsikringsselskabets argumentation, som ikke fremtræder holdbart.

Som anført, er der dels ikke omstændigheder der taler mod, at mine klienter skulle have en dårlig sag, idet der foreligger alvorlige mangler ved ejendommens tagkonstruktion, hvilket Trekroner Forsikring A/S ikke er uenig i og dels, at der ikke ved sagens tidligere behandling hos Ankenævnet for Forsikring er afholdt syn og skøn.

Som det fremgår af vedlagte stævningsudkast, ansøgte jeg allerede om retshjælpsdækning til anlæggelse af retssag ved brev af 23. oktober 2009, hvilket Trekroner Forsikring A/S ved brev af 30. oktober 2009 gav afslag på med den begrundelse, at sagen skulle behandles af Ankenævnet for Forsikring, og at klienterne overfor Trekroner Forsikringer A/S var forpligtet til først at prøve sagen ved nævnet, før sagen blev indbragt for domstolene.

Allerede i forbindelse hermed har jeg fremført, at der med en vis vægt kunne rejses tvivl om, hvorvidt sagen rent faktisk var velegnet til en behandling hos ankenævnet - ikke mindst grundet kompleksiteten og den meget tekniske karakter, som efter min opfattelse, fra starten har nødvendiggjort bevisførelse i form af syn og skøn til klarlæggelsen af forholdene.

Det omtalte syn og skøn er ikke blevet foranstaltet ved behandling hos Ankenævnet for Forsikring, hvilket er af betydning for sagens vurdering af de tekniske spørgsmål.

Under sagens behandling hos nævnet, har mine klienter således ført bevis i form af billedmateriale, der illustrerer tagkonstruktionens tilstand og ligeledes dokumentation til illustration af omtalte bygningsindretninger, der er udført i 1970erne.

På dette tidspunkt er der blandt sket ændringer af forskellig ulovlig karakter, da hanebånd ved indgreb i 1970erne er hugget over og flyttet, og der er tillige ændret på placering af hanebånd, idet disse er hævet med 30 cm.

Trekroner Forsikring har blandt andet anført, at mine klienters fjernelse af visse opbyggende konstruktioner, inden mine klienter anmeldte forholdene til Trekroner Forsikring A/S, skulle have medført, at det er uvist, hvordan konstruktioner med skunke og skillevæg har været opbygget, og at der heller ikke ville have været en nærliggende risiko for skade, såfremt mine klienter ikke havde fjernet de omtalte konstruktioner.

Dette er som det fremgår af sagens materiale et udokumenteret udsagn, og mine klienter har ved hjælp af billedmateriale dokumenteret hvordan dimensioner m.m. var i forbindelse med den skete renovering, ligesom det tillige kan bemærkes, at skunker og skillevægge på intet tidspunkt har haft en reel kompenseret funktion, idet de stadigt opretstående skillevægge selvstændigt støtter tagkonstruktionen.

Under alle omstændigheder er sagen dermed som omtalt klar til beviseførelse ved syn og skøn under den forestående retssag, og som det fremgår af nærværende skrivelse med bilag, foreligger der på ingen måde omstændigheder, der på nogen måde understøtter Trekroner Forsikring A/S's udsagn om, at der ikke skulle være en realistisk mulighed for, at mine klienter skulle kunne få medhold under den forestående retssag."

Selskabet har heroverfor i brev af 12/5 2011 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

For så vidt angår argumentationen tillader vi os at henvise til vores breve af 19.02., 06.04. og 21.05.10 vedrørende Ankenævnets sag nr. 77.642. Der er ikke efterfølgende tilgået sagen nye oplysninger, der underbygger dens rimelighed.

Det skal pointeres, at forsikringstagerne havde fjernet de indvendige konstruktioner forinden vi fik forholdet anmeldt, og at de fremlagte fotos ikke dokumenterer en bygningsskade eller en ulovlighed i tagkonstruktionen. Vi skal i den forbindelse i kommentar til advokatens bemærkning i klageskrivelsen p. 2 øverst, hvor det anføres, '... idet der foreligger alvorlige mangler ved ejendommens tagkonstruktion, hvilket Trekroner Forsikring ikke er uenig i...' bemærke, at vi er enige i, at afstivning er fornøden, men dette er en konsekvens af forsikringstagernes ændringer i tagkonstruktionen.

Hvis et syn og skøn måtte vise sig, at begrunde et krav mod Trekroner, er vi naturligvis indforstået med at revurdere sagen.

Men på det foreliggende grundlag må vi fastholde, at det ikke på nogen måde er godtgjort, at et syn og skøn vil falde ud til forsikringstagernes fordel, og at kravets berettigelse derfor hviler på så tyndt et grundlag, at forudsætningen for et forhåndstilsagn om retshjælpsdækning ikke er til stede. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK72459."

Hertil har klagernes advokat i brev af 24/5 2011 til nævnet bemærket:

"Den tidligere fremstilling i sagen fastholdes.

I relation til den af Trekroner Forsikring fremhævede kendelse AK72459 skal det fremhæves, at der er tale om en konkret vurdering af de mulige mangler, som ikke blot kan overføres til nærværende sag.

I den bestående sag er der tale om en række yderst tekniske elementer, som er særligt velegnet til syn og skøn. Manglerne i de to sager er ganske forskellige og kan ikke sammenlignes.

Det faktum, at der i den pågældende kendelse ikke gives retshjælp - og mulighed for bevisførelse ved syn og skøn - har intet med den nuværende sag at gøre.

Den tekniske karakter i nærværende sag er netop specielt velegnet til syn og skøn.

I øvrigt giver Trekroner Forsikrings brev ikke anledning til yderligere kommentarer."

Af retshjælpsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
...
3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
…
§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Henset til udfaldet af den tidligere ankenævnssag og til, at der fra klagernes advokat ikke er fremkommet yderligere, der i rimelig grad antageliggør, at der på overtagelsestidspunktet forelå en dækningsberettigende skade, finder nævnet, at klagerne ikke har rimelig grund til at føre sagen mod selskabet. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til den påtænkte retssag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson