882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.262:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landboligforsikring i Himmerland Forsikring gs. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i anledning af et anmeldt indbrud.

Klageren havde den 9/2 2011 indbrud på sin bopæl. Gerningsmændene skaffede sig adgang til klagerens hus ved at kaste en herregårdssten gennem køkkenvinduet. Selskabet har opgjort og udbetalt erstatning for stjålne indbogenstande og for en række skader på bygningen. Herregårdsstenen har ridset en af bordpladerne køkkenet, og selskabet har tilbudt klageren kontanterstatning på 3.500 kr. for værdiforringelse. Klageren ønsker imidlertid hele bordpladen udskiftet, hvilket selskabet har afvist med henvisning til, at der udelukkende foreligger en kosmetisk skade.

Klageren har i klageskemaet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Problemet er vores bordplade i køkkenet. Lige ved siden af håndvask er der hul i laminaten + der er masser af ridser i bordpladen. Hullet vil Himmerland reparere og ridserne skal vi leve med.
Taksator … vil ikke engang have det i hans eget køkken. Men han har sagt hjemme i Himmerland, at det er yderst velholdt køkken uden han kan finde andre ridser i. Himmerland vil spise os af med 3500 kr.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi ønsker selvfølgelig en ny bordplade, da vi ikke ønsker en forringelse af vores velholdte bolig efter indbrud."

Selskabet har i brev af 4/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Omkring bygningsskade er der konstateret følgende skader:

To termoruder er knust og skal skiftes. Disse er udskiftet. Der er slået hul i en gulvklinke, som vores forsikringstager selv udskifter. Fodsparket under vaskeskab i gangen er ødelagt og skal skiftes. Vinylbelægning på gulv i køkken er ødelagt og skal skiftes, idet glasskår har ligget ud over gulvet, og gerningsmændene har trådt rundt i disse. Bundstykke i køkkenvindue er ridset og skal repareres/skiftes. Der er skåret hul i laminatbordpladen i køkkenet, ligesom der er ridser i denne. Fyrretræsfyldningsdør i soveværelse er beskadiget og skal udskiftes.

Der er iværksat udbedring af ovennævnte skader, dog med undtagelse af hullet og ridserne i køkkenbordpladen, som tvisten vedrører.

Der er tale om et hul i bordpladen på størrelse med spidsen fra en kuglepen samt 3-4 mindre ridser. Vi har haft … Køkken ude og besigtige skaden, og de oplyser at hullet godt kan repareres, hvilket vi har accepteret. Omkring ridserne er det ikke nogen, man kan se med det blotte øje. Først hvis man sætter sig på hug og kigger hen over pladen kan ridserne ses. Der er kun tale om ridser i overfladen af laminaten og ikke noget, der nedsætter anvendeligheden af bordpladen. De er tale om en bordplade, som ikke kan genanskaffes. Såfremt bordpladen skal skiftes vil dette således skulle omhandle alle bordplader i køkkenet, som er indrettet som et U.

Idet hullet i bordpladen kan repareres og ud fra beskrivelsen af ridserne, finder vi, at der er tale om en ren kosmetisk skade. Der er som anført ikke tale om ridser, som nedsætter anvendeligheden af bordpladen, og det må ligeledes forventes, at der med tid vil komme ridser i en køkkenbordplade, uden at dette dog var tilfældet på denne bordplade forud for skaden. På trods af dette har vi dog tilbudt en kontanterstatning på kr. 3.500,00 for ridserne, som erstatning for værdiforringelse.

Jvf. forsikringsbetingelserne for Landbolig Total nr. 600-1 pkt. 10.6 erstattes ikke beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende.

Idet der er ydet erstatning for værdiforringelse af bordpladen, finder vi til fulde, at skaden er behandlet i henhold til de gældende forsikringsbetingelser, og sagens indbringen for Ankenævnet ændrer ikke herved.

Det kan hertil anføres, at vi har haft to taksatorer ude og besigtige bordpladen, som begge er kommet til samme resultat. For god ordens skyld skal vi endvidere gøre opmærksom på, at det ikke er korrekt, som vores forsikringstager er anfører i klagen, at den ene taksator skulle have oplyst, at han ikke ville have en sådan skade i sit eget køkken."

Klageren har i brev af 17/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Hvad angår hullet i bordpladen er det rigtigt, men ridserne er ikke kun kosmetiske, da nogle af ridserne kan mærkes hvis man kører fingerneglen hen over ridsen.

Efter vores mening er dette en stor forringelse af vores køkken, som [køkkenfirmaet] og Himmerlands egne taksatorer selv har udtalt at vi har et utroligt velholdt køkken og at de ikke kan finde andre ridser i de øvrige køkkenelementer eller andre steder på bord pladen.

Herregårds stenen (belægningstenen) som tyvene kastede ind igennem køkken ruden, har jo selvfølgelig ramt køkken bordpladen. Første der hvor der er hul og derefter er den kuret videre hen over bordpladen for derefter at ramme ned på gulvet. Alle de glasskår fra ruden lå der efter på køkken bord pladen og dem er tyvene så kravlet rundt i både da de skulle ind og ud igen.

Her behøver man jo ikke den store fantasi for at tænke sig til hvad der sker når glas skår bliver skubbet frem og tilbage over en laminat bordplade, der vil jo bliver nogle ridser.

Himmerland skriver at bordpladen ikke kan genanskaffes mere, men er det vores problem. Vi har betalt vores forsikring rettidigt i 16 år og alle årene hos Himmerland. De 3500 kr. i tilbyder os, ved vi ikke om det ville hjælpe og at få lamineret, for derefter at monter på vores ridsede køkken bord for at dække over ridserne og der ved skåne bordpladen for yderligere.

Det er trist at Himmerlands ikke vil stå ved deres egen taksators ord, han nævnte selv han køkken var nyere end vores, men ikke så velholdt og at han ville være ked af at havde sådan nogle ridser i sit køkken bord."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**PUNKT A: NYVÆRDIFORSIKRING**
10 ERSTATNINGENS FASTSÆTTELSE
…
10.6 Beskadigelse af kosmetisk art samt farveforskelle mellem erstattede genstande og de resterende erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen – herunder de af selskabet fremsendte fotos – og finder, ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson