882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.263:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en sodskade.

Klageren har i e-mail af 28/2 2011 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg var uheldig, at få en skade på mit indbo fredag d. 18 feb 2011.
> Jeg ringede til Alm. Brand den 19. feb 2011, men da det jo var weekend - blev jeg henvist til Skadeservice Danmark på telefon …
>
> Jeg talte med en flink ung pige, der modtog min anmeldelse. Hun mente, at det var noget de skulle kigge på. Jeg fortalte, at det ikke var noget 'panik' da både min kone og jeg var på arbejde i hele weekenden. Jeg aftalte med hende, at deres 'inspektør' (K. …) ville ringe på min kones mobiltelefon. Da min kone talte med ham, blev de enige om, at de (Skadeservice Danmark) ville komme mandag kl. 0800.
>
> Da det blev mandag kom de ikke og vi blev ikke kontaktet. Min kone ringede til 'K.' og nu lød det ikke til at de ville komme. Min kone 'måtte have misforstået noget' fik hun nu at vide på trods af klar aftale om kl. 8:00 mandag morgen. Jeg ringede samtidig til Alm. Brand og anmeldte skaden. Jeg fortalte kort hvad der var sket og fik straks at vide, at sådan noget dækkede man ikke.
>
> Jeg kontaktede selskabet igen senere på dagen, men der var ingen der gad lytte til det jeg sagde og man henviste bare til forsikrings betingelserne i form 5037.
> Det er så her vi ikke er helt enige. I denne form står der.....
>
> Forsikringen dækker:
>
> Brand mv.
> - Skade ved ildsvåde (brand).
> - Skade ved lynnedslag.

- Skade ved eksplosion.
- Skade ved pludselig tilsodning fra et anlæg til rumopvarmning, der er forskriftsmæssigt indrettet.
- Skade ved nedstyrtning af luftfartøj eller dele derfra.
- Tab ved bortkomst af forsikrede genstande under brand mv.

Og den dækker ikke:
- Skade kun ved svidning eller smeltning (f.eks. gløder fra tobaksrygning, pejs og stjernekaster), der ikke er en følge af ildsvåde (brand).
- Skade ved overspænding (herunder induktion), der er forårsaget af lynnedslag eller lynudladning uden for det forsikrede.
- Skade på genstande, der forsætligt udsættes for ild eller varme.

Jeg kan ikke lige se hvor mit tilfælde passer ind. Min skade er følgende:
Fredag aften blev der tændt op i stuens brændeovn. Oven på brændeovnen stod der et skifferfad og oven på dette en Georg Jensen Lysestage af rustfri stål med et bloklys. Da der var kommet gang i brændeovnen begyndte lyset at smelte. Dette i sig selv var ikke noget problem - da stearinen blev i skifferfadet, så den smeltede stearin ødelagde ikke noget. Problemet startede først ca 30-45 min efter, da stearinen begyndte at 'fordampe' på grund at den høje varme fra brændeovnen. Da min kone kom ind i stuen kunne hun ikke se en længere end ca 1-1,5 meter på grund af sod fra lyset.

Da hun ved hjælp at nogle grill handsker fik flyttet fadet fra ovnen og åbnet vinduer i stue/køkken blev det efterhånden muligt at se noget i stuen.
Nu så hun at der overalt i stue/køkken lå der en fin fedtet film at sod/stearin fra lyset på alt: Gulv, møbler, borde, lamper, væge, loft, vinduer - ja OVERALT. Udover dette - var/er der en frygtelig stank i hele huset, så det nærmest er umuligt at opholde sig i huset uden at vinduerne står HELT åbne."

Selskabet afviste at dække skaden med henvisning til forsikringsbetingelserne. Klageren har efterfølgende indgivet klage til nævnet, og i klageskemaet hedder det bl.a.:

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Da vi ikke har kunne leve i huset pga. stank og det sod/fedtet lag der var over alt, har vi selv renset væge, lofter og alt der har stået i husets stue/køkken. Det vi står tilbage med er to Arne Jacobsen 'ÆG' i stof som vi ikke ved hvad vi skal gøre ved. Det jeg ønsker at opnå nu - da det meste ligesom er gjort af os selv er, at forsikringen ville stå for rensning af de to stole og dække vores udgifter til indkøb af rengørings artikler etc. UDEN træk af selvrisiko, da de ligesom har sparet mange tusinde kroner i arbejdsløn. Vi har brugt 2 uger på at rengøre ALT!"

Selskabet har i brev af 15/4 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Skadens begrundelse**
Klageren anmelder, at de har stillet et fad ovenpå brændeovnen, hvor der er placeret en stage med et stearinlys. Da de får tændt op i brændeovnen, smelter stearinlyset. Efter 30 til 45 minutter begynder stearinen i fadet at fordampe / sode.

Den skete skaden kan ikke betragtes som en brandskade.

3. 80.263

I betingelsernes dækningsskema, kolonne A, Brand fremgår det at forsikringen dækker *Skade ved ildsvåde (brand)*
…
Skade ved pludselig tilsodning fra et anlæg til rumopvarmning, der er forskriftsmæssigt indrettet.

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker genstande, der forsætligt udsættes for ild eller varme.

Jf. Forsikringsaftalelovens (FAL's) § 79 er ildsvåde en løssluppen, flammedannende ild, der har evne til at brede sig ved egen kraft.

Når der er tale om en flammedannende ild, er det en betingelse, at der har været flammer. Det er således ingen brandskade, hvis der er alene er tale om en iltningsproces, der ikke har medført flammer eller har karakter heraf.

Det er ligeledes en betingelse, at der skal være tale at flammedannelsen skal være løssluppen. Det vil sige, at skader, der skyldes 'nytteild' som brænder på sit dertil bestemte sted, betragtes ikke som en brandskade jf. betingelserne.

I dette tilfælde er der ikke tale om en skade, der er forårsaget ved ildsvåde, men derimod tale om skader som følge af at stearinlyset har været forsætligt udsat for varme / ild.

Der er ligeledes ikke tale om pludselig tilsodning fra et anlæg til rumopvarmning. Anlæg til rumopvarmning er f.eks. brændeovn, oliefyr eller lignende anlæg, som benyttes til opvarmning af boligen / rummet.

I det aktuelle tilfælde er der ikke tale om tilsodning fra brændeovnen, men fra et smeltet stearinlys, der er sat ovenpå brændeovnen.

Konklusion
Den skete skade - stearinlys som er smeltet i et fad på grund af varmen fra brændeovnen - kan ikke henføres til en af de dækningsberettiget skadeårsag på policen, da der ikke er tale om brand eller pludselig tilsodning fra anlæg til rumopvarmning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Familieforsikring** - **Dækningsskema**

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**A** **Brand mv.** - Skade ved ildsvåde (brand). - Skade ved lynnedslag. - Skade ved eksplosion. - Skade ved pludselig tilsodning fra et anlæg til rumopvarmning, der er forskriftmæssigt indrettet. …
Forsikringen dækker ikke	- Skade kun ved svidning eller smeltning (f.eks. gløder fra tobaksrygning, pejs og stjernekaster), der ikke er en følge af ildsvåde (brand). … - Skade på genstande, der forsætligt udsættes for ild eller varme.

"

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabets afgørelse ikke kan kritiseres, da den er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson