886/12

Den 10. april 2012 blev i sag nr. 80.268:

xxxx xxxxx xxxxxxxxx
xx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har bl.a. familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. De klager over, at selskabet har afvist at erstatte diverse indbogenstande, som er blevet beskadiget på grund af vandindtrængning i krybekælder i forbindelse med et voldsomt skybrud.

Selskabet henviser til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skybrudsskade, ligesom skaden heller ikke i øvrigt findes at være dækningsberettigende i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 23/3 2011, fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Under skybruddet 14.-15. august 2010 oversvømmes vores krybekælder. Alm. Brand sørger for tørring.

I kælderen er de fleste ting opbevaret i bedrollers og derfor uskadede, men enkelte effekter skades og anmeldes. Alm. Brand afviser at dække j.v.f. vedlagte afvisning.
Samtidig vedlægges DMI's dokumentation af skybrud i … 14.-15. august 2010.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning for de i kælderen vandskadede effekter."

Heroverfor har selskabet i brev af 12/4 2011 til nævnet anført:

"**Sagens forløb**

Den 23. august 2010 anmelder klager pr. telefon, at der er sket en rørskade i krybekælderen den 16. august 2010. Der bliver alene anmeldt skade på bygningsforsikringen.

Den 10. december 2010 - bilag … - skriver klageren en mail til husforsikringen, at der er krav for strømforbrug samt der er indbogenstande som er ødelagt.

Selskabet afviser skaden på indbogenstandene. Efterfølgende korrespondance er vedlagt som bilag …

Sagens begrundelse
Da skaden i første omgang bliver anmeldt, er det over bygningsforsikringen som en rørskade. [skadeservice] har i deres rapport af den 21. august 2010 - bilag … - oplyst følgende

> *Vandet er kommet ind i krybekælder, muligvis fra utætheder omkring støbejernsrør. Der er 3 søjler med opspulet grus omkring disse.*

Fotos - bilag … - som [skadeservice] tog ved deres besigtigelse vedlægges.

Installationen er undersøgt og der kunne ikke konstateres utætheder på installationen.

Klageren mener derefter, at der er tale om skade som følge af voldsomt skybrud.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne I, Storm og voldsomt sky- og tøbrud, fremgår det blandt andet at forsikringen dækker

> *Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.*

Betingelsen for voldsomt skybrud er, at det skal oversvømme forsikringsstedet.

Ankenævnet har tidligere karakteriseret 'oversvømmelse' som værende:

> *Vand, der svømmer ind over forsikringsstedet eller trænger ind gennem naturlige utætheder så som ventilationsriste, dørsprækker mv. og omfatter således ikke vand, der efter skybrud trænger op gennem gulve mv.*

Skaden skulle, ifølge klagerens egne oplysninger, være sket den 16. august 2010.

Vi har bemærket, at de målinger som klageren har fremsendt fra DMI til Ankenævnet, viser målingerne i døgnet fra den 14. august kl. 8 til den 15. august kl. 8.

Ifølge Forsikringsvejret har der ikke været voldsomt skybrud den 15. eller 16. august 2011 - bilag …

Det er således usikkert, om vandskaden er sket som følge af det voldsomme skybrud der var den 14. august.

Selvom vandskaden skulle være sket som følge af det skyldes voldsomme skybrud den 14. august, så er der ikke tale om oversvømmelse af forsikringsstedet, men derimod vand der er trængt op gennem gulvet, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

I den forbindelse skal vi henvise til Ankenævnets tidligere afgørelse vedrørende nedbør der trænger op gennem gulvet ved voldsomt skybrud - kendelse nr. 72.784 - bilag …

Hvis årsagen ikke er det voldsomme skybrud, men derimod grundvand der er trængt op gennem kældergulvet, er skaden ikke omfattet af forsikringen.

Under kolonne H i dækningsskemaet, Udstrømning af væsker fremgå det blandt andet, at forsikringen dækker

> *Vand, olie, kølevæsker eller lignende, der tilfælde strømmer ud fra installationer, akvarier og andre beholder med et rumindhold på 20 liter eller derover. Langsom udsivning fra skjulte installationer.*
> *Ved skjulte installationer forstår vi rør, der er indstøbt eller skjult under gulve, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, varmevekslere, tanke eller rørene i dem.*
> *…*

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker

> *Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud.*

Konklusion
Der kan stilles spørgsmålstegn ved om skaden skyldes voldsomt skybrud. Men da der ikke er tale om oversvømmelse af forsikringsstedet, men vand der er trængt op gennem kældergulvet, er skaden ikke omfattet af forsikringen.

Endvidere omfatter forsikringen ikke opstigning af grund- og kloakvand.

Da den skete begivenhed ikke kan henføres til en dækningsberettiget skadeårsag, kan selskabet ikke være klageren behjælpelig."

Hertil har klagerne i brev af 22/5 0011 til nævnet bemærket:

"Vi har modtaget skrivelsen fra Alm Brand. Som det fremgår af vores klage er vi ikke enige. Som det fremgår af vores klage mener vi, at der er tale om en skadesbegivenhed i form af et regnvejr af skybrudsstyrke, som både ramte boligen, hvilket Alm. Brand anerkendte og også ramte indboet, hvilket Alm Brand ikke anerkender. Vi er derfor helt sikre på, at Alm Brand kender datoen for begivenheden, idet Alm. Brand har anerkendt vanskaden på boligen, men ikke vandskaden på indboet. De to skader opstod samtidig og var forårsaget af samme skybrud.

Alm Brand skriver i sin konklusion at der kan stilles spørgsmålstegn ved om skaden skyldes voldsomt skybrud. Det er vi ikke enige i. Og da Alm Brand har anerkendt voldsomt skybrud som årsag til skaden på kælderen kan vi slet ikke se, hvordan der kan være tvivl om, at vandskaden skyldes skybruddet.
For fuldstændigheds skyld skal vi gøre opmærksom på, at der ikke er skade på sokkel eller kældergulv. Men der er et gulvafløb i kælderen lige ved siden af vaskemaskine."

Herefter har selskabet i brev af 10/6 2011 til nævnet anført:

"Vi har modtaget Ankenævnets brev af den 31. maj 2011 med kopi af klagerens brev.

I den forbindelse skal vi oplyse, at bygningsskaden ikke er anerkendt som voldsomt skybrud.

Da skaden på bygningsforsikringen bliver registreret i Alm. Brand, formoder klageren, at der er tale om en rørskade.

På det tidspunkt har vores døgnvagt været ude hos klageren og igangsat skadesbegrænsende arbejde. Det arbejde som døgnvagten har igangsat betaler selskabet, uanset om der er konstateret en dækningsberettiget skade. Selskabet betaler det arbejde som foretages indtil det stoppes / afvises af Alm. Brand.

Ved nærmere undersøgelse kunne der ikke konstateres brud på rørinstallationen, hvorfor der ikke konstateres en dækningsberettigede skade.

Til orientering kan vi oplyse, at bygningsforsikringen, ligesom familieforsikringen dækker oversvømmelse som følge af voldsomt skybrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Selskabet henviser i øvrigt til vores tidligere brev til Ankenævnet."

Efterfølgende har klagerne i brev af 19/6 2011 til nævnet anført:

"Som anført i vores klage og i første svarbrev mener vi, at der er tale om en skadesbegivenhed i form af et regnvejr af skybrudsstyrke.

Alm. Brand skriver, at vi anmeldte en rørskade.

Det korrekte er, at vi anmeldte en vandskade pga skybrud. Vi har aldrig formodet, at der var tale om rørskade. Vi har talt om skybrud hele tiden."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder farvefotos.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**H**
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
…
Udstrømning af væsker
Vand, olie, kølervæske eller lignende, der tilfældigt strømmer ud *(altså ikke udsivning eller dryp)* fra installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
Langsom udsivning fra skjulte installationer.
Ved skjulte installationer forstår vi rør, der er indstøbt eller skjult under gulve, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, men ikke kedler, beholdere, varmevekslere, tanke eller rørene i dem.
Ved skade i kældre som skyldes opstigende vand, gælder en selvrisiko på 3.000 kr. Hvis forsikringen er oprettet med en selvrisiko større end 3.000 kr., er det denne selvrisiko, som er gældende.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- *Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand,* medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud.

…

I
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

Storm og voldsomt sky- og tøbrud
…
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at godtgøre, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnets flertal det ikke godtgjort, at vandet er trængt ind i krybekælderen på en sådan måde, at det kan betegnes som oversvømmelse i forsikringsbetingelsernes forstand. Uanset om der er tale om skybrud, kan det derfor ikke - på det foreliggende grundlag - kritiseres, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

Nævnets mindretal finder, at der efter forsikringsbetingelserne også er dækning for skade som følge af vand, der stiger op gennem terrændæk.

Efter stemmeafgivningen

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen