882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.270:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Popermo Forsikring g/s. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vand-/rørskade.

Selskabet henviser til, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte skade er dækningsberettigende.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 21/3 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Vi har i julen 2010 konstateret en vandskade på vores trægulv i stuen. Vi sendte den 19/1-2011 en klage til vores forsikringsselskab Popermo og bad om en skriftlig begrundelse for afgørelsen.
Popermo har valgt ikke at få en taksator ud af kigge. De har vurderet sagen ud fra oplysninger givet af en vvs-mand, som ikke har foretaget målinger i det område, hvor skaden er. Den 9/2-2011 får vi svaret fra Popermo, som vi er uenige i. Vi har haft en taksator fra vores ejerskifteforsikring ude at kigge og han har en anden vurdering.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi har tegnet en bygningskaskoforsikring indeholdende skjulte rør i forventning om, at den dækker skaden og omkostningerne forbundet hermed."

Heroverfor har selskabet i brev af 4/5 2011 til nævnet anført:

"Forsikringstageren klager over at vi ikke vil betale erstatning for en vandskade på et trægulv.

Forsikringstager klager desuden over at taksator ikke har været på stedet, men det fremgår af bilag .. - internt skadenotat - at forsikringstageren har bedt VVS om at være dennes re-

præsentant i sagen overfor os/taksator, derfor har kontakten alene været mellem taksator og VVS.

Videre fremgår af bilag .. at forsikringstager kontaktede os den 23/12 2010 fordi gulvet i stuen var fugtigt. Sagsbehandleren aftalte at forsikringstager skulle kontakte VVS med henblik på at klarlægge skadeårsagen og oplyste desuden at udgifterne til sporing var for egen regning indtil skadeårsagen var klarlagt.

Jf. bilag .. - taksators rapport - oplyste VVS at der var tale om betydelig skade, taksator og VVS aftalte at VVS kunne iværksætte sporing. Denne sporing viste kun et lille trykfald svarende til 0,2 bar, jf. bilag .. Da det ikke var muligt at spore lækagen, kontaktede VVS … Termografi for at aftale nærmere vedrørende en isotopundersøgelse.

Det er imidlertid ikke muligt at spore en minimal lækage ved hjælp af isotoper. VVS aftalte herefter med taksator at en tømrer skulle fjerne fodlister. Når fodlisterne var fjernet, var det muligt for VVS at lokalisere skaden ved hjælp af et minikamera.

Jf. bilag .. foretog VVS undersøgelse med minikamera og meldte tilbage at der ikke blev fundet nogen lækage på skjulte rør. Derimod blev der fundet fugt mellem opstrøet parketgulv og beton på det sted hvor der er opført en tilbygning. Efter VVS's opfattelse er der trængt vand gennem en sætning det pågældende sted, og dette vand har opfugtet beton med efterfølgende skade på gulvet.

Forsikringstageren har tegnet bygningsforsikring der dækker skader på skjulte rør, desuden dækker forsikringen pludselige skader.

Det fremgår af bilag .. - forsikringsbetingelserne - klausul 04 side 2 at forsikringen dækker reparation af utætheder i skjulte rør og ledninger m.v. og omkostninger til retablering efter reparation.

Videre fremgår af § 10 stk. 1 at forsikringen dækker enhver anden skade der sker pludseligt. Herved forstås skader som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

Skader der sker over et tidsrum og ikke et tidspunkt, f.eks. vandskade forårsaget ved dryp, eller udsivning, revnedannelser på grund af frost og skade der hidrører fra bygningens sætning, er ikke dækket af forsikringen.

Forsikringstageren har ikke påvist at der er tale om en skade der stammer fra de skjulte rørinstallationer, jf. beskrivelsen i forsikringsbetingelsernes klausul 04, eller at der er tale om en skade der er opstået pludseligt, jf. definitionen i forsikringsbetingelsernes § 10. Vi afviste derfor at betale erstatning til forsikringstageren, jf. vores brev af 9/2 2011.

I forbindelse med forsikringstagerens henvendelse til Ankenævnet er vi blevet gjort opmærksomme på at der sideløbende verserer en sag under en ejerskifteforsikring der er tegnet i Tryg. Trygs taksator er tilsyneladende af den opfattelse at skaden på trægulvet stammer fra en skade på de skjulte rørinstallationer.

Vi har betalt VVS udgifter til sporing af en eventuel skade, men sporingen har ikke vist tegn på en skade der stammer fra de skjulte rør, desuden har vi betalt den udgift der var forbundet med at en tømrer skulle fjerne fodlister.

Da forsikringstageren ikke har sandsynliggjort at der er tale om en skade der er dækket under den skjulte rørskadeforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes klausul 04, eller at der er tale om en pludselig skade, jf. definitionen i forsikringsbetingelsernes § 10, fastholder vi at forsikringstageren ikke har dokumenteret at der er tale om dækningsberettiget skade, og at hun derfor ikke har krav på yderligere erstatning."

Herefter har klageren i brev af 23/5 2011 til nævnet anført:

"Vi har modtaget Popermo's fremlæggelse af sagen og har følgende kommentarer:

Da skaden sker, ringer vi til forsikringsselskabet Popermo, og får oplyst her at proceduren er, at vi skal kontakte vor VVS-mand før en taksator vil blive draget ind i sagen. VVS mand er i kontakt med taksator på telefon i forløbet - taksator har ikke været på stedet og set skaden. Vi har ikke bedt VVS-mand om at være vores repræsentant som anført af Popermo.

Taksator fra Popermo har set billeder af gulv (over gulv) som vi har taget, men der er ikke taget billeder/film af VVS mand som indgår i sagen (vi var hjemme den dag arbejdet forestod). VVS mand kunne ikke få ordentligt billeder på minikamera! VVS mand og taksator har efterfølgende konkluderet eller vurderet deres afgørelse - der er trængt vand gennem en sætning. VVS mand / tømrer har ikke målt fugtighed på underside af gulvplader.

I forbindelse med huskøb i 2008 tegnede vi en ejerskifteforsikring. Vi kontaktede dem og deres taksator har været på besøg ved os og har afleveret en rapport som indgår i sagen.

I jeres fremsendte brev af den 4. maj 2011 står der 'Forsikringstageren har ikke påvist at der er tale om en skade der stammer fra de skjulte rør-installationer'. Ligeledes står der 'Forsikringstageren ikke har sandsynliggjort at der er tale om en skade der er dækket under den skjulte rørskadeforsikring'.

Hvordan, skal vi (som beboere) påvise en skade der er under gulvet - skulle der ikke tages noget mere gulvplade op hvor der er mest fugtigt før afgørelse tages - og afgørelse skal vel også tages af professionelle fagfolk i samråd med taksator - som vel også skal bese skaden inden afgørelsen.

Vi har tegnet en forsikring mod skjulte rør og forventer så at de også er forsikrede. Derudover er vi uforstående overfor at to forsikringsselskaber kan være så forskellige i deres måde at behandle sager på."

Efterfølgende har selskabet i brev af 16/6 2011 til nævnet anført:

"Vi forstår nu at det ikke har været aftalt mellem forsikringstager og dennes vvs-installatør at vvs- installatøren repræsenterede forsikringstager overfor os.

Vores konsulent og vi har haft adskillige telefonsamtaler med vvs-installatøren, på intet tidspunkt har vi været i tvivl om at vvs-installatøren repræsenterede forsikringstager. Vi beklager naturligvis denne misforståelse.

Det er stadig vores opfattelse at forsikringstager ikke har dokumenteret at der er sket en skade som stammer fra de skjulte rørinstallationer, jf. definitionen i forsikringsbetingelsernes klausul 04. Desuden mener vi at forsikringstager ikke har påvist at der er tale om en pludselig skade, jf. definitionen af en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes § 10 stk. 1.

Med henvisning til definitionerne i forsikringsbetingelsernes klausul 04 og § 10, 1 fastholder vi at skaderne ikke er dækket af forsikringstagers bygningsforsikring.

Dokumenterer forsikringstageren senere at der har været tale om en dækningsberettiget skade, genoptager vi naturligvis sagen."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder taksatorrapporten samt fotos af gulvet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Særlige betingelser**
Er kun gældende såfremt klausulnummer er anført på policens forside.
…
04 Forsikringen er udvidet til at omfatte skade på skjulte rør.

Udvidelsen omfatter følgende genstande
1. Skjulte vand-, varme-, gas-, olie- og afløbsrør, som findes i ejendommens bygninger, der er opført på støbt eller muret sokkel. Ved skjulte rør forstås ror, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignede permanent lukkede rum.
2. Elkabler indstøbt i gulv til brug for opvarmning.
3. Udvendige ledninger i jord til vand-. fjernvarme-, gas- og afløbsinstallationer regnet fra hovedledning i vej ind til og imellem de forsikrede bygninger.
4. Nedgravet rør til fyringsolie fra olietank til bygning.

Det præciseres, at rør og slanger i varmtvandsbeholdere, kedler, ekspansionsbeholdere, varmevekslere og lign. samt i hårde hvidevarer ikke anses som skjulte rør, og de er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Udvidelsen dækker
Reparation af utætheder i de skjulte rør og ledninger, bygningsbeskadigelser og skader på haveanlæg som følge af disse utætheder samt omkostninger til retablering efter reparation.

Endvidere dækkes nødvendige omkostninger til at finde frem til konstaterede utætheder, når selskabet har givet samtykke dertil.
…
Bygningsbeskadigelse
…
§ 3 Forsikringens omfang
Forsikringen dækker uden selvrisiko direkte tab som følge af
…
2. <u>Enhver anden skade, der sker pludseligt</u> …
…
§ 10 Alfabetisk ordforklaring
Ordforklaringen er en integrerende del af forsikringsbetingelserne.

1. Anden skade der sker pludseligt (jf. § 3.2).

Ved enhver anden skade, der sker pludseligt, forstås skader, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. vandskade forårsaget ved dryp eller udsivning, ravnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes ikke for pludselig skade."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler sikrede at godtgøre, at et anmeldt forhold er dækningsberettigende - i dette tilfælde, at der foreligger en skade på et skjult rør eller en pludselig skade.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at det anmeldte forhold er dækningsberettigende. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere selskabets afgørelse. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Nævnet har ikke herved taget stilling til afgørelsen fra ejerskifteforsikringsselskabet.

Herefter, og idet nævnet har bemærket sig, at det indklagede selskab er indstillet på at genoptage sagen, såfremt klageren fremskaffer yderligere dokumentation for årsagen til fugten,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson