886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.271:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt tøbrudsskade.

Selskabet henviser til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende tøbrudsskade, og at forholdet heller ikke i øvrigt er dækningsberettigende i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 23/3 2011, fremgår bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Alm. Brand accepterer at der er tale om en tøbrudsskade
At Alm. Brand betaler de omkostninger, der har været forbundet med bortskaffelse af det beskadigede, reetablering, nyanskaffelser, omkostninger til affugtning, egen og andres arbejdsløn."

I et vedlagt bilag til klageskemaet har klageren anført:

"Vi kan ikke acceptere Alm. Brands afvisning af vores anmeldelse af tøbrudsskade d. 11/12 2010. Vi begrunder det med følgende:

1) Vi mener, der er tale om en tøbrudsskade, da kombinationen af temperaturskift fra minus 10,9 gr. til plus 6,1 indenfor et døgn (DMI-information) og regn om natten har bevirket et tøbrud. I løbet af få timer om natten forsvandt store mængder sne. Samtidig kunne vandet ikke komme væk på grund af et tilfrosset nedløbsrør. Alt sammen noget vi mener, vi

ikke har haft mulighed for at forudse / opdage, og dermed forebygge den opståede skade. En situation som har meget store ligheder med de nu anerkendte tøbrudsskader i januar.

2) Alm. Brand henviser i deres afslag såvel mundtligt som skriftligt til en definition af tøbrud, som ikke fremgår af forsikringsbetingelserne. Det betyder, at vi som forsikringstager ikke har haft mulighed for at tage stilling til dette, før tegning af forsikring. Vi mener, det burde fremgå af betingelserne på lige fod med definitionen af storm.
3) Alm. Brand har i en pressemeddelelse januar 2011 erkendt, at de ikke kan fastholde selskabets hidtidige definition af tøbrud. Der omtales, at kombinationen af regn, tø og frossen jord er årsagen til kursskiftet. I vores øjne erkender selskabet hermed, at andre faktorer end temperaturskift spiller ind, når det skal afgøres om, der er tale om tøbrud.
4) Allerede i december 2010 udtalte en fra Forbrugerrådet / styrelsen, at der ikke findes en officiel definition af tøbrud, så de opfordrede alle der havde fået afslag på tøbrudsskader med begrundelsen, at der ikke havde været stort nok temperaturskifte, til at klage afgørelsen.
5) Vi kan også i Ankenævnets arkiv på internettet se, at der tidligere er truffet afgørelse til fordel for forsikringstager, hvor temperatur skiftet ikke har været så stort, som i vores tilfælde, og samtidig er foregået over længere tid.
6) Vi er bekendt med, at andre husejere i vores bebyggelse (rækkehus) på tilsvarende vis har fået vandskade. Her er der ikke givet afslag med henvisning til 'manglende' tøbrud.

Alt i alt mener vi, at der har været tale om en helt usædvanlig vejrsituation - tøbrud, som har været årsag til skaderne på vores hus og inventar/ ejendele."

Selskabet har i brev af 14/4 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"**Skadesagens forløb.**
Lørdag den 11. december 2010 kl. 9.35 kontakter klageren Skadeservicefirmaet for assistance som følge af indtrængende smeltevand i/ved altan på 1. sal.

Ifølge Assistancerapport (klagerens bilag …) besigtiger Skadeservice … skadestedet den 11. december 2010 kl. 13.00 i overværelse af klageren.

Mandag den 13. december 2010 kontakter klageren vores skadeafdeling pr. telefon for at anmelde den skete vandskade. På baggrund af de foreliggende oplysninger meddeler vores skadeafdeling klageren, at den skete skade ikke kan anses som sket ved voldsomt tøbrud eller anden erstatningsberettiget skade.

Den 27. december 2010 kontakter klageren på ny vores skadeafdeling pr. telefon og meddeler, at han er utilfreds med vores afvisning og forbeholder senere at vende tilbage til sagen.

Den 31. januar 2011 modtager vi brev fra klageren (klagerens bilag …) i hvilken anledning vores skadeafdeling foretager en fornyet gennemgang af skadesagens oplysninger.

Den 16. februar 2011 sender vores skadeafdeling brev til klageren hvor man fastholder afgørelse (klagerens bilag …).

Skadesagens begrundelse.
Den oprettede Husforsikring dækker i henhold til det i forsikringsbetingelserne medfølgende dækningsskemaet kolonne 7 den direkte skade på det forsikrede ved bl.a.

'voldsomt sky- og tøbrud.

Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.'

Den beskrevne dækning har i henhold til mangeårig praksis i forsikringsselskaberne og Ankenævnet for Forsikring været administreret ud fra det grundlæggende princip, at der bl.a. skal have foreligget et vejrlig som er væsentlig værre (regnmængden/ temperaturforskellen) end hvad man ellers kan forvente ved *'almindeligt'* vejrlig.

Foranlediget af en forespørgsel til det daværende Assurandør - Societet i 1985 blev det i et responsum (AR 2657) svaret

'at dækningstilsagnet vedrørende voldsomt sky- og tøbrud tager sigte på tilfælde, hvor nedbøren er så kraftig, at utilstoppede, normale korrekte afløbssystemer ikke kan klare afledningen og derved oversvømmer forsikringsstedet.'

Endvidere har Assurandør - Societetet i et tidligere responsum (AR 2513) udtalt,

'at den situation, der foreligger, hvis smeltevand trænger ind i en bygning, hvis smeltevand trænger ind i en bygning, fordi tagrender eller afløb fra denne er tilfrosset, anses ikke som oversvømmelse.'

I tilknytning hertil har Ankenævnet for Forsikring ved en række kendelser udtalt, at

'oversvømmelse må efter ordlyden og almindelig forsikringsretslig praksis forstås som vand, der svømmer ind over forsikringsstedet og i den forbindelse trænger ind gennem naturlige utætheder så som ventilationsriste, døre og vindueshuller, lyskasser m.m. og omfatter således ikke vand, der efter sky- eller tøbrud trænger gennem fundamenter, gulve, vægge o. lign.'

Forsikringsselskaberne og Ankenævnet for Forsikring har ved bedømmelse af disse sager således lagt afgørende vægt på

- hvor meget nedbør er der faldet/ hvor meget har temperaturen ændret sig,
- over hvor lang tid *'vejrliget'* har været ekstremt,
- om de normale korrekte afløbssystemer har fungeret eller om disse har haft nedsat eller ingen afledning p.g.a. tilstopning,
- hvorledes vandet er kommet ind i bygningen.

Med henvisning til ovenstående har nævnet i tidligere kendelser bl.a. nr. 42.041, 51.177, 51.701, 56.927 og 56.995 således fundet det godtgjort i disse sager, at årsagen til vandindtrængningen skyldtes tilstoppet afløb, hvorefter de pågældende selskaber fik medhold i, at det anmeldte ikke berettigede til erstatning.

I den konkrete sag har klageren overfor Alm. Brand og nævnet oplyst, at der natten mellem den 10. og 11. december 2011 skete et for årstiden usædvanligt temperaturskifte, hvilket medførte, at al sneen (1/2 meter højt) på husets flade tag smeltede.

Klageren har endvidere i sit brev til Alm. Brand dateret 30. januar 2011 (bilag 3) bl.a. anført:

Fra taget går der et nedløbsrør gennem den indbyggede altan på 1.sal og ned til en overdækket indgang ved stueetagen. Bunden af altanen ses som en overdækning af facade og indgang. Nedløbsrøret

er således delvis indbygget i en mur, der er overdækket af henholdsvis tag og altan. Vi havde gennem en længere periode et noget usædvanligt vintervejr. Masser af sne, is og hård frost. Da tøbruddet kom viste det sig, at der i den nedre del af vores nedløbsrør sad en prop af is, og nedløbsrøret var ikke i stand til at aftage de meget store mængder af smeltevand fra taget. Dette havde vi ingen anelse om, da det ikke var synligt i perioden op til skaden. Afløbet fra altanen går ind i siden på det gennemgående nedløbsrør. Herfra løb smeltevandet Ind på altanen og videre ned i entre og værelse nedenunder via facaden, der er en let trækonstruktion. Det var dette syn, skadelidte stod op til lørdag morgen kl. 9.00. Soveværelset befinder sig på 1. sal i modsatte ende af huset. Vi har boet i huset i 14 år, og har aldrig haft problemer med smeltevand fra taget eller hørt om andre i bebyggelsen med det problem.

Foranlediget af klagerens sagsfremstilling, kan det oplyses, at DMI i sine forudgående vejrforudsigelser havde oplyst om ændring af vejrliget til + grader, hvilket også fremgår af de senere registrerede observationer fra de 3 nærmeste DMI stationer - henholdsvis A., B. og C.

A.:
Efter flere forudgående døgn med minusgrader bliver temperaturen den 10. december 2010 kl. 17.00 målt til 0,0°.

Ved efterfølgende målinger (hver fulde time) bliver temperaturen målt til henholdsvis kl. 18.00 til + 0,8°, kl. 19.00 til + 1,2°, kl. 20.00 til + 1,4°, kl. 21.00 til + 1,9°, kl. 22.00 til + 2,5°, kl. 23.00 til + 2,4°, kl. 24.00 til 2,9° og den 11. december 2010 kl. 01.00 til + 3,5°, kl. 02.00 til + 3,8°, kl. 03.00 til + 4,7°, kl. 04.00 og kl. 05.00 til + 4,8°, kl. 6.00 til + 5,0° og kl. 07.00 til + 5,4°.

Ved den seneste måling den 11. december 2010 kl. 07.00 er der angivet, at der indenfor de seneste 12 timer ikke er faldet over 5 mm nedbør. Der foreligger ingen oplysninger om snedybde.

B.:
Efter flere forudgående døgn med minusgrader bliver temperaturen den 10. december 2010 kl. 17.00 målt til - 0,2°.

Ved efterfølgende målinger (hver fulde time) bliver temperaturen målt til henholdsvis kl. 18.00 til + 0,5°, kl. 19.00 til + 1,1°, kl. 20.00 til + 1,4°, kl. 21.00 til + 1,9°, kl. 22.00 og kl. 23.00 til + 2,4°, kl. 24.00 til + 3,3° og den 11. december 2010 kl. 01.00 og kl. 02.00 til + 3,8°, kl. 03.00 til + 4,5°, kl. 04.00 til + 4,4°, kl. 05.00 til + 4,5°, kl. 6.00 til + 4,9° og kl. 07.00 til + 5,1°.

Ved den seneste måling den 11. december 2010 kl. 07.00 er der angivet, at der indenfor de seneste 12 timer ikke er faldet over 6 mm nedbør. Der foreligger ingen oplysninger om snedybde.

C.:
Efter flere forudgående døgn med minusgrader bliver temperaturen den 10. december 2010 kl. 17.00 målt til + 0,5°.

Ved efterfølgende målinger (hver fulde time) bliver temperaturen målt til henholdsvis kl. 18.00 til + 0,9°, kl. 19.00 til + 1,3°, kl. 20.00 til + 1,8°, kl. 21.00 til + 2,3°, kl. 22.00 til + 3,0°, kl. 23.00 til + 3,6°, kl. 24.00 til + 4,3° og den 11. december 2010 kl. 01.00 til + 4,3°, kl. 02.00 til + 4,6°, kl. 03.00 til + 4,4°, kl. 04.00 til + 4,9°, kl. 05.00 til + 5,0°, kl. 6.00 til + 5,2° og kl. 07.00 til + 5,1°.

Ved den seneste måling den 11. december 2010 kl. 07.00 er der angivet, at der indenfor de seneste 12 timer ikke er faldet over 9 mm nedbør.

Snedybden er den 10. december 2010 registreret til 14 cm og den 11. december 2010 kl. 07.00 registreret til 4 cm.
Vi er opmærksomme på, at der natten mellem den 10. og 11. december 2010 har været plusgrader, men finder under de givne omstændigheder, at vejrliget ikke har været så ekstremt, at det i forsikringsmæssig henseende rettelig kan karakteriseres som voldsomt sky- eller tøbrud.

I tilknytning er det vores opfattelse, at årsagen til den skete vandskade ikke skyldes, at mængden/ presset af smeltevandet fra taget skulle have været så voldsomt, at det ikke skulle have været muligt at bortlede vandet gennem de eksisterende afløbssystemer.

Der er således vores opfattelse, at årsagen til den skete vandskade alene skyldes, at nedløbsrøret - som det også er angivet af klageren - har været tilfrosset i en sådan grad, at smeltevandet ikke har kunnet passede uhindret gennem det tilstoppede nedløbsrør.

I forbindelse med nævnets henvendelse har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen herunder været i kontakt med den Skadeservice Danmark og den medarbejder, som besigtigede skadestedet den 11. december 2010.

Den pågældende medarbejder oplyser, at han ved besigtigelsen meddelte klageren, at han ikke var vidende om tilsvarende skader i bebyggelsen eller området, hvorfor han måtte tage forbehold for eventuel erstatning.

Hertil oplyste klageren, at hun var bekendt med at andre beboere i rækkehusbebyggelsen havde fjernet sne fra tagene, men at hun ikke havde haft mulighed herfor.

Således som sagen foreligger oplyst finder vi, at

- vejrliget natten mellem den 10. og 11. december 2010 ikke har karakter af voldsomt sky- eller tøbrud,
- vandskaden ikke skyldes, at mængden/ presset af smeltevandet ikke har været så stort, at det ikke har kunnet blive bortledt, såfremt afløbssystemet ikke havde været blokeret,
- vandskaden alene skyldes, at et nedløbsrør har været blokeret af is, hvilket har medført, at smeltevand ikke har kunnet blive bortledt og derfor er trængt ind i bygningen,
- klageren trods sin viden om at andre beboere i rækkehusbebyggelsen havde fjernet sne fra taget, ikke havde udført tilsvarende skadeforebyggende foranstaltninger.

I overensstemmelse hermed må vi således meddele, at den skete vandskade ikke berettiger til erstatning i henhold til dækningsskemaets kolonne D - voldsomt sky- og tøbrud eller anden erstatningsberettiget skade."

Hertil har klageren i brev af 8/5 2011 til nævnet bemærket:

"<u>Kommentarer til skadesagens forløb</u>
Det er skadeservicefirmaet, der kontakter os, ikke mig [klager] der kontakter dem. Jeg kontakter forsikringsselskabet, anmelder og anmoder om hjælp lørdag den 11. december mellem 9.00 og 10.00. I første omgang nægter de at yde hjælp og at jeg må vente med at få hjælp til om mandagen, da det var dyrt i weekenden. Dette nægter jeg, da jeg ikke senere vil anklages for ikke at have vist rettidigt omhu i at forhindre en yderligere forværring af skaden. Med henvisning til dette accepterer forsikringsselskabet at sende en mand ud. Jeg kontakter faktisk forsikringsselskabet 2 gange, før jeg bliver kontaktet af skadeservicefirmaet. Får at vide, at det er fordi de har rigtig mange anmeldelser om vandskader i forbindelse med tøbruddet.

Så forkert oplysning om sagsforløb.

Korrekt at skadeservicefirmaet kommer den 11. december kl. 13.00. Får at vide af medarbejderen … at det er vigtigt, at jeg får fat i en affugter og får gulvet brækket op hurtigst muligt. De kunne ikke stille en affugter til rådighed, da alle er lånt ud. Jeg får via et tømrerfirma assistance dagen efter. Rigtig godt, da al gulvisoleringen er gennemtrængt af vand, dvs. jeg får stoppet yderligere skade længere ind i huset. Tænk hvis jeg havde ventet til om mandagen som forsikringsselskabet foreslog!

Kommentarer til skadesagens begrundelse, side 2
På side 2, linje 8 står der at vejrliget ikke er væsentlig værre end man kan forvente ved Almindeligt vejrlig.

Hvis man ser på gennemsnitstemperaturen oplyser DMI for A., at gennemsnitstemperaturen fredag den 10.dec. k1.17 er minus 11,5 grader for de sidste 12 timer og den 11. december lørdag den 11. dec. kl. 6 (om morgenen) gennemsnitligt for de sidste 12 timer er 5,5 plus grader. Et unægtelig stort skift i vejret, der foregår henover aften og nat. Det er ikke normalt, vel også derfor der blev sendt varsler ud!

Der er angivet at der skulle være faldet 5 mm nedbør, korrekt men faldt både som sne og regn. AT der ikke er angivet snedybder hænger vel sammen med at den sne, der lå 1/2 meter af i forvejen, havde ligget der i lang.... tid.

Da vi kontaktede DMI for at få oplysninger for vores område, sagde de at det kun var tal for A., der kunne anvendes. Derfor er de tilsendte tal fra B. og C. uinteressante.

Kommentarer til skadesagens begrundelse, side 4
Der er anført, at klageren … skulle have sagt, at jeg var bekendt med at andre beboere havde fjernet sne fra deres tage. Dette er direkte usandt. Vi har aldrig - i de 14 år vi har boet her - set nogen gå op på taget for at fjerne sne, hvad enten det drejer sig om de 2 etages eller 3 etages huse. Det er stort set kun fagfolk, der kommer på tagene og kræver også en meget lang stige.

Derimod havde jeg oplyst, at vi selv havde fjernet sne 3 dage før fra altanen for at forebygge vandskader. Ved særlige vindretninger hænder det, at der kommer sne ind på altanen, selvom den er overdækket. Men det er faktisk ret sjældent, sker 1 eller 2 gange om året. Vi tilså nedløbsrøret og konstaterede ingen skader. Det viste sig senere, at det var fordi det sad, så man ikke kunne se det!

Jeg fortalte desuden, at vores nabo i nr. … havde en tilsvarende vandskade. Han var dog bare så heldig, at han vågnede før mig, idet han sover i rummet nedenunder altanen. Han anmeldte ligeledes det som en tøbrudsskade, og hans forsikringsselskab godkendte skaden uden at tøve. Forholdene var fuldstændig ens. Vi har senere erfaret, at andre i vores rækkehusbebyggelse har haft tilsvarende skader.

Jeg vil derfor på det kraftigste fastholde, at vi har gjort det vi kunne af skadeforebyggende foranstaltninger og efterfølgende alt for at forhindre, at skaden blev større end den blev.

Vi har svært ved at forstå, hvorfor de tidligere nævnte usandheder skal bruges som begrundelse for et afslag. Det er direkte flabet.

Vi har ikke ligesom forsikringsselskabet refereret til kendelser, der kan støtte vores sag. Det er svært for menigmand at gøre dette, med mindre man er stiv i juraen."

Herefter har selskabet i brev af 10/6 2011 til nævnet anført:

"Det er ubestridt, at klageren lørdag den 11. december 2010 rettede telefonisk henvendelse til Alm. Brand for at anmelde den skete vandskade.

Med hensyn til klagerens nu fremsatte kommentarer, kan det oplyses, at man ved telefonisk henvendelse til Alm. Brand udenfor vores normale åbningstid vil høre følgende besked:

'Velkommen til Alm. Brand. Hvis du har haft en skade der kræver akut hjælp, kan du kontakte skadeservice på telefon 70 23 24 10. På vores hjemmeside www.almbrand.dk kan du bl.a. anmelde skader, bestille rødt og grønt kort. Vores åbningstider er mandag til fradag fra kl. 08.30 - 16.00.
Tak for dit opkald.'

Da første hverdag efter skadedatoen er mandag den 13. december 2010, kan klageren således tidligst have været i kontakt med vores skadeafdeling denne dato, jævnfør vores tidligere sagsfremstilling overfor nævnet.

Det forhold at [skadeservice] oprindelig skulle havde afvist besigtige skaden ved klagerens henvendelse kan bero på, at man ikke var bekendt med at der skulle have været så ekstraordinære vejrlig, at flere andre havde kontaktet [skadeservice] for assistance ved tilsvarende vejrlig skader.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at der ved særlige vejrlig som f.eks. voldsomt skybrud eller tøbrud ofte sker lokalt, hvor flere husstande får skader ved samme begivenhed.

Dette er naturligvis ikke ensbetydende med, at [skadeservice] ikke har tilbudt at udføre skadebegrænsende foranstaltninger, men med forbehold for at denne assistance kunne være for klagerens egen regning.

Klagerens nu fremsendte oplysninger om tilsvarende skade i nr. … ses ikke tidligere oplyst og ses ikke at indeholde så faktuelle oplysninger, at de på det foreliggende grundlag måtte godtgøre, at der skulle have foreligget voldsomt tøbrud og at der som følge heraf skulle være sket skade ved oversvømmelse.

I den konkrete sag finder vi fortsat ikke at temperaturerne har været så ekstraordinære, at det kan betegnes som voldsomt tøbrud.

I det omfang nævnet efterfølgende måtte give Alm. Brand medhold i, at den skete vandskade ikke skyldes voldsomt tøbrud, skal vi for god orden skyld understrege, at den oprettede husforsikring ikke dækker skade som følge af vand fra nedløbsrør og tagrende - jævnfør dækningsskemaets kolonne C, pind 7.

Det forhold at klageren eventuelt måtte have manglende mulighed for løbende at tilse og sikre frostfri afløb kan efter vores opfattelse ikke tages som udtryk for, at der alene af den grund skulle være dækning for skade som følge af, at nedløbsrør var tilstoppet af en isprop som i den aktuelle sag.

Der findes flere mulige løsninger som husejere kan benytte for at tilvejebringe bl.a. isfrie tagrende og nedløbsrør, i hvilken anledning der som **bilag …** vedlægges BYG erfa blad nr. 0908 07 *'Isdannelser i tagrende'."*

Efterfølgende har klageren i brev af 2/7 2011 til nævnet anført:

"Alm. Brand bemærker, at jeg ikke kunne have været i kontakt med deres skadeafdeling om lørdagen den 11. december. Jeg ringede 2 gange til det telefonnummer, som er oplyst på det stykke papir, vi har fået udleveret i forbindelse med tegning af forsikring. Dette er vedlagt som kopi. Heraf fremgår det tydeligt, at det man kommer i kontakt med Alm. Brands landsdækkende skadevagttelefon. Ved 1. kontakt blev der noteret om vandskaden samt ønske om akut hjælp, og jeg fik at vide, at vi ville blive kontaktet af et skadeservicefirma snarest muligt, dvs. indenfor et kvarter. Da der var gået 1 time, ca. kontaktede jeg igen Alm. Brands landsdækkende skadevagttelefon. Her fortalte vagten, at de havde haft rigtig mange opkald om vandskader, men ville rykke igen. Så ringede det lokale skadeservicefirma. De ville gerne have stillet en affugter, men havde ikke flere, da alle var udlånt grundet et stort antal vandskader samme dag. Det var til det lokale servicefirma, vi fortalte at vores nabo nr. 112 også havde haft skader. Gentaget igen over for forsikringsselskabet i det senere forløb.

Vi takker for det tilsendte om hvordan man kan sikre sig fremover vedr. huse med stejlt tag. Lidt sent, da vi jo har udbedret skaden. I denne forbindelse talte vi med blikkenslagerfirmaet, der også besigtigede skaden om mandagen. Der var ingen skader fra taget og sådan som vores hus er indrettet og med fladt tag og indbygget nedløbsrør i en overdækket mur, ville han ikke anbefale og så det ikke nødvendigt at lægge varmekabler i nedløbsrøret. Skaden var udelukkende sket grundet det voldsomme tøbrud om natten. Det pågældende blikkenslager firma har flere års erfaring med typen af vores huse. (stort rækkehusområde med mange hundrede huse).

Vi synes nu, det begynder at nærme sig mudderkastning, når forsikringsselskabet finder det nødvendigt, at antyde at vi ikke har kontaktet dem om lørdagen, at det skulle være normalt at skovle sne på tage i 2. sals højde og at jeg oven i købet har sagt det, at vi ikke har nævnt at naboer havde samme problem, at der ikke var tilsvarende sager i området osv. Så vi anmoder Ankenævnet om at lave en afgørelse nu."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder diverse fotos.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**C**
Hus- og grundejerforsikring

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
…
Udstrømning af væsker, frostsprængning og snetryk
Vand, olie, kølervæske eller lignende, der tilfældigt strømmer ud *(ikke udsivning eller dryp)* fra ejendommens faste installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Skade ved frostsprængning af installationer og derved forvoldt vandskade.

Skade som følge af snetryk.
…
Forsikringen dækker ikke

…
- Skade som følge af vand fra nedløbsrør og tagrender.
…
D
Hus- og grundejerforsikring
…
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

Storm og voldsomt sky- og tøbrud
…
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Forsikringen dækker ikke
- *Skade som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade.*
- *Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering."*

Nævnet udtaler:

På baggrund af temperaturoplysningerne finder nævnet det bevist, at der har foreligget voldsomt tøbrud på skadetidspunktet, og at skaden er forårsaget heraf. I den aktuelle sag finder nævnet herefter, at der foreligger en dækningsberettigende tøbrudsskade.

Det forhold, at klageren ikke har formået at holde nedløbsrøret fri for is, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat, idet undladelsen heraf ikke kan tilregnes klageren som grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 52. Da selskabet ikke har anført omstændigheder, som godtgør, at forholdet i øvrigt er dækningsundtaget, finder nævnet, at selskabet har været uberettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende tøbrudsskade, og skal på den baggrund genoptage sagen og opgøre erstatningen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Marianne Højgaard Pedersen
formand