887/11

Den 12. marts 2012 blev i sag nr. 80.272:

xxxxxx xxxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Danske Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at dække skader på den forsikrede bil, der har været stjålet og siden fundet i beskadiget stand.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Den forsikrede bil er en Ford Mondeo, årgang 2001.

Det fremgår af sagen, at klageren kontaktede selskabet telefonisk den 12/10 2010 og anmeldte, at den forsikrede bil var blevet stjålet samme dag. På tyveritidspunktet var bilen parkeret ud for S…gade 24. Ifølge selskabet oplyste klageren, at hendes bilnøgle var blevet stjålet før biltyveriet.

Tyveriet af bilnøglen blev anmeldt til politiet den 10/10 2010, og ifølge anmeldelseskvitteringen er hændelsen journaliseret som "Tyveri fra taske, forøvet 10/10-2010-09.00 til 10/10-2010-11.00 fra Restaurationen…, S…gade 22".

Tyveriet af bilen blev anmeldt til politiet den 12/10 2010, og ifølge anmeldelseskvitteringen er hændelsen journaliseret som "Brugstyveri af reg. personbil, forøvet 11/10-2010-11.10 til 12/10-2010-11.40 fra ud for, S…gade 24".

Den 8/11 2010 udfyldte og underskrev klageren en skadeanmeldelse og et spørgeskema fra selskabet. Det blev i forbindelse hermed oplyst, at bilen var forsynet med startspærre, og at denne var aktiveret på gerningstidspunktet. Det blev desuden oplyst, at der fandtes 1 nøgle til bilen.

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 14/12 2010. Afgørelsen blev - som indledningsvis anført - begrundet med, at klageren havde udvist grov uagtsomhed.

Klageren sendte herefter bl.a. brev af 22/1 2011 til selskabet. I dette brev hedder det bl.a.:

> "Jeg må meddele dig, at jeg ikke kan acceptere din afgørelse i sagen om erstatningen af min Ford Mondeo med registreringsnummer ...
>
> Det er korrekt, at min pung, mobiltelefon og nøgler blev stjålet fra min taske på restaurationen … d. 10-10-2010 om morgenen. Du skriver, at jeg skulle have oplyst til politiet, at min taske skulle have været stjålet. Dette er ikke tilfældet. Efter mine samtaler med politiet i …, der afkræfter dette, må jeg bede dig om, at læse politirapporten igen eller eventuelt kontakte dem.
>
> Jeg mener ikke, at jeg har handlet groft uagtsomt. Jeg havde ikke forudset, at min bil ville kunne blive stjålet. D. 12-10-2010 kontakter jeg først Ford på ….
> Derefter kontakter jeg Tophjælp, hvor jeg beder dem om og hente min bil i S…gade for efterfølgende at få den kørt ud til Ford.
>
> Da jeg selv ankommer kort tid efter til S…gade, ser jeg at min bil er væk. Og ringer 114 med det samme.
>
> Jeg har vedlagt udskrift fra mit teleselskab på telefonopkaldene.
>
> Efter at jeg mistede mit kørekort, har jeg i god tro, ladet andre føre min bil, og vel at mærke kun, når jeg selv har været medpassager.
> Det skal tilføjes, at alle førerne af min bil - er elitebilister."

Trods klagerens indvendinger fastholdt selskabet afslaget på forsikringsdækning.

Den 22/3 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Jeg fik stjålet mine nøgler, pung og mobiltelefon fra min taske d. 10-10-2010 om morgenen. Mandag kontakter jeg Ford på … med henblik på nye nøgler til min bil. Tirsdag morgen d. 12-10-2010 er min bil væk da jeg kommer. Danske Forsikring dækker mine stjålne ting via min indboforsikring, men vil ikke dække min bil, da de mener at jeg har handlet groft uagtsomt.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
>
> At selskabet anerkender at jeg har været udsat for en dækningsberettigende skade, og udbetaler erstatning for min bil, samt de genstande der lå deri."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 13/4 2011 bl.a. anført:

> "Vores skadeinspektør har haft kontakt med klager og til vores skadeinspektør har klager forklaret, at hun fik stjålet sin pung og bilnøgler fra sin taske, medens hun sad i baren søndag formiddag d. 10. oktober fra Cafe '…'. Klager forklarede i øvrigt, at bilen blev parkeret lørdag aften af en veninde, klager var sammen med, idet klager selv har fået frataget sit kørekort for 1 ½ år siden.
>
> Klager så selv bilen i S…gade ud for nr. 24 mandag aften d. 11. oktober ved 22 tiden, men da hun kom efter bilen tirsdag morgen d. 12. oktober, hvor hun skulle mødes med Tophjælp var bilen væk. Tyven måtte derfor have bilnøglerne.
>
> Bilen har således stået parkeret ude foran det sted, hvor klager oplyser, at hendes bilnøgler er stjålet fra, fra lørdag/søndag til i hvert fald mandag aften, uden at klager har foretaget skridt til at sikre bilen. Det kan hertil bemærkes, at klagers nøgle havde indbygget fjernbetjening, hvorfor en gerningsmand ret nemt har kunnet spore bilen ude foran cafeen.
>
> Klager har et Tophjælp abonnement og kunne umiddelbart efter tyveriet af nøglerne have rekvireret Tophjælp for at sikre bilen, men foretog sig intet før hun tirsdag formiddag rekvirerede Tophjælp.
>
> Klager anfører overfor Nævnet, at hun havde kontaktet Ford med henblik på nye nøgler, men i henhold til vedlagte prisoverslag afgav klager først bestilling d. 12. oktober 2010.
>
> I henhold til forsikringsaftalelovens § 52 påhviler der den sikrede en pligt til at afværge eller begrænse skaden, når der er en umiddelbar fare for at en forsikringsbegivenhed vil finde sted, og i henhold til § 53 omfatter forsikringen udgifter eller tab som den sikrede måtte have ved en forsvarlig foranstaltning af ovennævnte art.
>
> Det er derfor vores opfattelse, at klager ved grov uagtsomhed har tilsidesat denne afværgepligt, og vi har derfor afvist erstatningspligten.
> …
> Det kan afslutningsvist tilføjes, at køretøjet er kommet til veje med skade for ca. 20.000 kr. for ganske nylig."

Nævnet har fået forelagt diverse sagsakter, herunder bl.a. det omtalte prisoverslag fra Ford-forhandleren. På prisoverslaget har værkføreren med håndskrift anført: "Jeg har talt med kunde d. 11-10-2010 ang. kodning af nøgler, men kunde afgav først en ordre tirsdag 12-10-10".

2 af nævnets medlemmer udtaler:
Vi lægger til grund, at nøglen til bilen blev stjålet på en café, og at bilen holdt tæt uden for caféen. Vi lægger videre til grund, at nøglen havde indbygget fjernbetjening, og at det således var let at spore bilen uden for caféen.

Under disse omstændigheder finder vi, at klageren mere effektivt end sket burde have foretaget skridt til at undgå den nærliggende mulighed, at bilen blev stjålet.

Vi finder derfor, at hun ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

1 medlem udtaler:
Efter en gennemgang af sagen, herunder anmeldelseskvitteringerne fra politiet, finder jeg at måtte lægge til grund, at klagerens bilnøgle søndag den 10/10 2010 om formiddagen blev stjålet på en café beliggende tæt på det sted, hvor bilen var parkeret, og hvorfra den senere blev stjålet. Endvidere finder jeg at kunne lægge til grund, at klageren den 11/10 2010 kontaktede Ford forhandleren angående kodning af nøgler, den efterfølgende dag - tirsdag den 12/10 2010 - bestilte omkodning af nøgler og rekvirerede Tophjælp for at få bilen bragt til Ford. Da hun kun havde den samme nøgle, var hun afskåret fra at flytte bilen.

Henset til det korte tidsrum, der gik før klageren bestilte ny nøgle, og at yderligere sikring af bilen ikke umiddelbart var let at etablere, finder jeg det efter en samlet vurdering

betænkeligt at anse klageren for at have handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson