882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.273:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er omfattet af en ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til en klausul i klagerens police.

Selskabet har i brev af 23/5 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

> "Forsikringstageren anmeldte i december 2009, at hun d. 19.11.09 var gledet i et blomkålsblad under et besøg i et supermarked og herved havde beskadiget menisken i sit venstre knæ.
>
> Vi har i brev af 05.01.10 meddelt forsikringstageren, at vi anerkender det passerede som et ulykkestilfælde, men samtidig gjort opmærksom på den klausul, der er knyttet til forsikringen.
>
> Den har følgende ordlyd:
> *'Forsikringen berettiger ikke til erstatning for invaliditet som følge af lidelser i venstre knæs ledbrusk, ledbånd og båndskiver, selvom årsagen [er] et ulykkestilfælde."*
>
> D. 31.01.11 oplyser forsikringstageren, at hun har fået foretaget en brusktransplantation, og nu skal til genoptræning.
>
> Vi har herefter rekvireret journalen fra … Sygehus, og forelagt denne for vores lægekonsulent. Han pointerer, at kikkertundersøgelsen viste, at der ikke var fundet skade på menisken, men derimod fundet bruskforandring på lårbensknoen.
>
> Vi har derfor i brev af 08.03.11 meddelt forsikringstageren, at skaden er omfattet af den omtalte klausul, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatningsudbetaling.

I forbindelse med klagen til Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi må således fastholde, at den aktuelle skade er undtaget fra dækning i medfør af klausulen.

For så vidt angår forsikringstagerens krav på medicinudgifter og godtgørelse for svie og smerte, skal vi for en ordens skyld bemærke, at det fremgår af punkt 7 i betingelserne for ulykkesforsikringen, at dækning af følgeudgifter forudsætter, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Hertil kommer, at punkt 7 gør udtømmende op med, hvilke følgeudgifter, der er omfattet - de omhandlede poster ikke er nævnt i denne bestemmelse."

Den 7/10 2011 har nævnet fra klageren modtaget journalnotat fra Artroskopisk ambulatorium. Af dette notat fremgår:

"Dato for undersøgelse/behandling: 13.09.11
…
Pt. har en bruskskade sv.t. mediale femurkondyl. Primært opr. med mikrofraktur og da det ikke hjalp har man forsøgt med two-feet transplantation. Dette har heller ikke haft den ønskede effekt. Pt. har en del smerter ved belastning i benet og fornemmelse af instabilitet i knæet.

Obj.:
Findes helt stabil sv.t. sideledbånd og forreste- og bagerste korsbånd.

Går dog med en 4 punkt Don-Joy bandage da hun føler at denne støtte hende, men har belastningssmerter sv.t. mediale femurkondyl.
Da pt. har en bruskskade sv.t. mediale femurkondyl mener jeg, at hun skal
henvises til …, ort. kir. afd.
til vurdering af evt. bruskkirurgi.
jr. kopi fremsendes samt
rtg. og MR
mhp. behandling af bruskskade."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at forsikringen er tegnet med den omtalte klausul vedrørende venstre knæ.

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de fremlagte lægelige oplysninger, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til klausulens ordlyd.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson