886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.274:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Danica Pension. Han klager ved sin fagforening over selskabets afvisning af at udbetale helbredsbetingede ydelser efter den 31/10 2010.

Selskabet orienterede i brev til klageren af 20/9 2010 klageren om, at ydelserne blev standset pr. 31/10 2010. Selskabet gør gældende, at klagerens generelle erhvervsevne efter dette tidspunkt ikke er nedsat i dækningsberettigende omfang.

Klageren er omfattet af en forsikring, der giver ret til helbredsbetingede ydelser ved 2/3 nedsættelse af erhvervsevnen. Karenstiden er 3 måneder.

Klageren er født i 1954 og arbejdede som kranmontør, frem til han den 17/12 2009 blev fuldtidssygemeldt på grund af følger efter en faldulykke, der skete den 28/10 2007.

I sin klage til nævnet har klagerens fagforening bl.a. anført:

> "Vi vil dog gøre opmærksom på, at medlemmet er tilkendt fleksjob, som følge af den ulykke han var udsat for, som har medført, at han nu kun kan arbejde i begrænset omfang i et fleksjob.
> De sociale myndigheder har vurderet at der er tale om en varig og væsentlig begrænsning af medlemmets arbejdsevne. Hvis ikke [klageren] havde været udsat for denne ulykke ville han formodentlig fortsat have været ansat i godt betalt job, sådan som han var det inden skaden.

De henviser i afgørelsen store forskelle på en arbejdsevnevurdering og en erhvervsevnevurdering. Der er ingen grund til at tro, at selvom kommunen arbejder med et arbejdsevnebegreb, så har de gjort alle forsøg på at få vort medlem i et job også set i forhold til hele arbejdsmarkedet.
Hvis der ikke havde været mulighed for at etablere dette fleksjob hos…, så havde det formentlig umuliggjort en udnyttelse af [klagerens] resterhvervsevne overhovedet.

Ankestyrelsen har ved principafgørelse N-11-06 taget stilling til netop disse spørgsmål. Kopi vedlagt.

Vi finder, at selvom kommunen arbejder med et arbejdsevnebegreb og Danica med et erhvervsevnebegreb, så er dette fleksjob udtryk for optimal udnyttelse af [klagerens] resterhvervsevne/restarbejdsevne.

Vi medsender en speciallægeerklæring fra … dat. 15. sept. 2010. Den bekræfter efter vores opfattelse, at det er de helbredsmæssige forhold der ligger bag den nedsatte erhvervsevne, og bag kommunens tilkendelse af fleksjob.

[Klageren] fortæller, at selv om han jf. fleksjobaftalen med virksomheden kommer 5 dage om ugen af 3 timer, så er det ikke udtryk for at han er effektiv i de 15 timer om ugen. Der er indlagt nødvendige skånehensyn i tilrettelæggelsen af fleksjobbet.

Kommunen støtter virksomheden med løntilskud på 2/3 af lønnen. Det ville man ikke gøre, hvis man ikke mente, at der mindst var en tilsvarende nedsættelse af arbejdsevnen. Løntilskuddet i fleksjobbet kan ikke være højere end 2/3.

Forinden ansættelsen i fleksjobbet hos … blev vort medlems arbejdsevne afprøvet flere steder, uden at det lykkedes at finde en placering, som kunne give en bedre udnyttelse af arbejdsevnen/erhvervsevnen.

Vi finder på den baggrund, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat til under 1/3."

I brev af 26/4 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"På baggrund af oplysningerne i anmeldelsen og lægeattesten, bevilger vi udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling fra karensperiodens udløb den 17. marts 2010. I første omgang bevilger vi til den 1. juli 2010. Perioden forlænges dog efterfølgende, idet vi løbende indhenter oplysninger til vurdering af [klagerens] erhvervsevne.

Den 31. august 2010 modtager vi oplysninger fra … Kommune, hvoraf det fremgår, at [klageren] er tilkendt fleksjob. Sagens samlede oplysninger bliver herefter forelagt for Danica Pensions lægekonsulenter med speciale i neurologi og ortopædkirurgi, som vurderer, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat til mellem halvdelen og 1/3, men ikke 1/3 eller mindre, hvilket er en betingelse for udbetaling. På denne baggrund stopper vi udbetalingen ved tab af erhvervsevne og fritagelsen for indbetaling den 1. november 2010.

Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder den trufne afgørelse.

Årsagen til dette er, at Danica Pensions lægekonsulenter med specialer i henholdsvis neurologi og ortopædkirurgi samtykkende vurderer, at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne (bilag …), at 'Hvis Deres erhvervsevne - enten på grund af sygdom eller ulykkestilfælde - bliver nedsat til 1/3 eller derunder, vil De få udbetalt invalideydelse. Invalideydelsen dækker ikke en invaliditet, der er begrænset til et bestemt fag eller fagområde, med den almene erhvervsevne.
På kort sigt kan det være vanskeligt at afgøre, om der er tale om en afgrænset faginvaliditet, og invalideydelsen vil derfor blive udbetalt.
På længere sigt, må spørgsmålet imidlertid afklares'

Da [klageren] er tilkendt fleksjob, og hans helbredstilstand er stabil, skal vi vurdere hans almene erhvervsevne - også kaldet hans længerevarende erhvervsevne.

Vores lægekonsulenter vurderer, at [klageren] har gener efter faldulykken, og at hans længerevarende erhvervsevne er nedsat til mellem halvdelen og 1/3, men ikke til 1/3 eller mindre.

Som begrundelse for den længerevarende vurdering lægger lægekonsulenterne vægt på, at der er tale om en 56-årig mand, der har haft et mindre brud i en lændehvirvel uden lammelser, og der er i dag normal gang og stand. Bruddet er helet i let fejlstilling, og hans gang er noget reduceret i bevægelighed, men afstand mellem finger og gulv er kun 10 centimeter. [Klagerens] gener med funktions- og belastningsforværring er, ifølge vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi, subjektive.

Det fremgår desuden af arbejdsbeskrivelsen/vurderingen fra kommunen **(bilag …),** at arbejdsprøvningen har vist, at [klageren] er i stand til at arbejde 15 timer ugentligt.

Det faktum, at [klageren] med de rette skånehensyn vil være i stand til at arbejde 15 timer om ugen indikerer også, at hans længerevarende erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre.

Det er således Danica Pensions opfattelse, at der på det foreliggende grundlag ikke er dokumenteret en helbredstilstand, som giver en nedsættelse af den generelle erhvervsevne til 1/3 eller derunder."

Af notat om arbejdsprøvning af klageren i perioden fra den 17/5 2010 til den 20/8 2010 fremgår bl.a.:

"**Arbejdstider:**
[Klageren] har kunnet klare følgende timetal: ugerne 20 og 21, 10 timer. Uge 22, 12½ time. Ugerne 23, 24, 15 timer. Uge 26, 15 - 17½ time. Uge 27, 17½ time. Ugerne 31 og 32, 15 timer. Forsøget med 17½ time var for meget for [klageren], der mod sin vilje måtte ned på 15 timer igen. Timerne i hele perioden har været fordelt over ugernes 5 dage. Efter en arbejdsdag fra kl. 7,00 til 10,00 er [klageren] udkørt og træt.

Arbejdsopgaver:
De arbejdsopgaver [klageren] har været afprøvet i består af følgende: div. Svejseopgaver, fremstilling af pumper, beslag til ophængning af handsker/koste, bore huller, samt andre lettere funktioner. Der er stillet specielt arbejdsbord til rådighed.

Skånehensyn / smerter:
Som nævnt er der stillet specielt arbejdsbord til rådighed et hæve/sænkebord så [klageren] har mulighed for at finde den optimale arbejdsstilling. [Klageren] har også mulighed for hvilepauser. Skal [klageren] arbejde med et emne tungere end 5-10 kilo, hjælper kollegaerne med

de nødvendige løft. Når [klageren] kommer hjem har han behov for at hvile 1 time for at kunne fungere efterfølgende. De få gange han har prøvet en lidt længere arbejdstid ½ time mere pr. dag har han haft stærke smerter i ryggen fra de 2 diskusprolaps. Det føles som en slags muskelkrampe.

Arbejdspladsen:
Driftschef …, har været meget glad for …, der er meget samvittighedsfuld, ærekær og virkelig forsøger at arbejde så meget som overhovedet muligt. Giver også klar udtryk af, at [klageren] ikke kan klare mere end de 15 timer, selv med de skånehensyn der er taget.

Konsulentens samlede vurdering:
Min vurdering af [klagerens] muligheder på arbejdsmarkedet skal holdes indenfor et timetal på de nævnte 15 timer, hvilket vil kræve at [klageren] rar bevilget et fleksjob. Hvorvidt han vil kunne fortsætte i et sådant job på …, ligger ikke fast p.t. men så vidt driftschefen kan få en sådan ansættelse bevilget vil han gerne ansætte [klageren]."

I neurologisk speciallægeerklæring af 7/9 2010 indhentet på begæring af Arbejdsskadestyrelsen hedder det bl.a.:

"**Resumé**
55-årig tidligere rygrask og fysisk aktiv mand, der 28.10.2007 faldt 2,5 m. ned af trappe og landede på ryggen. Han pådrog sig herved kompressionsbrud af corpus L1, som over de kommende måneder progredierede med yderligere sammenfald af hvirvellegemet trods behandling med trepunktskorset. Siden skaden har der været betydelig, belastningsforværret lændesmerte, dels i den øverste del af lænderyggen, dels nederst hvor der var direkte traume og hæmatom på skadedatoen. MR-skanning har vist kileformet corpus L1; der er degenerative forandringer lavt lumbalt men pæne forhold i den øvrige del af lænderyggen. Objektivt findes i dag ømhed af proc. spin. C7, L1 og os sacrum samt i mindre udtalt grad ossøs og muskulær ømhed langs hele columna. Bevægeligheden er indskrænket lumbalt. Der er ikke tegn til nerverodspåvirkning.

Konklusion
Der er ved falduheldet d. 28.10.2007 sket brud på lændehvirvel L1. Dette er eneste årsag til de aktuelle stærkt funktionsbegrænsende symptomer som udgør en betydelig grad af varigt mén og har betydet, at [klageren] ikke vil være i stand til at skaffe sig arbejde med samme løn som før skaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 1.** Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad efter den 31/10 2010, hvor selskabet har stoppet udbetalingerne og præmiefritagelsen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand