886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.284:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en arbejdsmarkedspensionsordning i Industriens Pensionsforsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at anerkende et varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Selskabet har henvist til, at det ikke er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnen varigt er nedsat i dækningsberettigende grad.

Den tegnede arbejdsmarkedspensionsordning giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalideydelser, såfremt erhvervsevnen varigt grundet sygdom eller ulykke bliver nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Der er endvidere ret til udbetaling af invalidesum, såfremt erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst 50 % af den fulde erhvervsevne.

Klageren, der er født i 1957, har afsluttet folkeskolen med 10. klasse, hvorefter hun har gået et år på handelsskole. Efterfølgende har hun arbejdet i butik, køkken, grillbar og sidst inden sin sygemelding på fabrik i 17 år.

Hun oplevede debut af lændesmerter med udstråling til højre ben i juli 2005, hvorefter hun blev henvist til fysioterapi. I september 2005 blev hun henvist til speciallæge i reu-

matologi, der foranledigede MR-scanning af lænderyggen. Af MR-beskrivelsen fremgår, at der på niveau L5/S1 forefandtes en stor højresidig paramedian og median prolaps, der trykkede på durasækken og højre 1. sakralrod. Hun blev herefter opereret 1/12 2005.

I august 2007 oplevede hun smerterecidiv, og en ny MR-scanning viste stor recidivprolaps med påvirkning af såvel LV- som S1-rod på højre side, og der var udtalte Modic type 2 forandringer.

I ansøgning om helbredsbetingede ydelser af 8/1 2008 har hun bl.a. anført, at hun lider af diskusprolaps i ryg, og at hun har været syg siden 20/8 2007. Hun har endvidere oplyst, at det efter anbefaling af reumatolog er planen, at hun ansøger om førtidspension.

Selskabet rekvirerede det lægelige materiale - herunder bad selskabet den pågældende speciallæge i reumatologi om en udtalelse. Det fremgår af denne udtalelse af 27/2 2008:

> "Patienten har været set her første gang den 01.09.2005, og dengang for udstrålende smerter til højre ben. Symptomerne opstået tre måneder forinden uden kendt foranledning. På daværende tidspunkt fandtes ved MR-skanning stor prolaps fra 5. discus mod højre med påvirkning af S I-roden og klinisk positiv Lasegue allerede ved 20 grader og tydeligt nedsat kraft ved plantarfleksion. Patienten henvist til ortopæderne. Patienten blev i december 2005 opereret for den nævnte prolaps.
> Genhenvist den 26.10.2007, idet hun efter prolapsoperationen vedvarende har haft smerter i højre hæl og to laterale tæer samt kuldefølelse i benet.
> Klinisk fandtes kun tvivlsomt positiv Lasegue på højre side og ikke tå- eller fodpareser men føleforstyrrelser svarende til S I-dermatomet. Manglende patellar- og achillessenereflekser. Gangen naturlig inkl. hæl- og tågang.
> Fornyet MR-skanning har vist stor recidivprolaps med påvirkning af både L V- og S I-roden på højre side (kopi af MR-beskrivelsen vedlagt). Patienten har gennem lang tid fået fysioterapi og angiver tilstanden stationær. Det er derfor aftalt at holde pause med fysioterapi og foreløbig afvente resultatet af bestræbelserne på genplacering på arbejdsmarkedet, idet der sandsynligvis bliver tale om arbejdsprøvning. Der er ikke tvivl om, at arbejdsevnen er betydeligt nedsat. Indtil videre er der ikke tale om objektive forandringer, som begrunder ny operation. Patienten ikke afsluttet herfra."

I journal af 5/2 2008 fra samme speciallæge fremgår bl.a.:

> "Er ikke afsluttet herfra og skal ringe, hvis der indtræder forværring, idet hun fortsætter med holdtræning hos. fysioterapeuten. Har overfor pt. understreget, at der i tilfælde af arbejdsprøvning skal være tale om et meget let arbejde, og at både rengørings- eller fabriksarbejde må frarådes. Har sidst set pt. den 13[23].12.2007 og som anført skal hun henvende sig ved evt. forværring."

I brev af 11/3 2008 har selskabet afvist at bevilge helbredsbetingede ydelser, idet det bl.a. er anført:

> "Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på, at det fremgår af udtalelse fra speciallæge … den 27. februar 2008, at du blev opereret for en diskusprolaps svarende til nederste diskus i lænden i december 2005. Efterfølgende var der fortsat problemer i form af kuldefornemmelse i dit ben og smerter ved hælen på din højre side. I august 2007 kommer der en kraftig forværring, og MRscanning viser en recidivprolaps.
>
> Vi har endvidere lagt vægt på, at speciallæge … vurderer, at der indtil videre ikke er nogen forandringer i ryggen, som begrunder en ny operation. Speciallægen vurderer endvidere, at du skal holde en pause med fysioterapi, og afvente resultatet af bestræbelserne på genplacering på arbejdsmarkedet, idet du sandsynligvis skal deltage i en arbejdsprøvning.
>
> Vi vurderer på denne baggrund, at du endnu ikke er færdigbehandlet, og at din tilstand derfor ikke kan betragtes som værende stationær.
>
> Vi vurderer endvidere, at du fortsat har mulighed for at vende tilbage til arbejdsmarkedet, idet du afventer udredning i form af en arbejdsprøvning.
>
> Når din helbredstilstand er blevet stationær, og hvis din erhvervsevne er blevet varigt nedsat med mindst halvdelen inden for alle erhverv af helbredsmæssige årsager, er du velkommen til at kontakte os igen."

I kommunalt regi blev klageren bl.a. arbejdsprøvet i perioden 23/6 2008 - 29/8 2008. Hendes arbejdsopgaver bestod i lettere rengøring med at tørre støv af og fjerne spindelvæv. Det er oplyst, at hun har haft et stabilt fremmøde. I de sidste dage af arbejdsprøvningen arbejdede hun dagligt 4 timer. Det vurderedes, at praktikken ikke var optimal i forhold til skånebehovene.

Den 9/12 2008 har hun indgået aftale om virksomhedspraktik i perioden 2/12 2008 - 27/2 2009 med et ugentligt timetal på 20 med 4 timer dagligt. Arbejdsfunktionerne var administrative funktioner med bl.a. ajourføring af kundeoplysninger på computer. Det var hensigten, at der skulle ske gradvis optrapning til fuld tid.

Det vurderedes i kommunen den 1/4 2009, at skånebehovene havde været opfyldt i praktikken, men at forløbet havde forværret hendes smerter, idet hun har måttet øge sit medicinforbrug fra 2 til 4 Nobligan dagligt, ligesom hun har behov for hvile 2-3 timer efter 4 timers arbejde.

Ved afgørelse af 1/5 2009 er hun blevet visiteret til fleksjob.

Hun fik ansættelse som servicemedarbejder i fleksjob pr. 1/5 2009 med en ugentlig arbejdstid på 20 timer og med 50 % løntilskud.

Den 13/4 2009 har klageren på ny indsendt ansøgning om helbredsbetingede ydelser og har oplyst, at hun er ansat i fleksjob 20 timer om ugen.

Selskabet har i brev af 15/7 2009 til klageren vurderet, at hendes erhvervsevne varigt er nedsat med mindst halvdelen i alle erhverv fra den 9/7 2007 [7/7] og bevilgede udbetaling af invalidesum på 100.000 kr., idet det blev anført, at beløbet ville blive indsat på klagerens konto.

Beløbet blev tilsyneladende imidlertid ikke overført, og selskabet har herefter i brev af 16/10 2009 til klageren bekræftet, at erhvervsevnen vurderes varigt nedsat med mindst halvdelen, men ikke med 2/3, idet hun i arbejdsprøvningen har vist, at hun kan udnytte en resterhvervsevne i et fleksjob med 20 timer ugentlig.

I brev af 19/10 2009 til klageren har selskabet på ny fremsendt meddelelse om, at klageren er berettiget til udbetaling af invalidesum. Selskabet har i den forbindelse tillagt renter for perioden 7/9 2009 - 16/10 2009.

Den 26/9 2010 har klageren på ny ansøgt om helbredsbetingede ydelser, idet hun bl.a. har oplyst, at hun nu modtager ledighedsydelse, og at hun ikke forventer at blive i stand til at arbejde igen.

Kommunen har i brev til klageren af 7/10 2010 meddelt, at hun er blevet tilkendt førtidspension fra 1/11 2010 på baggrund af de helbredsmæssige oplysninger i ressourceprofilen.

Af generel helbredsattest af 22/7 2010 fremgår bl.a.:

"Hendes funktionsevne er massivt påvirket af prolapsen - ligesom behandlingsmulighederne er udtømte. Således kan hun ikke sidde/stå/gå i længere tid ad gangen - ligesom hun ikke på nogen måder er egnet til hverken mange gentagne bevægelser eller rygbelastende arbejde.

Som jeg ser det bliver det svært at få tilpasset [klageren] på arbejdsmarkedet - og flexjob ville være ønskeligt - men om der findes nogen form der ikke påvirker hendes ryg er uvist - da selv stillesiddende arbejde er ulideligt for hende.

For mig at se ville pension være en åbenlys mulighed."

Af lægekonsulentens vurdering af 28/7 2010 fremgår bl.a.:

"Ved objektiv undersøgelse er der positiv laseque på højre ben, svarende til 50 grader, og der er nedsat følesans, svarende til 1. sakrale rod. Der er ophævede reflekser, både svarende til patella samt achillessenen.

Klienten oplever langsom forværring af tilstanden med tiltagende lænderygsmerter samt smerteudstråling til højre ben.

Der er forsøgt virksomhedspraktik under opfyldelse af alle skånebehov for ryggen. Rent arbejdsmæssigt har klienten ikke evnet at sidde igennem længere tid, stå igennem længere tid, gå igennem længere tid.

Kan ikke udføre mange gentagende bevægelser og kan ikke rygbelaste. Klienten er visiteret til fleksjob.

Har tidligere arbejdet med rengøring og som fabriksarbejder, men dette er ikke realistisk længere.

Spørgsmålet er, om der resterer arbejdsevne hos denne klient."

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 26/8 2010 fremgår bl.a.:

"**Objektivt:**
…
Underekstremiteter: Strakt benløft 70/70. Ved samtidig Bragardmanøvre er der udstrålende smerter i højre ben ved 50 grader og samtidig provokeres rygsmerter. Fri bevægelighed i hofte-, knæ- og fodled og normal tonus. Patellarreflekser uden sideforskel, akillessenereflekser fremkaldes ikke, plantarreflekser naturlige. Der er tydelig krafteftergiven ved dorsal fleksion over fod- og tåled på højre side og føleforstyrrelser svarende til især udsiden af højre femur og mindre udtalt på crus. Palpation: Ømhed svarende til 2 nederste lændesegmenter, men intet doorbell-fænomen. I fireliggende stilling kan patienten både kyfosere og ekstendere og især kyfosering giver anledning til smerter.
Gang: Naturlig inkl. hæl- og tågang.
…
Konklusion:
Klinisk er der kun beskedne tegn til aktuel rodpåvirkning ad dx., men dog bevægeindskrænkning i lænd, manglende akillessenereflekser og nedsat kraft ved dorsal fleksion over fod- og tåled på højre side. Endelig føleforstyrrelser især svarende til L5-dermatomet. Der har været iværksat fysioterapi, både umiddelbart postoperativ og igen for et års tid siden og uden at dette har medført nogen yderligere bedring. Der er ikke indikation for yderligere undersøgelser og ingen mulighed for behandling udover hvad der har været forsøgt.

Patienten virker på ingen måde aggraverende og tilstanden må således anses for stationær. Arbejdsevnen i ufaglært manuelt arbejde skønnes betydeligt nedsat og ved evt. fornyet forsøg på genplacering på arbejdsmarkedet er der skånehensyn idet patienten både skal undgå enhver form for løft og derudover skal undgå ensformig stående, gående og siddende arbejdsstillinger.

Af lægekonsulentvurdering af 8/9 2010 fremgår :

"Af speciallægeerklæringen fremgår det, at da pgl. blev henvist til … i 2007, som følge af et tilbagefald, blev der foretaget en MR-scanning af en stor prolapsdannelse i ryggen på ny.

Blev henvist til fysioterapeutisk behandling, men tilstanden har ændret sig på 3 år, således at pgl. har smerter i siddende/gående/stående stilling samt smerter om natten, og hun har sovende fornemmelser samt fornemmelse af følelsesløshed i højre ben, begrænset gangdistance og et lavt funktionsniveau i hjemmet.

Ved undersøgelsen hos speciallægen fremstår hun med lettere tegn på aktuel rodpåvirkning til højre ben og en smertebetinget bevægelsesindskrænkning i lænderyggen.

Det kan oplyses, at pgl. blev vurderet mhp. fornyet operativ behandling, men der blev ikke fundet indikation herfor.

Det samlede indtryk er således, at pgl. er underlagt kroniske lænderygsmerter og kroniske smerter i højre ben som følge af discusprolapsdannelse i lænderyggen.

Tilstanden må anses for at være blivende, og det er vanskeligt at se pgl. indplaceret på arbejdsmarkedet, selv under maksimalt skånende vilkår."

Endelig fremgår det af vurdering af 21/9 2010:

"Helbredet er helt klart blevet forværret siden visitationen til fleksjob. Er skønnet inoperabel p.g.a. risiko for forværring af tilstanden ved operation. Fysioterapeut kan ikke lindre tilstanden. Der er forværring af tilstanden med tiltagende lænderygsmerter samt smerteudstråling til højre ben.

Hun har smerter i siddende/gående/stående stilling samt smerter om natten, sovende fornemmelser samt fornemmelse af følelsesløshed i højre ben, begrænset gangdistance og et lavt funktionsniveau i hjemmet. Rodpåvirkning til højre ben, og smertebetinget bev.indskrænkning i lænderyg.

Tilstanden påvirker hende også psykisk."

Selskabet indhentede de lægelige og kommunale akter og har herudover anmodet egen lægekonsulent om at vurdere klagerens erhvervsevnetab. Denne har i vurdering af 22/11 2010 anført:

"Siden jeg så sagen sidst (2009) foreligger dels en Generel Helbredsattest (2/7 2010) og dels en rheumatologisk speciallægeundersøgelse (26/8 2010). Medlemmet har fortsat symptomer på den recidivprolaps, som blev påvist ved MR-scanningen i 2007. Der er sovende fornem-

melse i hø. ben samt lændesmerter og smerter i hø. ben. Vedr. de kliniske (objektive) undersøgelser så er situationen ganske uændret i helbredsattesten, og en smule mindre udtalt i speciallægeundersøgelsen.
Medlemmet har fortsat symptomer på den recidivprolaps, som nok lidt overraskende ikke er blevet søgt operativ behandlet. Symptomer og klinisk undersøgelse er ikke ændret væsentligt siden jeg så sagen sidst, og min vurdering er derfor også, at der fortsat er tale om et erhvervsevnetab på 50 % set i forhold til ethvert erhverv. Som situationen er nu, er der ikke yderligere behandlingsmuligheder."

I brev af 13/12 2010 til klageren har selskabet afvist at anerkende et varigt erhvervsevnetab på mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Selskabet har som begrundelse herfor bl.a. anført, at de lægelige oplysninger ikke dokumenterer, at hendes erhvervsevne er varigt nedsat i dækningsberettigende grad.

Over for nævnet har klageren indsendt underskrevet klageskema den 25/3 2011 med krav om udbetaling af helbredsbetingede ydelser i henhold til den tegnede forsikring og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Sendt i forskellige arbejdsprøvninger af … kommune så som **lettere rengøring** (støve af) , kontorarbejde, **lettere butiksarbejde** (opfyldning af lette varer: brød kager m.m)
Blev tilkendt Fleksjob på kontor i 4 timer hver dag, men fik flere smerter trods hjælpemidler fra arbejdsplads og … Kommune. Sendt på kurser 2 timer daglig , stadig med tiltag af smerter. Jeg har i hele sygeperioden fået 4-5 stærke morfin piller for at klare hverdagen og får det stadigt.
Fik i sept. 2009 udbetalt invalidesum på 100.000 kr. af Industriens Pension da de vurderede at min erhvervsevne var varigt nedsat med **mindst** halvdelen i ethvert erhverv.
Men da smerterne har taget til og bare en ting som at gå en lille tur giver mig store smerter og må hvile mig mange gange om dagen for at kunne klare små ting i hjemmet, Blev derfor enig med min socialrådgiver om at søge førtidspension i sept. 2010.
Dette blev så tilkendt pr. 1. nov. 2010. Prøver nu at få min hverdag til at fungere stille og rolig efter mit eget tempo.
Stiller mig uforstående over for den afgørelse som Industriens Pension er kommet med, da jeg ikke kan se hvordan jeg skulle kunne klare et job på arbejdsmarkedet med de smerter jeg har døgnet rundt trods indtagning af stærkt medicin dagligt."

Selskabet har over for nævnet i brev af 13/4 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

- "[Klageren] har ikke ret til invalidepension og bidragsfritagelse, fordi der ikke er lægelig dokumentation for, at hendes erhvervsevne er nedsat med 2/3 i alle erhverv af helbredsmæssige årsager jf. forsikringsbetingelserne § 8, stk. 1 og 2.
- …
- Af reumatologisk speciallægeerklæring af 26. august 2010 ved speciallæge i fysiurgi / reumatologi … (Bilag …), vurderes det, at arbejdsevnen i ufaglært manuelt arbejde skønnes betydeligt nedsat og ved eventuel fornyet forsøg på genplacering på arbejdsmarkedet er der skånehensyn, idet patienten både skal undgå enhver form for

løft og derudover skal undgå ensformig stående, gående og siddende arbejdsstillinger.

- Vi bemærker således, at speciallæge … heller ikke er afvisende i forhold til [klagerens] eventuelle tilbagevenden til arbejdsmarkedet.
- …
- Den 22. november 2010 har Industriens Pensions lægekonsulent, …, vurderet [klagerens] helbredsoplysninger. Denne gang på baggrund af den generelle helbredsattest 22. juli 2010 (Bilag …) og en reumatologisk speciallægeundersøgelse af 26. august 2010 (Bilag …).

- … fastslår, at der fortsat er symptomer på den recidivprolaps, som blev påvist ved MR-scanningen i 2007. Der er sovende fornemmelse i højre ben samt lændesmerter og smerter i højre ben. Vedrørende de kliniske (objektive) undersøgelser så er situationen ganske uændret i helbredsattesten, og en smule mindre udtalt i speciallægeundersøgelsen. [Klageren] har fortsat symptomer på den recidivprolaps, som nok lidt overraskende ikke er blevet søgt operativ behandlet. Symptomer og klinisk undersøgelse er ikke ændret væsentligt siden … så sagen sidst, og hans vurdering er derfor også, at der fortsat er tale om et erhvervsevnetab på 50 % set i forhold til ethvert erhverv, og han konkluderer, at der ikke er yderligere behandlingsmuligheder.

- Vi mener således ikke, at det lægeligt er dokumenteret, at [klageren] har et varigt og lægeligt dokumenteret erhvervsevnetab på 2/3 i ethvert erhverv. Vi anerkender, at [klagerens] erhvervsevne er varigt nedsat i fysisk rygbelastende erhverv, men vi anerkender ikke, at den generelle erhvervsevne i alle erhverv er nedsat i en sådan grad, at det udgør 2/3 eller mere af [klagerens] generelle erhvervsevne. Vi mener, at [klageren] har en resterhvervsevne, som hun kan udnytte i ikke rygbelastende arbejde.
- …
- Vi er opmærksomme på, at [klageren] i perioden 14. juni 2010 til 20. juni 2010 var ansat i virksomhedspraktik i Bilka i bagerafdelingen, hvor hun blandt andet skulle sætte brød op (Bilag …). Imidlertid arbejdede hun kun i 3 dage, idet hun ikke kunne holde til arbejdsopgaverne. (Bilag …, side 2). Efter vores opfattelse er arbejde i en bagerbutik ikke særligt skånende for ryggen, og derfor mener vi ikke, at den virksomhedspraktik på nogen måder giver et retvisende billede at [klagerens] reelle erhvervsvene.

- Vi er opmærksomme på, at [klageren] er tilkendt førtidspension af … Kommune med virkning fra den 1. november 2010. (Bilag …).

- Ankenævnets opmærksomhed henledes på, at kommunerne ved tildeling af førtidspension anvender 'arbejdsevnebegrebet', som tager udgangspunkt i 'arbejdsevnemetoden', hvor borgerens ressourcer vurderes i forhold til de krav, der stilles på arbejdsmarkedet. Der skal blandt andet udarbejdes en såkaldt ressourceprofil, som omfatter 12 elementer (uddannelse, indlæringsevne, arbejdsmarkedserfaring, omstillingsevne, interesser, helbred mv.), der alle repræsenterer emner i personens liv, som kan have relevans i forhold til de krav, der stilles på arbejdsmarkedet. Vurderingen sker på baggrund af ressourcevurderingen og er således en ganske anden end den vurdering, Industriens Pension foretager, idet Industriens Pension alene foretager en ren helbredsmæssig og lægelig vurdering, jf. forsikringsbetingelserne § 8, stk. 1 og 2."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7 Invalidesum**
Ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.
…
§ 8 Invalidepension og bidragsfritagelse
Ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne. Det tidspunkt, hvor erhvervsevnen anses for varigt nedsat, er, når det er lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnenedsættelsen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre (skadestidspunktet).

Stk. 2
Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering."

Nævnet udtaler:

Forringelsen af erhvervsevnen skal ifølge forsikringsbetingelserne bedømmes under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

Af speciallægeerklæringen af 26/8 2010 fremgår, at klagerens arbejdsevne i ufaglært manuelt arbejde er betydeligt nedsat, og at der i øvrigt er skånehensyn. Af lægekonsulentvurdering af 8/9 2010 fremgår, at klageren fremstår med kroniske lænderygsmerter og kroniske smerter i højre ben som følge af diskusprolapsdannelse i lænderyggen, og at tilstanden må anses for blivende, og at det er vanskeligt at se klageren indplaceret på arbejdsmarkedet, selv under maksimalt skånende vilkår.

Af en senere vurdering af 21/9 2010 fremgår bl.a.: "Helbredet er helt klart blevet forværret siden visitationen til fleksjob. Er skønnet inoperabel p.g.a. forværring af tilstanden ved operation. Fysioterapeut kan ikke hindre tilstanden. Der er forværring af tilstanden med tiltagende lænderygsmerter samt smerteudstråling til højre ben …".

Herefter finder nævnet, at det er dokumenteret, at klagerens generelle erhvervsevne er varigt nedsat med mindst 2/3. Nævnet finder derfor, at selskabet skal anerkende, at klagerens erhvervsevne er nedsat med 2/3 fra 1/9 2010.

Selskabet har anerkendt et varigt erhvervsevnetab pr. 7/7 2009 med ret til udbetaling af invalidesum. Dette er vurderet på baggrund af klagerens egen læges oplysninger i Almen Helbredsattest af 7/7 2009, hvilket blev meddelt klageren i brev af 15/7 2009. Selskabet har i brev af 19/10 2009 til klageren meddelt, at der er beregnet renter fra 7/9 2009 - 16/10 2009. Nævnet finder, at selskabet i henhold til forsikringsaftalelovens § 24 er forpligtet til at udbetale renter fra 21/7 2009, og indtil betaling er effektueret - formentlig 16/10 2009.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Industriens Pensionsforsikring A/S, skal udbetale renter af den udbetalte invalidesummen fra 21/7 2009 i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Selskabet skal anerkende, at klageren varigt har mistet 2/3 af erhvervsevnen fra 1/9 2010, og skal udbetale klageren de ydelser, hun har krav på, ligeledes med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand