882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.288:

xxxx xxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har heltidsulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. med henvisning til, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klagen, som nævnet har modtaget den 28/3 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
…
Skaden skete sidst i marts måned 2006
Under mit arbejde med patienter udvikles rødt sprækkende udslet på begge mine hænder. Mit arbejde bestod af personlig pleje af patienter, eks. senge/brusebadning og derudover hvad der hører til den basale pleje.
Da jeg i løbet af en arbejdsdag kom rundt til flere patienter og skulle udfører forskellige opgaver, indebar dette meget hyppig håndvask for at overholde de hygiejniske principper. Mine hænder blev mere og mere skrøbelige. Jeg forsøgte at komme de kraftige gener til livs ved at vaske/tørre mine hænder godt og bruge en fed creme efterfølgende. Jeg brugte tillige handsker ved påkrævet snavset arbejde. Håndsprit var umulig at bruge grundet mine hænders tilstand.
I min fritid plejede jeg mine hænder på optimal vis. Da udslettet blev tiltagende og mere udbredt til skinneben og albuebøjninger søgte jeg min læge … d.19/4 -06. Hun satte mig i behandling med salve Lococid crelo og Fucicort. Denne behandling fulgte jeg indtil jeg kunne komme til speciallæge i hudsygdomme efter henvisning fra egen læge. Jeg fik tid d 7/7-06 hos speciallæge ... Der blev jeg sat i behandling med salve Elocon.
Jeg fik foretaget lappetest i august 06,denne var positiv for nikkel ellers ia.
Jeg gik efterfølgende til løbende kontrol. (Se vedlagte udskrift fra speciallæge.)

I samråd med speciallæge … gennemgik vi skadeforløbet for at afklare om der var tale om en arbejdsskade dette d. 24/11-06. Papirerne blev udfyldt og sendt til min arbejdsplads … Hospital og igennem deres forsikring Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring (AES) anmeldes skaden. …

23/3- 2007
Arbejdsskadestyrelsen. Jour. Nr. …
Skaden vurderes og afgørelse og beslutning anerkendes som arbejdsskade. Jeg fik tildelt 40.108 kr. i godtgørelse for varigt mén (8 procent).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
…
Da jeg i perioder forsat har udbrud af eksem på begge hænder, og forsat behandles med salve Elcon i disse perioder, anmelder jeg skaden til Codan Forsikring i november måned 2010.

Hvorfor anmeldelsen kommer så længe efter skyldes jeg fik skaden anerkendt via mit arbejde og derfor troede alt var i orden.

Da jeg er fuldtidsforsikret i Codan og ved gennemgang af mine forsikringer, bliver jeg opmærksom på fejlen og anmelder derfor skaden i november 2010.
Jeg får afslag på min skadeanmeldelse d. 26/11-2010, modtager svaret pr. brev d.1/12.
Jeg anker sagens afgørelse fra Codan Forsikring d. 5/12- 2010. Får svar tilbage fra Codan d.19/12011 om at de har modtaget mit brev om ankelse af sagen. D 11/3-2011 modtager jeg igen afgørelse om skaden. Afgørelsen er uændret, Codan Forsikring kan ikke anerkende skaden.
Jeg kan forsat ikke acceptere afgørelsen og indbringer derfor sagen til Ankenævnet for Forsikring, med håbet om Nævnet kan gå ind i sagen, således jeg får medhold, så skaden bliver anerkendt hos Codan Forsikring."

Selskabet har i brev af 13/4 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"Forsikringstageren anmelder i november 2010, at hun i forbindelse med sit arbejde som sygehjælper har pådraget sig håndeksem, og at lidelsen er anmeldt som en arbejdsskade.

Vi har i brev af 26. november meddelt forsikringstageren, at forsikringen ikke dækker sygdom, hvorfor vi ikke kan tilbyde erstatning.

Forsikringstageren gør i brev af 5. december indsigelse mod afgørelsen, hvorfor vi indhenter sagsakterne fra Arbejdsskadestyrelsen.

Det fremgår af det modtagne materiale, at forsikringstageren fra marts 2006 udviklede nikkelallergi og toksisk håndeksem som følge af, at hun som sygehjælper har haft hudbelastende, vådt arbejde. Det fremgår ligeledes, at Arbejdsskadestyrelsen har anerkendt den anmeldte lidelse som en sygdom.

Vi har derfor i brev af 11. marts fastholdt vores afgørelse.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

I henhold til punkt 3 i betingelserne for Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde omfatter dækningen ulykkestilfælde, der medfører mindst 5 % medicinsk invaliditet. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, jf. punkt 2 i Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring.

Allerede fordi forsikringstagerens lidelse ikke er forårsaget af en pludselig hændelse, men er opstået løbende som følge af påvirkning over tid, foreligger der ikke et ulykkestilfælde i forsikringens forstand.

Hertil kommer, at forsikringen undtager '*Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.'*

Vi er derfor fortsat af den opfattelse, at forsikringstagerens lidelse ikke berettiger til erstatning i henhold til nærværende ulykkesforsikring. Til støtte herfor skal vi henvise til AK 72.782 og AK 73.046."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 23/3 2007, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Afgørelse og beslutninger**
Vi har anerkendt den anmeldte sygdom som arbejdsskade.
Du for 40.108 kroner i godtgørelse for varigt mén (8 procent).
…
Kilder

- Anmeldelse fra Hudklinikken …, modtaget den 5. oktober 2006

- Dine egne svar på Arbejdsskadestyrelsens spørgeskema, modtaget den 26. oktober 2006

- Speciallægeerklæring fra speciallæge i hudsygdomme …, modtaget den 8. januar 2007. Vi har tidligere sendt kopi af speciallægeerklæringen til dig

- Din arbejdsgiver svar på vores spørgeskema, modtaget den 5. februar 2007

Sagens oplysninger
I speciallægeerklæringen står blandt andet, at du siden 1974 har været ansat som sygehjælper hos … [hospital]. Du har været udsat for vådt arbejde, idet du vasker hænder mange gange. Du blev øreperforeret for mange år siden. Du har haft udslet under bukseknap. I marts 2006 begyndte du at få eksem under ringe på højre hånds 4. finger. Siden har det bredt sig til blandt andet begge hænder. Ved den objektive undersøgelse er der fundet er der ikke fundet noget unormalt på hænderne. Du har fået stillet diagnoserne nikkelallergi og toksisk håndeksem.

Din arbejdsgiver har bekræftet ansættelsen og udsættelsen.

Anerkendelse
Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte sygdom som arbejdsskade efter punkt G.2 i fortegnelsen over erhvervssygdomme. (Lov om arbejdsskadesikring § 7).

Punkt på fortegnelsen

Irritative hudsygdomme, som for eksempel toksisk eksem, kan anerkendes som arbejdsskade efter udsættelse for et eller flere irritationsstoffer eller fysisk faktorer. Dette følger af fortegnelsens gruppe G, punkt 2.
…
Begrundelse
Vi har ved anerkendelse lagt vægt på, at du under dit arbejde som sygehjælper har pådraget dig et toksisk håndeksem, og vi har vurderet, at der er årsagssammenhæng mellem din hudsygdom, og det arbejde du har som sygehjælper, hvor du har haft hudbelastende vådt arbejde.

Vi finder således, at din håndeksem kan anerkendes efter fortegnelsens gruppe G, punkt 2.

Varigt mén

Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 8 procent.
…
Begrundelse
Vi har fastsat dit varige mén efter vores vejledende méntabel. Efter tabellens punkt G.1.1 vurderes ingen kroniske forandringer og hyppige udbrud til 8 procent.
Dine gener er nævnt ovenfor under oplysningerne fra speciallægeerklæringen. Dine gener svarer til punktet i méntabellen. Det bemærkes, at din private nikkelallergi er uden aktuel relevans. Sidst i dette brev har vi trykt et uddrag af méntabellen til orientering."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde**
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen?
3. Ulykkestilfælde der medfører mindst 5% medicinsk invaliditet
Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén) fastsættes til mindst 5%, udbetales der erstatning.

Invaliditetsgraden fastsættes i overensstemmelse med den méntabel, som Arbejdsskadestyrelsen benytter på skadetidspunktet, med de begrænsninger, der er anført nedenfor og i pkt. 4.
…
Hvad omfatter invaliditetsdækningen ikke?
4. Invaliditetserstatningen udbetales ikke for:
…
- Invaliditet, der skyldes sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
…
Fællesbetingelser for Codans Ulykkesforsikring
…
Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?
2. Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at ulykkesdefinitionens krav om pludselighed ikke er opfyldt. Allerede derfor kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson