882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 80.289:

xxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via Tandlægernes Tryghedsordninger tegnet forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale fulde ydelser ved tab af erhvervsevne efter den 1/1 2011.

Selskabet er overgået fra at udbetale fulde ydelser til at udbetale halve ydelser fra den 1/1 2011 med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen, men ikke med 2/3.

Forsikringen indeholder et såkaldt førsteårsmodul, hvorefter forsikrede kan få udbetaling, når erhvervsevnen som tandlæge har været nedsat i en måned. Udbetaling fra førsteårsmodulet kan maksimalt ske i 12 måneder. Endvidere indeholder ordningen et grund- og tillægsmodul, hvorefter forsikrede kan få udbetaling, når erhvervsevnen som tandlæge har været nedsat i et år. For begge moduler gælder, at der ydes fuld præmiefritagelse og udbetales fuld forsikringsydelse ved et erhvervsevnetab på to tredjedele eller derover. Et erhvervsevnetab på mellem halvdelen og to tredjedele giver ret til halv præmiefritagelse og udbetaling af halv forsikringsydelse. Dækning ud over to år er betinget af, at den generelle erhvervsevne (erhvervsevnen i ethvert erhverv med lignende uddannelsesniveau) er nedsat til halvdelen eller derunder.

Klageren er født i 1961. Hun er uddannet tandlæge.

Ved ansøgning af 16/6 2005 ansøgte klageren om ydelser ved tab af erhvervsevne. Af ansøgningen fremgår bl.a.:

"**1 Erhverv**
☒ Ansat (☒ Selvstændig) (Ansat i eget ApS)
…
Årlig bruttoløn (arbejdsindtægt) før sygemelding?
Ca. 600-800 ^{0} kr. Svingende, da indtægt sammensat af løn, bil samt overskud i virksomhed og pensionsopsparing.

Dato for overgang til fleksjob? 1/6 2005

Årlig bruttoløn i fleksjob? 303.048 kr. (2/3 … heraf)

Størrelsen af pensionsbidrag i fleksjobbet ____ % af lønnen
2/3 af 18 % af lønnen
…
2 Sygdommen
Diagnoser: Aistoneuroblastom - Cancer i kraniebunden

Giv en kort beskrivelse af din helbredstilstand:
Efter kemoterapi og strålebehandling: træthed, koncentrationsbesvær, tinnitus v.s lammelse af v: stemmebånd, træthed og af og til smerter i venstre skulder/arm.

Arbejdsfunktioner jeg kan udføre:
tandbehandling af patienter i kortere perioder samt med pauser. Kontorarbejde i kortere periode.

Arbejdsfunktioner jeg ikke kan udføre:
1) P.g.a tinnitus har jeg svært ved at være i store rum samt sammen med mange mennesker.
2) Telefonsamtaler og direkte tale gennem længere tid p.g.a. larynx paresen.
3) Hårdt fysisk arbejde samt belastning af venstre arm og skulder.
…
4 Sygemeldingsperioder
I hvilke perioder har du været sygemeldt?
Fra 9/6-04 til ------ / ----- flexjob m. 1/6-05
…
5 Omskoling
Giv en kort beskrivelse af dine ønsker/fremtidsplaner med hensyn til at komme tilbage på arbejdsmarkedet, herunder en beskrivelse af, hvordan en eventuel igangværende revalidering forløber:
Jeg vil helst arbejde som tandlæge, men det er næppe realistisk at komme op i tid. I mit flexjob er jeg 3 dage om ugen på klinikken i 10-11 t ugentligt incl. 1/2 - 3/4 timers pause dagligt.

Arbejde med patienter 2½ - 3 t dagligt i 3 dg pr. uge.

Herudover arbejder jeg 2 - 4 t ugentligt hjemme med kontorarbejde (lønregnskab, arbejdsplaner m.v.).
…
6 Sociale ydelser

		Ydelsen er tilkendt fra den:
…		
☒ Fleksjob	14 timer pr. uge: incl. pauser	1/6 2005"

Selskabet behandlede sagen og sendte brev af 25/7 2005 til klageren. Af dette brev fremgår bl.a.:

"**Afgørelse**
Vi har nu behandlet din sag og kan oplyse, at du er berettiget til udbetaling fra tillægs- og grundmodulet fra den 9. juni 2005, fra hvilket tidspunkt din erhvervsevne har været nedsat et år.

Grund- og tillægsmodul
Den månedlige udbetaling udgør **24.700 kr.**
…
Opfølgning
Hvis der sker ændringer i dine helbredsmæssige forhold eller din tilknytning til arbejdsmarkedet, herunder forhøjelse af timeantallet, skal du meddele os dette.

Vi følger op på din sag igen."

I selskabets brev af 28/7 2005 til klageren hedder det bl.a.:

"**Vi udbetaler din pension**
Vi udbetaler din pension til dig. Udbetalingen dækker perioden fra den 9. juni 2005 og frem til den 1. september 2005. Du vil også fremover få udbetalt et beløb hver måned.

Hvor meget får du udbetalt?
…
Du får udbetalt **37.133,00 kr.**
…
Hvor meget får du udbetalt fremover?
…
Du får udbetalt **13.585,00 kr.**"

Efter det oplyste fortsatte præmiefritagelsen og udbetalingen herefter i de følgende år, indtil selskabet i juni 2010 fulgte op på sagen. I forbindelse hermed modtog selskabet nye oplysninger i form af opfølgningsskema, lægeattest og akter fra jobcenteret.

Af opfølgningsskemaet fremgår bl.a.:

"**1 Helbredstilstand**

Er din helbredstilstand	bedret ☐	uændret ☒	forværret ☐

Giv en kort beskrivelse af din helbredstilstand, og hvordan den påvirker din evne til at arbejde:
Tinnitus: Træthed og koncentrationsbesvær - afhjælpes ved hvile.
Lammelse af stemmelæbe: Talebesvær efter nogle timers arb./store rum/ mange mennesker.
Smerter/ømhed fra venstre skulder: Problemer med at hold tandlægespejlet gennem længere tid.
…

3 Erhverv

Har du haft lønnet arbejde siden datoen på forsiden? ☐ Nej ☒ Ja

Hvis ja, angiv arbejdsgiverens navn: Nuværende arbejdsgiver: …

I hvilket tidsrum: Fra 1/6-2005. Nuværende: 1/9-2006 …

Hvori består dit arbejde: alm. tandlægearbejde fordelt på 3 dg med pauser.

Ca. hvor mange timer pr. dag? 4 - 4½ t 3 dg/uge Bruttoløn pr. måned: ca. 50.000 incl. fleksjobtillæg.

4 Omskoling

Giv en kort beskrivelse af dine ønsker/fremtidsplaner med hensyn til at komme tilbage på arbejdsmarkedet herunder en beskrivelse af, hvordan en eventuel igangværende revalidering/fleksjob forløber:
Min nuværende fleksjobordning fungerer fint - men jeg kan godt mærke, når jeg har været på job. Målet er at kunne fortsætte på nuværende vilkår."

Af "Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2", der er dateret 30/6 2010, fremgår bl.a.:

"

1 Hvordan er patientens tilstand nu? (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest)		☒ Uændret ☐ Bedre ☐ Forværret - hvordan?
2 Hvordan har forløbet af sygdommen eller følgerne efter skaden været siden sidste attest/indtil nu? (jf. ovenfor skadedato/sidst afgivne attest)		Intet nyt Uændrede gener
…		
4 Mener patienten at kunne: a) deltage i sit hidtidige arbejde?	**NEJ** **JA** ☐ ☒	Hvis **JA:** Fra hvornår? 1/7-10 ☐ På fuld tid ☒ På deltid: 12 (Antal timer ugentlig)
5 … c) Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?		Antal timer dagligt: 3 - 4

"

Efter modtagelse af de nye oplysninger sendte selskabet brev af 8/11 2010 til klageren. Af dette brev fremgår bl.a.:

"**Vi nedsætter din invalidepension**
Tak for de nye oplysninger om dit helbred og din erhvervsevne.

Ud fra oplysningerne har vi vurderet, at din erhvervsevne ikke længere er nedsat til mindst en tredjedel, men nu er nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel. Vi nedsætter derfor invalidepension og præmiefritagelsen til halvdelen i en periode.
…
Hvordan har vi vurderet din erhvervsevne?
Vi har bedømt din erhvervsevne ud fra en samlet vurdering af dit helbred og din indtjeningsevne inden for alle de erhverv, du er uddannet til at udføre og inden for alle de erhverv, som svarer til eller ligner dem, du tidligere har været ansat i.

Vores vurdering bygger på dit opfølgningsskema, lægeerklæring 2 og akter fra Jobcenter ... Vi har lagt vægt på, at du siden 1. oktober 2006 har været ansat i fleksjob 14 timer ugentligt.

… Jobcenter har oplyst, at fleksjobbet fungerer tilfredsstillende ifølge de opfølgninger de foretager en gang årligt.

Vi har i forbindelse med tilkendelsen af udbetaling i 2005 fået oplysninger om, at du forsøgte at arbejde 8 timer ugentligt, men at det stadig på daværende tidspunkt var uvist om du kunne klare det. På baggrund heraf tilkendte vi dig ved brev af 25. juli 2005 fuld udbetaling fra grund- og tillægsmodulet.

Det, at du arbejder 14 timer ugentligt giver os anledning til, at sætte ydelserne ned pr. 1. oktober 2006, idet din erhvervsevne således ikke er nedsat med mindst to-tredjedele.
…
Vi nedsætter din invalidepension
Du er alene berettiget til halv udbetaling fra den 1. oktober 2006. Du vil således fremover få halv invalidepension."

Selskabet krævede herudover for meget udbetalt pension tilbagebetalt.

Klageren genfremsendte herefter anmeldelsen fra juni 2005.

Efter fornyet gennemgang af sagen frafaldt selskabet ved brev af 23/11 2010 til klageren kravet om tilbagebetaling, men fastholdt vurderingen af klagerens erhvervsevne.

Klageren var utilfreds med selskabets afgørelse, hvilket hun tilkendegav i brev af 11/12 2010 vedlagt en lægeerklæring. Af brevet fremgår bl.a.:

"Vedrørende vurderingen af min erhvervsevne kan jeg ikke anerkende PFA's ændrede afgørelse.

Jeg har arbejdet ca. 10 timer om ugen som tandlæge i hele perioden fra 2005 til d.d. Idet dette er blevet accepteret af PFA i 2005, har jeg slet ikke overvejet, at jeg her i år 2010 skulle have været mere specifik omkring detaljerne vedr. mine arbejdsforhold. Ej heller har min læge været opmærksom på dette, på trods af, at han på intet tidspunkt stillet mig i Udsigt, at jeg kommer til at arbejde mere end 3 dage om ugen.

Jeg vedlægger derfor supplerende oplysninger til belysning af sagen:

- **Arbejdstid.** Min arbejdstid er 4-4½ time dagligt 3 dage om ugen **inclusive pauser** - dog med hensyntagen til akut opståede behandlinger. Jeg opholder mig på klinikken 14 t/uge. Der er vedlagt en timeoversigt over det faktiske antal **'stoletimer'** i år 2010 til og med uge 48. lalt 447½ t. Arbejdstiden er tilrettelagt mandag - onsdag - fredag for at jeg kan restituere/genoptræne tirsdag - torsdag.

- **Aflønning:** Lønnen beregnes som 35% provision . Hertil lægges 2/3 fleksjobrefusionstillæg fra … kommune, hvorefter klinikkens udgift til pension fratrækkes, idet pensionsindbetaling normalt ikke indgår i ansatte tandlægers løn i privat praksis. Der vedlægges lønberegninger for jan-feb-marts 2010 samt beregningsskema til orientering."

I lægeerklæring af 7/12 2010 hedder det bl.a.:

"Behandlingen har bragt sygdommen under kontrol, men efterladt patienten med en del sequelae, herunder træthed og koncentrationsbesvær.
I tidligere lægeerklæring har jeg fremført, at patienten havde en arbejdskapacitet svarende til skønsmæssigt 3 - 4 timer dagligt. Dette er nok klart i overkanten, idet patienten aldrig har haft kræfter med mere end 3-4 timer tre dage om ugen."

Da selskabet fastholdt sin afgørelse har klageren indbragt sagen for nævnet den 6/3 2011. Klagerens advokat har i brev af 25/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"I august 2002 købte [klager] en tandlægeklinik i ... Tandlægeklinikken var meget succesfuld. Den 9. juni 2004 blev [klager] imidlertid meget syg og ultimo juni 2004 fik [klager] konstateret aistoneuroblastom regio parapharyngiale sin, hvilket vil sige kræft i nervebanerne i kraniebunden til øre, næse og hals regionen i venstre side. Tumoren var stor og inoperabel, og [klager] modtog 20 dages kemobehandlinger a 7 timer samt 30 strålebehandlinger. Kræftsygdommen har medført permanent lammelse af [klagers] ene stemmelæbe. Efter en korrigerende operation af den lammede stemmelæbe med silikone har [klager] fået genskabt en del af evnen til at tale, hvilket vil sige kun i kortere perioder - ikke højt og kun i mindre lokaler. Talen er således fortsat stærkt begrænset. Den meget voldsomme og intensive strålebehandling har medført kronisk tinnitus, koncentrationsbesvær samt smerter. Sygdommen/ strålebehandlingen har desuden permanent ødelagt nogle nervebaner, hvilket medfører smerter og begrænset funktion af venstre skulder/arm. Seneste lægeattest vedlægges som Bilag …

Det var usikkert, om [klager] ville overleve, og hun blev under alle omstændigheder orienteret om, at hun skulle indstille sig på, at hun næppe ville kunne komme tilbage til sin klinik eller arbejdsmarkedet, og at hun skulle indstilles til førtidspension. [Klager] ønskede dog ikke at blive førtidspensioneret og efter endt kemo- og strålebehandling anmodede hun derfor om at komme i arbejdsprøvning. Dette resulterede i juni 2005 i en fleksjobaftale med … Kommune på lidt under 1/3 af normal arbejdstid. Det bemærkes særligt, at de fastsatte 14 timer pr. uge er inklusiv ekstra pauser. Fleksjobaftalen vedlægges som Bilag …

Fleksjobaftalen blev i første omgang indgået med [klagers] egen klinik. Da det viste sig, at driften ikke kunne opretholdes med det meget lave mulige timeantal (i praksis ca. 10 arbejdstimer om ugen) blev klinikken overdraget til tandlæge …, der i forbindelse med handlen ligeledes overtog fleksjobbevillingen. Dette var dog ikke hensigtsmæssigt, og [klager] startede derfor - i samme fleksjobaftale - hos Tandlæge …, hvor [klager] fortsat er ansat. Ansættelseskontrakten vedlægges som Bilag …

PFA Pension vurderede den 25. juli 2005 på baggrund af de fremsendte oplysninger og materiale, herunder anmeldelse om helbredsmæssige forhold, der fremlægges som Bilag …, fleksjobaftale (bilag …), ressourceprofil, der fremlægges som Bilag …, lægeerklæringer m.v.), at [klager] havde mistet mere end 2/3 af sin erhvervsevne og tilkendte i den forbindelse [klager] fuld udbetaling fra erhvervsudygtighedsforsikringen. Brevet fra PFA Pension af 25. juli 2005 fremlægges som Bilag ... Efterfølgende udbetalingsbrev fra PFA Pension af 28. juli 2005 fremlægges som Bilag …

Herefter hørte [klager] ikke fra PFA Pension (men modtog sine forsikringsudbetalinger) i 5 år, før PFA Pension den 18. juni 2010 anmodede om, at [klager] udfyldte og fremsendte et opfølgningsskema, en lægeattest og andre relevante bilag, jf. brev af 18. juni 2010 fra PFA Pension, der fremlægges som Bilag ... [Klager] udfyldte og returnerede opfølgningsskemaet den 20. juni 2010. Opfølgningsskemaet fremlægges som Bilag … Som det fremgår heraf arbejdede [klager] fortsat maks. 12-14 timer om ugen inkl. pauser fordelt på 3 arbejdsdage. Herefter gik PFA Pension i gang med at indhente yderligere oplysninger om [klagers] forhold. Som Bilag … fremlægges kopi af brev af 12. oktober 2010 til henholdsvis [klager] og Jobcenter ... Det fremgår af materialet, at der ikke er sket ændringer i [klagers] forhold.

Den 8. november 2010 meddelte PFA Pension, at man havde vurderet, at [klagers] (nu generelle) erhvervsevne ikke længere var nedsat til 1/3, men i stedet mellem 1/2 og 1/3, jf. brev af 8. november 2010, der fremlægges som Bilag .... Beslutningen blev fejlagtigt baseret på, at [klager] i 2005 skulle have oplyst, at hun forsøgte at arbejde kun 8 timer om ugen, og at [klager] ikke skulle have overholdt sin oplysningspligt. Af samme årsag rejste PFA Pension et tilbagebetalingskrav på kr. 568.595,00 for tilbagebetaling tilbage fra 1. oktober 2006, jf. brev af 9. november 2010, der fremlægges som Bilag …

Det viste sig efterfølgende, at PFA Pension byggede beslutningen og tilbagebetalingskravet på den fejl, at de ikke havde kunnet finde de tidligere fremsendte oplysninger i [klagers] sag, herunder fleksjobaftalen og ressourceprofilen fra 2005, jf. bilag ... PFA Pensions brev af henholdsvis 11. og 12. november 2010 herom fremlægges som Bilag …

Alt materiale blev herefter genfremsendt til PFA Pension, jf. brev til PFA Pension af 14. november 2010, der fremlægges som Bilag ... PFA Pension erkendte efterfølgende, at man allerede i 2005 var blevet korrekt og fuldt oplyst om [klagers] situation, herunder at hun kun arbejdede maksimalt 14 timer ugentligt. PFA Pension frafaldt på den baggrund tilbagebetalingskravet. PFA Pensions brev af 23. november 2010 herom fremlægges som Bilag …

PFA Pension fastholdt imidlertid og på trods heraf vurderingen af, at [klagers] erhvervsevne ikke var nedsat til 1/3, jf. bilag ... Denne beslutning blev bl.a. baseret på, at overlæge … (fejlagtigt) den 30. juni 2010 havde angivet, at [klager] kunne arbejde 3-4 timer dagligt, jf. bilag … og nedenfor, at PFA Pension vurderede, at [klager] kan arbejde mere end 14 timer om ugen 'i et andet erhverv, der ikke kræver nær så meget arbejde i samme stilling', og i det hele taget forskellen i PFA Pensions vurdering af [klagers] *erhvervsevne som tandlæge* og [klagers] *generelle erhvervsevne.*

For så vidt angår overlæge … fejlagtige angivelse af, at [klager] kunne arbejde 3-4 timer dagligt, har … senere præciseret dette til at gælde for maksimalt 3 dage om ugen, dvs. at [klagers] fysiske erhvervsevne er begrænset til maksimalt 9-12 timers arbejde om ugen, jf. lægeerklæring af 7. december 2010, der fremlægges som Bilag ... Lægeerklæringen er fremsendt til PFA Pension den 11. december 2010. Timetalsopgørelse over [klagers] fysiske arbejdstimer i 2010 vedlægges som Bilag ... Som det fremgår heraf har [klager] i 2010 haft en gennemsnitligt ugentlig arbejdstid på 9,9 timer eller eksklusiv ferie/restitutionsuger 10,8. Det gøres på dette grundlag gældende, at der ikke er tvivl om, at [klagers] fysiske erhvervsevne er nedsat til mindre end 1/3.

PFA Pension har ved vurderingen af [klagers] generelle erhvervsevne lagt afgørende vægt på, at [klager] formår at opretholde en rimelig indtægt, og at PFA Pension selv vurderer, at [klager] kan arbejde mere end 14 timer om ugen 'i et andet erhverv, der ikke kræver nær så meget arbejde i samme stilling'. PFA Pension **opfordres (1)** til at oplyse og dokumentere, hvilket erhverv dette skulle være henset til [klagers] fysiske formåen, herunder talebesvær, og **(2)** oplyse og dokumentere indtjeningen i et sådant erhverv for [klager] og med et timeantal på maksimalt 14 timer om ugen inklusiv pauser.

Det gøres gældende, at [klager] i en alder af 50 år med en lang videregående uddannelse som tandlæge bag sig og den nedsatte erhvervsevne, herunder talebesvær, koncentrationsbesvær, tinnitus og smerter, er afskåret fra muligheden for at blive omskolet indenfor en anden videregående uddannelse eller et nyt fag i øvrigt. Det gøres således samlet gældende, at det ikke er korrekt, når PFA Pension gør gældende, at [klagers] generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 eller mere. Det gøres yderligere gældende, at PFA Pension i øvrigt ikke med denne uunderbyggede bemærkning kan gennemføre og begrunde en ny vurdering af [klagers] tab af erhvervsevne.

PFA Pension gør gældende, at [klagers] *generelle* erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3, idet [klager] formår at opretholde en for høj indtjening. [Klagers] provisionsberegninger for januar, februar og marts 2010 fremlægges som eksempler på [klagers] løn som Bilag ... Som det fremgår heraf havde [klager] en provisionsberegnet månedsløn i januar på kr. 35.107,04, i februar på kr. 32.908,30 og i marts på kr. 27.973,78, dvs. en gennemsnitlig månedsløn på kr. 31.996,37.

PFA Pension har sammenlignet [klagers] nuværende gennemsnitsløn med gennemsnitslønnen for alle privatansatte tandlæger. Det er vigtigt i denne forbindelse at bemærke, at hovedparten af privatansatte tandlæger er unge og nyuddannede, idet mange tandlæger med en vis erfaring køber egen klinik.

Det gøres derfor gældende, at dette ikke anviser et sammenligneligt grundlag, idet [klager] var privat klinikejer og i øvrigt har 25 års erfaring. [Klager] er i øvrigt specialiseret i behandling af svære tilfælde af parodontose, og modtager i dag mange henviste patienter, hvilket er en medvirkende årsag til, at hun på trods af sin nedsatte erhvervsevne har mulighed for at opretholde den beskrevne indtægt. Som dokumentation for [klagers] indtjening inden den forsikringsudløsende begivenhed fremlægges Opgørelse af indtjeningsevne i 2003/2004 fra Registreret Revisor … som Bilag ... Som det fremgår heraf viser en opgørelse af [klagers] egentlige indtjening i regnskabsåret 2003/2004, der er den sidste regnskabsperiode inden sygdommen indtraf, at hun (hvis virksomheden havde været drevet som personlig virksomhed og ikke i selskabsregi) personligt tjente kr. 1.016.601. Det bemærkes hertil, at dette er opgjort på baggrund af en periode på 11 måneder, da [klager] blev syg primo juni 2004, og en årsindtjening ville derfor kunne fastsættes til (1.016.601 : 11 x 12) kr. 1.109.019, hvilket svarer til en månedsløn på kr. 92.418. Det gøres gældende, at [klager] med sin fulde erhvervsevne i dag

ville have opretholdt en månedlig indtægt på ca. kr. 100-120.000 som privatansat tandlæge med hendes erfaring og speciale - og langt mere som selvstændig klinikejer. Det kan tilføjes, at den gennemsnitlige månedsløn for nyuddannede tandlæger i den private sektor i 2009 var kr. 47.976, jf. Danmarks Statistik. Som Bilag … fremlægges i øvrigt brev fra PFA Pension af 5. august 2005, hvoraf det fremgår, at PFA Pension har opgjort og udbetalt (for det første år efter sygdommens indtræden) en sygedriftstabserstatning til … ApS på i alt kr. 1.673.403.

Anbringender:
Det gøres principalt gældende, at PFA Pension er afskåret fra på nuværende tidspunkt uden nye objektive fund at kunne foretage en ny og anderledes vurdering af [klagers] generelle erhvervsevne.

Det følger af forsikringsbetingelsernes § 6 afsnit B, stk. 4, at:

'PFA Pension vil som hovedregel foretage en vurdering af den generelle arbejdsevne efter de første 6 måneders sygdom, da udbetaling af ydelse udover 2 år er betinget af, at den generelle arbejdsevne (arbejdsevnen i ethvert erhverv med lignende uddannelsesniveau) er nedsat til halvdelen eller derunder/en tredjedel eller derunder'.

Det fremgår således af forsikringsbetingelserne, at udbetaling udover 2 år er betinget af, at den generelle arbejdsevne er nedsat til enten 1/2 eller 1/3 eller derunder. Idet PFA Pension uden ophold og uden at foretage undersøgelser eller indhente oplysninger i sagen har fortsat sin udbetaling af forsikring svarende til et erhvervsevnetab på 1/3 eller mindre, må det lægges til grund, at PFA Pension efter de 2 års udbetaling har vurderet, at [klagers] erhvervsevne fortsat var nedsat til 1/3 eller mindre.

Idet PFA Pension tilsyneladende har mistet alle papirer og materiale vedrørende [klagers] sag, lægges det til grund, at det ikke er muligt at dokumentere hverken om eller hvordan PFA Pension har foretaget denne vurdering på dette tidspunkt. Såfremt PFA Pension er i besiddelse af materiale eller oplysninger om denne vurdering (fra formentligt juni 2007) **opfordres (3)** PFA Pension til at fremlægge dette materiale eller alternativt til at oplyse, at der ikke foreligger sådant materiale.

Det gøres gældende, at PFA Pension, i og med, at PFA Pension i 5 år uændret har fortsat [klagers] forsikringsudbetalinger på grundlag af en vurdering af, at [klagers] erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller derunder, har tilkendegivet og givet [klager] en berettiget forventning om, at PFA Pension havde vurderet hendes generelle erhvervsevne til nedsat til 1/3 eller derunder, og at PFA Pension er afskåret fra på nuværende tidspunkt uden nye objektive fund at kunne foretage en ny og anderledes vurdering af [klager]s generelle erhvervsevne.

Det gøres subsidiært gældende, at [klagers] fysiske erhvervsevne er nedsat til mindst 1/3, hvilket også ses dokumenteret. Det gøres endvidere gældende, at [klagers] indtjeningsevne ligeledes er nedsat - set i forhold til det den ville have været i dag uden den forsikringsudløsende begivenhed - til 1/3. Det gøres på denne baggrund samlet gældende, at [klagers] (både konkrete og generelle) erhvervsevne er nedsat til mindst 1/3.

Det gøres således samlet gældende, at PFA Pension skal anerkende, at [klagers] erhvervsevne er nedsat til mindst 1/3 og genoptage forsikringsudbetalingerne i henhold til dette samt foretage efterbetaling med tillæg af sædvanlige renter for de beløb, som PFA Pension ikke har udbetalt siden december 2010."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 14/4 2011 bl.a. anført:

"**Hvorfor vurderer PFA Pension at forsikrede alene er berettiget til halv udbetaling**
For at være berettiget til at modtage udbetaling af grund- og tillægsmodul ud over 2 år kræves det, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen eller derunder/en tredjedel eller derunder, jf. § 6 afsnit B, stk. 4.

Helbred og arbejdstid
Det fremgår af forsikredes aftale om fleksjob (forsikredes bilag …) at forsikredes reelle arbejdstid udgør 14 timer ugentligt som tandlæge. Forsikrede er således vurderet til, at kunne arbejde 14 timer ugentligt som tandlæge.
…
Af timeopgørelse fra uge 1 til og med uge 48 2010 fremgår, at forsikrede (fraregnet ferie) har haft en gennemsnitlig ugentlig arbejdstid som tandlæge på 10,8 timer. Dette skal ses i sammenhæng med forsikredes brev af 11. december hvoraf det fremgår, at de 10,8 timer er timer ved tandlægestolen (herefter stoletimer). En ansat tandlæge der arbejder fuldtid i hovedstadsområdet har gennemsnitligt 21-22 stoletimer og i resten af landet er gennemsnittet 24-26 stoletimer (bilag …). Der er således en betydelig del af tandlægernes arbejdstid der bruges på andet end stoletimer.

I brev af 11. december 2010 (bilag …) har forsikrede selv uddybet at hun arbejder 4 til 4½ time dagligt 3 dage om ugen inklusiv pauser, dog med hensyntagen til akut opståede behandlinger. Endvidere fremgår det, at forsikrede er på klinikken 14 timer ugentligt.

PFA Pension gør gældende, at forsikrede må antages at kunne arbejde 14 timer ugentligt i tandlægefaget på trods af de gener forsikrede har.

I forhold til vurderingen af forsikredes generelle erhvervsevne gør PFA Pension videre gældende, at forsikrede vil kunne arbejde mere i et andet erhverv, som er mindre koncentrations- og præcisionskrævende og som ikke belaster venstre skulder som tandlægeerhvervet gør. Dette kunne principielt være kontorarbejde, administrationsarbejde evt. kombineret med praktisk undervisning på tandlægeskolen i kortere tid.

Indtjening
Det fremgår af provisionsberegninger for januar, februar og marts 2010 (forsikredes bilag …), at forsikrede i disse 3 måneder havde en gennemsnitlig månedsløn på 31.996,37 kr. Dette vel at mærke uden fleksjobtilskuddet fra det offentlige.

PFA Pension konstatere, at vi alene har dokumentation for forsikredes indtjening gennem 3 måneder, men ikke resten af året.

Ifølge forsikringsbetingelserne skal vi vurdere forsikredes erhvervsevne, hvori der også ligger indtjeningsevne, i ethvert erhverv med lignende uddannelsesniveau, jf. § 6 afsnit B, stk. 4. Således skal forsikredes løn sammenlignes med gennemsnitslønnen for fuldt erhvervsdygtige personer med et lignende uddannelsesniveau som tandlæge. Dette antages i praksis at være gennemsnitslønnen for personer med en længere videregående uddannelse.

PFA Pension henviser i denne forbindelse til AFK. 71.509, hvor Ankenævnet udtalte at en dyrlæges indtjening skulle sammenlignes indtjeningen for en person med en længerevarende naturvidenskabelig uddannelse.

Ifølge statistik fra Danmarks statistik (bilag …) fremgår, at gennemsnitslønnen for privatansatte med lange videregående uddannelser i 2009 udgjorde 52.794,43 kr. (bilag …), og for kommunalt ansatte 49.234,00 kr. (bilag …). Dette giver en gennemsnitlig løn for personer med lange videregående uddannelser på 51.014,26 kr.

At forsikrede i gennemsnit har en månedsløn på 31.996,37 kr. medfører således hendes løn ligger langt højere end en tredjedel af den gennemsnitlige løn for personer med lange videregående uddannelser.

Det skal i øvrigt bemærkes at forsikredes gennemsnitlig månedsløn er ekskl. pensionsbidrag.

I forhold til forsikredes advokats bemærkninger, har vi foretaget en vurdering med lignende uddannelsesniveau som fremgår af forsikringsbetingelserne. Ifølge forsikringsbetingelserne stilles der ikke krav om, at PFA Pension ved vores vurdering af forsikredes indtjeningsevne skal tage højde for forsikredes anciennitet, jf. § 6 afsnit B, stk. 4, hvor der alene står at vurderingen skal ske i forhold til personer med et lignende uddannelsesniveau.

Det er endvidere vores vurdering, at vurderingen skal foretages i forhold til indtjeningen for lønmodtagere, da forsikrede var lønmodtager ved overgangen til vurderingen af den generelle erhvervsevne.

Opfølgning i sagen
PFA Pension har desværre ikke fulgt op på forsikredes udbetaling, da hun havde modtaget udbetaling i to år. Dette er selvfølgelig beklageligt, men alene til forsikredes fordel, da vi ved en opfølgning efter to års udbetaling skulle vurdere den generelle erhvervsevne, som vi alene vurderer nedsat med halvdelen eller mere, men ikke med to-tredjedele.

Forsikrede har modtaget fuld udbetaling fra 9. juni 2005 frem til 1. januar 2011, det vil sige 5 et halvt år, således 3 et halvt år mere end hun burde, såfremt vi havde fulgt op i sagen efter de i forsikringsbetingelserne foreskrevne regler.

Det skal selvfølgelig ikke være til forsikredes disfavør, at vi ikke tidligere har fulgt op på sagen, og derfor er udbetalingen først sat ned til halv fra 1. januar 2011.

Det fremgår af tilkendelsesbrevet af 25. juli 2005 (forsikredes bilag …), at vi vil følge op på forsikredes sag igen. Endvidere fremgår det af forsikringsbetingelserne at vurderingen vil overgå til vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne. Vi er således ikke juridisk forpligtet til at fortsætte den fulde udbetaling, idet vi ikke har givet bindende tilsagn herom.

Det er således PFA Pensions påstand, at forsikrede ikke har en berettiget forventning om, at PFA Pension skulle have vurderet hendes generelle erhvervsevne nedsat til en tredjedel eller derunder.

PFA Pension henviser i denne forbindelse til AFK. 77.126 hvor Ankenævnet udtaler at selskabet tidligere har udbetalt ydelser, selvom klageren modtog fuld løn. Ankenævnet finder, at dette forhold ikke kan give klageren en berettiget forventning om, at han vil kunne forsætte hermed, da selskabet er berettiget til at revurderer grundlaget for udbetalingerne.

Sammenfattende
På baggrund af ovenstående har vi med udgangspunkt i:
at forsikrede er ansat i et fleksjob som tandlæge 14 timer ugentligt og at dette fungerer tilfredsstillende,

at forsikrede kan arbejde 10,8 timer ved tandlægestolen,
at tandlægearbejdet både er fysisk hårdt, koncentrations- og præcisionskrævende,
at forsikrede i et fysisk mere skånsomt og et mindre koncentrations- og præcisionskrævende erhverv ville kunne arbejde mere end en tredjedel af fuld tid,
at forsikrede gennemsnitligt tjener 31.996,37 kr. månedligt, og at denne indtjening langt overstiger en tredjedel af hvad der gennemsnitligt for personer med lange videregående uddannelser tjener,

har vi vurderet, at forsikredes generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen eller mere, men ikke med to-tredjedele eller mere og at hun derfor alene er berettiget til halv udbetaling.

Konklusion
PFA Pension fastholder således at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med to-tredjedele eller mere, hvorfor forsikrede alene er berettiget til halv udbetaling efter den 1. januar 2011. Endvidere fastholder PFA Pension, at vi er berettigede til at revurdere grundlaget for udbetalingerne til forsikrede."

Hertil har klagerens advokat i brev af 16/5 2011 til nævnet bemærket, at klagerens tilstand har været uændret i hele den periode, hun har modtaget ydelser. Derudover anfører advokaten bl.a.:

"PFA Pension har i deres indlæg (s. 3 midt) anført, at 'en ansat tandlæge der arbejder fuldtid i hovedstadsområdet har gennemsnitligt 21-22 stoletimer..' hvorefter der henvises til en artikel fra Tandlægebladet fra 2005, jf. bilag …

For det første bemærkes, at [klagers] normale ugentlige antal arbejdstimer ikke er 10,8 som anført af PFA Pension, men at den - som det fremgår af klagen af 25. marts 2011 - gennemsnitligt ugentlige arbejdstid er på **9,9 timer.** Hertil bemærkes særdeles væsentligt, at denne arbejdstid indeholder stoletimer *og* timer til journalskrivning, blanketudfyldning m.v.

For det andet bemærkes, at PFA Pension lidt belejligt undlader at bemærke, at selvsamme artikel anfører, *at 'Antal stoletimer per klinikejer varierer fra 30 timer i hovedstadsområdet til mellem 31,3 og 31,9 timer i resten af landet.'* Det bemærkes, at den omhandlede forsikring blev tegnet og forsikringsbegivenheden indtrådte, da [klager] var netop klinikejer, og der ses således ikke anledning til at sammenligne hendes stoletimer med ansatte tandlæger alene - og i beregningen fuldstændig udelukke klinikejere. En sammenligning med andre klinikejere som [klager] understreger, at [klagers] erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Hertil bemærkes, at den nævnte artikel naturligvis ikke er en videnskabelig undersøgelse, og at det af forsikringsbetingelserne ikke fremgår, at PFA Pension i vurdering af erhvervsevnen tager udgangspunkt i en ugentlig arbejdstid som praktiserende tandlæge på 22 timer. Det bemærkes tværtimod, at PFA Pension i AFK 77.126 selv påpeger: *'PFA Pension kan oplyse, at det er selskabets praksis ved fortolkning af begreberne erhvervsevne og fuldt erhvervsdygtig at tage udgangspunkt i, hvad der er sædvanlig arbejdstid i Danmark, dvs. at tage udgangspunkt i en ugentlig arbejdstid på 37 timer. Det er PFA Pensions opfattelse, at hvis begrebet fuld erhvervsevne/fuldt erhvervsudygtig skal fortolkes på anden måde, skal det fremgå af aftalegrundlaget, hvilket ikke er tilfældet'.*

Det gøres på dette grundlag gældende, at [klagers] sædvanlige ugentlige arbejdstid på 9,9 timer - som det er PFA Pensions sædvanlige praksis - skal sammenlignes med en sædvanlig

ugentlig arbejdstid på 37 timer, hvilket vil sige, at [klager] arbejder og kan arbejde ca. 26 % af normal arbejdstid.

PFA Pension har endvidere anført (s. 3 nederst), at [klager] ville kunne arbejde mere i eksempelvis et kontorjob, administrationsarbejde evt. kombineret med praktisk undervisning på tandlægehøjskolen. Dette bestrides. For det første er det udelukket, at [klager] ville kunne undervise grundet sit talebesvær. For det andet medfører følgevirkningerne af kræftknuden som anført tinnitus, træthed og koncentrationsbesvær, der ville gøre det umuligt at bestride - også en kontorstilling i flere timer om ugen end hvad [klager] allerede arbejder. For det tredje gøres det gældende, at en sådan stilling som PFA Pension henviser til 'med lidt kontorarbejde/administrationsarbejde kombineret med praktisk undervisning på tandlægehøjskolen i kortere tid' slet ikke eksisterer. Klagers opfordring (1) om, at PFA Pension oplyser *og dokumenterer,* hvilket erhverv/job dette skulle være, og (2) om at PFA Pension oplyser og dokumenterer indtjeningen i et sådant erhverv/job for [klager] og med et timeantal på maksimalt 14 timer om ugen inklusiv pauser ses ikke besvaret og gentages derfor.

Hertil bemærkes, at det for PFA Pension er et væsentligt argument, at [klager] på sine begrænsede arbejdstimer formår at opretholde en høj indtjening. Denne indtjening opretholdes på grund af [klagers] høje faglige ekspertise, og jeg lægger til grund, at der er enighed mellem parterne om, at [klager] med en deltidsstilling i et ufaglært kontorjob på ingen måde kan opretholde samme indtjening. PFA Pension gør således gældende, at [klagers] generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3, fordi hun formår at tjene for meget i sin eksisterende deltidsstilling, og at hun ville kunne arbejde en lille smule mere i en anden deltidsstilling, hvor indtjeningen ville være langt lavere.

For så vidt angår PFA Pensions henvisning til AFK 77.126 bemærkes, at PFA Pension i den konkrete sag ved en fejl havde udbetalt forsikringsdækning på trods af, at klagerens indtægt var uændret både på trods af forsikringsbegivenheden og i hele forsikringsudbetalingsperioden, og at klager ikke havde lidt en indtjeningsnedgang. Det bemærkes, at dette ikke er tilfældet i nærværende sag, hvor [klager] har oplevet en særdeles væsentlig nedgang i indtjening samt været tvunget til at afhænde sin praksis. Indtjeningsnedgangen er dokumenteret, jf. tidligere fremsendte bilag. Nærværende sag handler derimod om, at PFA Pension har givet [klager] en berettiget forventning om, at vurderingen efter den generelle erhvervsevne naturligvis var foretaget efter de 2 år, som det er anført som en betingelse for fortsat udbetaling i forsikringsbetingelserne, og at PFA Pension ikke havde fundet grundlag for at foretage ændringer i forsikringsudbetalingerne.

Hertil bemærkes, at Ankenævnet for Forsikring netop i selvsamme sag ved vurderingen af klagers indtjeningsgrundlag har lagt vægt på klagers alder og beskæftigelse, og at dette underbygger, at der også i nærværende sag - ved diverse sammenligningsgrundlag - skal tages hensyn til [klagers] alder og anciennitet."

Af selskabets brev af 31/5 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Ad vurdering efter to år:
Som det fremgår af PFA Pensions svar til Ankenævnet af 14. april 2011 på side 5 har PFA Pension desværre ikke fulgt op på forsikredes udbetaling, da hun havde modtaget udbetaling i to år. Der foreligger således ikke en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne på dette tidspunkt.

Ad stoletimer:
Forsikredes advokat bemærker i brev af 16. maj 2011 til Ankenævnet, at forsikredes gennemsnitlige ugentlige arbejdstid er på 9,9 timer. Det fremgår imidlertid af brev af 25. marts 2011 fra forsikredes advokat til Ankenævnet at forsikredes arbejdstid eksklusiv ferie/restitutionsuger udgør 10,8 timer.

Af forsikredes timeopgørelse (vores tidligere bilag …) fremgår det, at hun ikke har arbejdet i uge 13 og uge 26-28. Dette antages at være ferie, hvorfor det ikke medregnes i timeopgørelsen, da det er sædvanligt at holde en uges ferie i foråret og 3 ugers sommerferie.

Forsikrede oplyser selv i brev af 11. december 2010 (vores tidligere bilag …), at hendes arbejdstid er 4-4½ timer dagligt, 3 dage om ugen inklusiv pauser, dog med hensyntagen til akut opståede behandlinger. Hun oplyser ligeledes i dette brev at de timer der fremgår af timeopgørelsen er faktiske stoletimer. Således kommer journalskrivning mv. ud over denne tid.

PFA Pension bemærker i øvrigt, at forsikrede skriver at den oplyste arbejdstid er under hensyntagen til akut opståede behandlinger, hvorfor det formodes at forsikrede til tider udfører ekstra behandlinger.

Det er PFA Pensions overbevisning, at der i jobbet som tandlæge ligger andre opgaver end direkte patientbehandling, såsom journalskrivning mv. og det antages at forsikrede ligeledes varetager nogle af disse opgaver. Denne overbevisning underbygges af artiklen fra Tandlægebladet (vores tidligere bilag …) da det er anført at en fuldtidsansat tandlæge har 21-22 stoletimer, og dermed må resten af arbejdstiden udfyldes med andre opgaver end direkte patientbehandling. En klinikejer udfylder ej heller sin fulde arbejdstid med direkte patientbehandling, jf. artiklen.

Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede uagtet det fuldstændig eksakte arbejdstimeantal som tandlæge, ville kunne arbejde mere i et mindre krævende job.

Ad andet arbejde:
Forsikrede kan på trods af sine gener klare 10,8 stoletimer, som antages at være både koncentrations- og præcisionskrævende. På baggrund heraf er det fortsat PFA Pensions overbevisning, at forsikrede vil kunne varetage et mindre krævende job på mindst en tredjedel tid. Som nævnt i brev af 14. april 2011 til Ankenævnet kunne dette være indenfor kontor eller administration.

Ad indtjeningsevne:
Forsikredes indtjening skal sammenlignes med gennemsnitslønnen for fuld erhvervsdygtige personer med lignende uddannelsesniveau, jf. forsikringsbetingelsernes § 6 afsnit B, stk. 4. Selv hvis vi ved denne vurderingen ligeledes inddrager forsikredes alder og anciennitet, er det fortsat PFA Pensions vurdering, at forsikredes løn er væsentligt højere end 1/3 af gennemsnitslønnen, som ifølge Danmarks Statistik udgør 51.014,26 kr.

Ad forsikredes berettigede forventning:
Det er PFA Pensions overbevisning, at vi ikke har givet forsikrede en berettiget forventning om, at vi efter 2 års udbetaling har vurderet hendes generelle erhvervsevne. Dette grundet i, at vi ikke har udbedt os oplysninger om forsikredes situation før sommeren 2010.

PFA Pension henviser til AFK 77.126, hvor Ankenævnet udtaler, at på trods af, at selskabet tidligere har udbetalt ydelser, selvom forsikrede ikke opfyldt betingelserne herfor (da han modtog fuld løn) så findes dette forhold ikke at kunne give klageren en berettiget forventning

om at udbetalingen vil fortsætte. Selskabet er berettiget til at revurdere grundlaget for udbetalingerne."

Hertil har klagerens advokat i brev af 28/1 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"For så vidt angår det af [klager] i 2010 oplyste om, at der blev taget hensyn til *'akut opståede behandlinger',* kan det oplyses, at dette af [klager] blev anført for en sikkerheds skyld, men at PFA Pensions formodning om, at *'forsikrede til tider udfører ekstra behandlinger'* ikke er korrekt. Den faktiske timeopgørelse er fremlagt i sagen og indeholder alle klagers arbejdstimer. Der har ikke herudover været 'akut opståede behandlinger' eller lignende.

For så vidt angår PFA Pensions bemærkninger om stoletimer, skal det bemærkes, at klagers anførte stoletimer er den totale arbejdstid. På en moderne tandlægeklinik sker journalskrivningen (den begrænsede del, der ikke kan udføres af klinikassistenten) løbende og imellem og under behandlingen af patienter, eksempelvis mens klinikassistenten arbejder. Den artikel, der er fremlagt af PFA Pension som bilag …, afvises som værende dokumentation og udtryk for, at en tandlæge i dag kun ser patienter i 21-22 timer om ugen og derudover skulle bruge ca. 15 timer ugentligt på journalskrivning. Hvis PFA Pension gør gældende, at klagers ugentlig arbejdstid skal sammenlignes med en ugentlig arbejdstid på 21-22 timer, opfordres PFA Pension til at fremlægge underbygget dokumentation herfor.

Det gøres gældende, at det ved beregningen af den gennemsnitlige ugentlige arbejdstid - særligt når det som i denne sag skal sammenlignes med det antal timer, som almindeligt raske medarbejdere arbejder - skal medtages den restitution, der ligger i ferie. Klagers ugentlig arbejdstid opgøres således i medfør af bilag … som 477 arbejdstimer (inklusiv daglige pauser) fordelt på 48 uger = en gennemsnitlig ugentlig arbejdstid på 9,9 timer. Det gøres subsidiært gældende, at der uanset, om der tages udgangspunkt i en ugentlig arbejdstid på 9,9 eller 10,8 timer er tale om, at klagers arbejdstid er væsentligt mindre end 1/3 af den normale ugentlige arbejdstid på 37 timer (der i øvrigt oftest er eksklusiv pauser)."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6. Udbetaling ved tab af arbejdsevne**
Hvis forsikredes arbejdsevne som tandlæge nedsættes med halvdelen eller derover udelukkende af helbredsmæssige årsager, udbetales ydelse i det omfang, det er angivet i forsikringsbeviset.

Stk. 2. Ved fastsættelse af graden af arbejdsudygtighed vurderes forsikredes arbejdsevne som tandlæge i forhold til den normale arbejdsevne for raske heltidsbeskæftigede tandlæger i samme aldersgruppe og med lignende arbejdsforløb. Vurderingen foretages af et team i PFA Pension, som består af lægekonsulenter, socialrådgivere og forsikringskyndige.

Stk. 3. Er anmeldelse sket senere end et år efter arbejdsudygtighedens indtræden, træder udbetaling og/eller præmiefritagelse først i kraft på anmeldelsesdagen.

A) Førsteårsmoduler
Er forsikredes arbejdsevne som tandlæge nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen af den fulde arbejdsevne, udbetales halv ydelse fra det tidspunkt, hvor arbejdsevnenedsættelsen har varet en måned, dog tidligst en måned efter lægebehandlingens påbegyndelse.

Stk. 2. Når forsikredes arbejdsevne som tandlæge er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde arbejdsevne udbetales fuld ydelse fra det tidspunkt, hvor arbejdsevnenedsættelsen har varet en måned, dog tidligst en måned efter lægebehandlingens påbegyndelse.

Stk. 3. Udbetalingen finder sted månedsvis bagud, første gang pro rata. Udbetalingen ophører, når grundmodulet kommer til udbetaling. Der kan højst udbetales førsteårsmoduler i et år for samme sygdomsforløb regnet fra lægebehandlingens påbegyndelse og længst til udløbet af den måned, hvori forsikrede fylder den i forsikringsbeviset angivne udløbsalder.

Stk. 4. Udbetaling af førsteårsmoduler udover seks måneder er betinget af, at den generelle arbejdsevne (arbejdsevnen i ethvert erhverv med lignende uddannelsesniveau) er nedsat til halvdelen eller derunder, …

B) Grund- og tillægsmoduler
Er forsikredes arbejdsevne som tandlæge nedsat til mellem en tredjedel og halvdelen af den fulde arbejdsevne, udbetales halv ydelse fra det tidspunkt, hvor arbejdsevnenedsættelsen har varet i et år, dog tidligst et år efter lægebehandlingens påbegyndelse.

Stk. 2. Når forsikredes arbejdsevne som tandlæge er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde arbejdsevne udbetales fuld ydelse fra det tidspunkt, hvor arbejdsevnenedsættelsen har varet et år, dog tidligst et år efter lægebehandlingens påbegyndelse.
…
Stk. 4. PFA Pension vil som hovedregel foretage en vurdering af den generelle arbejdsevne efter de første seks måneders sygdom, da udbetaling af ydelse udover to år er betinget af, at den generelle arbejdsevne (arbejdsevnen i ethvert erhverv med lignende uddannelsesniveau) er nedsat til halvdelen eller derunder/en tredjedel eller derunder.

Stk. 5. Hvis PFA Pension vurderer, at det er overvejende sandsynligt, at forsikrede ikke genvinder over halvdelen af arbejdsevnen som tandlæge i løbet af to år, er udbetalingen betinget af, at forsikrede følger en skriftlig aftalt revalideringsplan, som forsikrede og PFA Pension udarbejder i fællesskab.
…
D) Generelt
Ændres graden af arbejdsudygtigheden som tandlæge i udbetalingsperioden nedsættes eller forhøjes ydelsen tilsvarende.

Stk. 2. Retten til erstatning ophører, hvis forsikrede genvinder mere end 50% af sin arbejdsevne som tandlæge.

Stk. 3. Erstatningsudbetalingen ophører for grundmodulet ved udløbet af den måned, hvori forsikrede fylder 65 år, mens tillægsmodulerne ophører ved udløbet af den måned, hvori forsikrede fylder det i forsikringsbeviset angivne år."

17. 80.289

Nævnet udtaler:

Selskabet har i juli 2005 meddelt klageren, at hun er berettiget til ydelser fra grund- og tillægsmodulet, idet hendes erhvervsevne vurderes at være nedsat. Selvom selskabet har ydet konstante fulde ydelser siden 2005, finder nævnet, at selskabet ikke derved på det nu foreliggende grundlag, herunder hendes indtjening, har afskåret sig fra at foretage en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne på et senere tidspunkt. Efter sin gennemgang af sagen, herunder det oplyste om klagerens fleksjob samt indtjening, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med halvdelen, men ikke med 2/3, og som følge heraf har udbetalt halve ydelser fra den 1/1 2011.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen