886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.291:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har privatforsikring, herunder indboforsikring, i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt tyveri af kontanter fra hans bopæl.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst.

Det fremgår af sagen, at klageren den 24/11 2010 anmeldte, at der i perioden mellem den 14/10 og den 7/11 2010 var sket tyveri af et kontant pengebeløb på mellem 7.000-7.500 kr. I skadeanmeldelsen oplyste han, at der var sket indbrud gennem en terrassedør, som var brudt op med en skruetrækker. Selskabet afviste telefoniske at yde dækning.

I en mail af 12/1 2011 til selskabet oplyste klageren, at pengene befandt sig i en æske i klædeskabet, og at de var sparet sammen til en tur til Tyskland.

I politiets rapport af 28/2 2011 fremgår bl.a.:

> "… rettede telefonisk henvendelse til … politi 230211 ca. kl. 0900, idet han havde en forespørgsel til nærværende sag.

Han oplyste til overassistent, … at han efter anmeldelsen havde modtaget skriftlig anmeldelseskvittering fra … politi, og at det af denne kvittering fremgik, at sagen var 'døbt' som tyveri, selv om … ved sin anmeldelse 171110 kl. 0952 angav at have givet udtryk for, at der var tale om indbrud. … oplyste til …, at han i.f.m. sin telefoniske anmeldelse 171110 kl. 0952 havde oplyst, at der var trykspor fra indbrudsværktøj på husets terrassedør.

Det fremgår **ikke** af rapporterne i sagen, at der skulle være nævnt noget om trykspor i forbindelse med anmeldelsen.

Overassistent, … der modtog den telefoniske anmeldelse 171110 kl. 0952 har på forespørgsel oplyst, at hun ikke erindrer denne eksakte telefonsamtale med … men at hun normalt hæfter sig ved, om det af samtalen fremgår, hvorvidt der er tale om indbrud eller tyveri. Der er hos … politi og hos Dansk politi generelt meget stor fokus på indbrudskriminalitet, og i alle tilfælde af indbrud i privat beboelse bliver der sendt en patruljevogn for undersøgelse / sporsikring på gerningsstedet."

Sagen er indbragt for nævnet den 25/3 2011. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Efter at være hjemkommet fra ferie opdager vi at pengene er væk.
Vores søn på 19 år har været alene hjemme i perioden. Tyveriet kan være begået af en tilstedeværende kammerat'er' eller af den person som har forårsaget mærkerne på terrassedøren.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning af det stjålne beløb."

Selskabet har i brev af 11/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores opfattelse af sagen:**
Kunden anmelder tyveri af kontanter ved indbrud fra forsikringsstedet den 24/11-10. Den 2/12-10 taler vores sagsbehandler med forsikringstageren (bilag 10), som oplyser at deres søn var alene hjemme på skadetidspunktet, hvor sønnen holdt noget komsammen, hvor uønskede personer også dukkede op.

Forsikringstageren oplyser ligeledes i telefonen, at sønnen er bekendt med at terrassedøren med lethed kan åbnes med en skruetrækker, uden at det efterlader nogen særlige mærker.
De oplysninger vi har modtaget fra kunden telefonisk sammenholdt med politikvitteringen, hvoraf det fremgår at politiet har journaliseret det som "tyveri fra andre steder" og det faktum, at det ikke kan præciseres hvornår skaden er sket, har medført at vi første gang afviste skaden, idet der ikke har været tale om voldeligt opbrud af bygningen.
Vi har efterfølgende modtaget billeder af terrassedøren, hvor kunden påpeger et mærke i døren. Vedr. dette mærke henleder vi opmærksomheden på kundens tidligere udtalelse jf. telefonsamtale den 2/12-10 med vores sagsbehandler, hvor kunden udtaler, at sønnen er bekendt med at terrassedøren med lethed kan åbnes med en skruetrækker, uden at det efterlader nogen særlige mærker.
Ankenævnet har i række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue eller dør er karakteriseret ved at måtte medføre skade af ikke ringe omfang på vindue,
dør eller karm. Da den omhandlede terrassedør efter de foreliggende oplysninger må antages at være blevet åbnet uden forvoldelse af sådan skade, mener vi ikke der har været tale om voldeligt opbrud på forsikringsstedet, jf. punkt 19.2 i vilkår 6000.2

Kunden har også indsendt et udskrift fra Nordsjællands Politi, hvor kunden har rettet henvendelse til med henblik på, at få ændret den til "indbrud" i stedet for "tyveri fra andre steder"
Det fremgår af dette udskrift, at netop Nordsjællands Politi har generelt stor fokus på indbrudskriminalitet, og at alle tilfælde af indbrud bliver sendt til en patruljevogn for nærmere undersøgelse. Men i den aktuelle skadesag har der ikke været sendt en patruljevogn ud, idet politiet ikke oprindeligt har modtaget nogle oplysninger omkring indbrud eller indbrudsmærker.
Vores afgørelse:
Forsikringsvilkårene pålæg om at holde bygningen forsvarligt aflåst har således objektivt været tilsidesat, og det må lægges til grund, at der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget. vi kan derfor ikke dække tyveri af kontanter, jf. punkt 19.2 i vilkår 6000.2
For god ordens skyld, skal vi bemærke at vi ikke har taget stilling til kravets størrelse og dokumentation herfor."

Hertil bemærker klageren i brev af 9/6 2011 til nævnet, at han ikke har været bekendt med, at terrassedøren kunne åbnes med en skruetrækker, og at hans søn ikke har påført døren nogen mærker.

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringen dækker direkte fysiske skader opstået i forsikringstiden som følge af:**
…
2. Tyveri
…
E. Penge, værdipapirer samt pengerepræsentativer - i alt højst 2 % af forsikringssummen.
…
Ikke uden for bygning eller fra bygning, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres i bygningen, værelset eller lokalet, hvorfra tingene blev stjålet. Dog dækkes, såfremt tyven har anvendt vold eller trusler om vold."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af terrassedøren.

Nævnet udtaler:

Henset til de angivne omstændigheder finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der foreligger et dækningsberettigende indbrudstyveri, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand