882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.292:

xxxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Privatsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, dels at klageren ikke har påvist, at skaden skyldes en fremmed genstand i maden, dels at klagerens tand var alvorligt svækket forud for skaden.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/12 2010 anmeldte en tandskade til selskabet. I skadeanmeldelsen beskrev hun hændelsen og årsagen hertil således:

> "Hvordan skete ulykken?
> Ved spisning af købte 5-korns boller. Ved fødselsdagsfest sker der et eller andet i tænderne, ved tygning i en brændt/hård kerne
>
> Hvad var årsagen til ulykken skete?
> Brændt/hård kerne forårsager smerte og løshed i tænderne, og efter 2 dage kontaktes tandlæge, som efterfølgende foreslår det videre forløb."

Af tandlægens erklæring af 4/1 2011 til selskabet fremgår, at skaden havde påvirket tanden +1, og tandlægen stillede diagnosen luxatio lateralis dentis (tanden sidder skævt). Derudover fremgår bl.a.:

> "Andre oplysninger De finder relevante …
> +1 er forsynet med en fuldkrone med extencion 1+ for manglende 1+. Denne lille extensionsbro er lavet inden Pt startede her på klinikken i 1992, alderen kendes derfor ikke.

Efter traumet er løsning +1 af 3°. Pochen er > 8 mm Poche +1 er i marts 2010 målt til 5 mm
…
B. Endelig behandling
1 MK-Bro 4+ - +4 inklusiv
ex +1, stiftopb +2, +3, reg. og bed. 40.000,00
...
Mulige senere følger:
Ingen, da de traumeramte tænder må extraheres og erstattes med bro."

Klageren har indbragt sagen for nævnet den 25/3 2011. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I forbindelse med kaffebord den 4. november 2010 sker en tyggeskade i et stykke brød, ud fra en hård kerne af ubeskrivelig karakter. Ved denne hændelse bliver et par fortænder løse - og efterfølgende tandlægebesøg viser nødvendigheden af en større behandling, for at redde tænder m.m.
Behandlende tandlæge har udtalt - at hændelsen klart har fremskyndet behov for tandbehandling med skønnet 2-3 år min.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Delvis dækning af skadeomkostningerne, ud fra det at fradrage eller reducere totalbeløbet i forhold til den stand, som tænderne var i forinden skaden opstod. Traumet har fremskyndet processen vedr. tændernes status."

Af selskabet brev af 15/4 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Det fremgår af tandlægeerklæringen, at det er tanden +1, der er skaderamt. Idet denne tand forud for skaden var svækket på grund af alvorligt marginalt fæstetab, har vi med henvisning til punkt 3, 4. og 5. afsnit i betingelserne for Tandskadedækning ved ulykkestilfælde afvist dækning, idet behandlingsbehovet var til stede forud for skaden, se brev af 03.02.

Idet forsikringstageren gør indsigelse mod vores afgørelse, har vi herefter rekvireret journalen samt røntgenbilleder hos hendes tandlæge.

Vi modtager materialet d. 24.02. og forelægger det for vores tandlægekonsulent.

Han udtaler, at røntgenbillederne dokumenterer, at tanden var alvorligt svækket. I henhold til journalen har der tidligere ved flere lejligheder været drøftet behandling af overkæbefronten med brobehandling eller eventuelt unitorbehandling, hvilket ligeledes dokumenterer, at behandlingsbehovet var forudbestående.

I brev af 14.03. til forsikringstageren har vi derfor fastholdt vores afgørelse, og endvidere henvist til, at tandskader opstået ved spisning dækkes, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden, jf. punkt 3, 2. afsnit i forsikringsbetingelserne. En brændt hård kerne kan ikke anses for en fremmed genstand i brød.

Vi har i forbindelse med klagen gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi gør således gældende, at der ikke er påvist en fremmed genstand i maden som årsag til skaden, og skal til støtte herfor henvise til bl.a. AK 66198, AK 70671 og AK 76465. Allerede af denne årsag må vi fastholde, at der ikke foreligger en dækningsberettigende skade.

Dernæst gør vi gældende, at tanden som anført var alvorligt svækket forud for skaden, og at denne således ikke har forårsaget behandlingsbehovet. Også af denne årsag må vi fastholde vores afgørelse."

Hertil bemærker klageren i brev af 1/5 2011 til nævnet, at det er svært efterfølgende at bevise, hvad hun tyggede i, da genstanden er slugt.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**
2 Som ulykkestilfælde betragtes:
- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade
…
Hvad omfatter tandskadedækningen?
3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldes en påvist fremmed genstand i maden."

Nævnet udtaler

Nævnet lægger til grund at, skaden skyldes, at klageren tyggede på en hård/brændt kerne, da hun spiste en bolle. Da der således ikke er tale om, at tandskaden opstod som følge af en fremmed genstand i maden, kan nævnet allerede med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser ikke pålægge selskabet at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson