882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.294:

xxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Danske Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en sammenstyrtet mur.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade.

Det fremgår af sagen, at muren i skellet mellem klagerens og hans nabos ejendom den 28/12 2010 styrtede sammen, hvilket klageren anmeldte til selskabet. Han oplyste i den forbindelse, at ca. 2 m^2 mur var styrtet sammen på naboens side, mens klagerens side af muren hældede noget i den ende, hvor skaden var sket. På klagerens foranledning blev forholdet besigtiget af en arkitekt, som i brev af 1/2 2011 til klageren bl.a. anførte:

> "Foranlediget af [klager], har Murermester … og undertegnede, den 31. januar 2011, besigtiget sammenstyrtet fritstående havemur på ovennævnte adresse.
> Havemuren er oprindelig og opført som hul mur med afslutning for oven med rulleskifte og zinkafdækning. Havemurens bagwand danner skel og vender mod nabo. Havemuren er opført i direkte forlængelse og i forband med gavlmur.
> …
> Beskrivelse af skade og omfang.
> Bagwand mod nabo er sammenstyrtet, Ca. 2m^2, i murens yderste fritstående ende.
> Mod terrassen hos [klager] er muren stærk deformeret og ude af lod i den yderste fritstående ende. Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at murens opbygning ikke er udført med det nødvendige antal murbindere, ligesom der mellem rulleskiftet og øverste skifte ikke er udlagt fugtstandsende murpap. Det øverste rulleskifte er henmuret på murbindere, som er stærkt

rustnedbrudte. Den øvrige del af muren er opført uden indmuring af de nødvendige murbindere.
Zinkafdækningen over rulleskiftet vurderes ikke, at have givet den nødvendige beskyttelse mod vandindtrængen.

Vurdering af årsag til skaden.
Det vurderes, at den væsentligste årsag til skaden skal findes i den oprindelige mangelfulde opmuring af havemuren. Hovedårsagen vurderes, at være en kombination af manglende fugtstandsende lag i toppen af muren med fugtophobning til følge, og at hulmuren er opført uden de nødvendige murbindere."

Da selskabet afviste at yde dækning, har klageren indbragt sagen for nævnet den 29/3 2011. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Som ejer af … har jeg fælles mur med nabo … Ejerforholdet til denne mur undersøges i øjeblikket af … kommune, men jeg tror, at det ender med, at jeg er ejer af hele muren.
Natten til 28/12-10 vågner vi alle ved lyde, og ved dagslys ser vi årsagen. Siden til nabo …,som vender mod nord er delvis styrtet sammen/se foto. Til min side … er muren intakt.
Her er i højeste grad tale om en pludselig skade, der er øjeblikkelig og helt uventet.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dækning af omkostninger til nedrivning af gammel mur, og opførelse af ny mur. Foreløbig tilbud fra murerfirma på ca. kr. 50.000,-."

I forbindelse med sagens indbringelse for nævnet har selskabets taksator besigtiget forholdet, og selskabet har modtaget et brev fra kommunen, hvoraf fremgår, at der ikke kan gives noget fyldestgørende svar vedrørende ejerforholdet til muren.

Af selskabets brev af 24/5 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"**Taksator har ikke kunne konstatere en dækningsberettiget skadeårsag**
Ved taksators besigtigelse på skadestedet oplyste klager, at han havde fjernet den ødelagte mur, hvilket var sket efter aftale med ankenævnet.

Klager havde spurgt ankenævnet om han måtte genopføre muren, hvilket ankenævnet havde godkendt, og ved taksators besigtigelse var den gamle mur fjernet og en ny muret op. Taksator har således kun kunne vurdere sagen på baggrund af de tidligere foreliggende oplysninger, udsagn fra klager og dennes nabo samt de iagttagelser, der var muligt af de omkringliggende forhold.

Taksator oplyser i øvrigt, at der er tale om en dobbeltmuret væg, der er muret i forbandt, og derved sammenhængende med klagers husgavl. Kommunen har ikke overfor taksator kunne give et entydigt svar af ejerforholdet, men på grundlag af en tinglyst deklaration er det taksators opfattelse, at der ikke er tale om en fælles mur. Selskabet tager dog forbehold for det endelige ejerforhold af muren.

Muren støder op mod naboens have, og selvom murens konstruktion kan udgøre en brandmur, så er der ikke krav om at denne mur skal være en brandmur.

Omkring skadeårsagen har klagers nabo oplyst, at muren gennem længere tid havde bulet kraftigt ud på hans side. De havde derfor plantet et træ for at skjule denne udbuling. Mureren, der fjernede muren, havde oplyst at der var bindere i væggen, men disse var tæret op.

Mod nabo i nr. … lå terræn ca. 20 cm. over sokkel, og derved med mulighed for opfugtning af murværket.

Taksator vurderer, at årsagen til sammenstyrtningen skyldes en kombination af flere faktorer; der er trængt vand ind gennem utæt inddækning i top, der er sket fugtopsugning fra højt liggende terræn i bund, og som har medført tæring af bindere. Udsagn fra mureren kan også tyde på, at der har været for få bindere fra opførelsestidspunktet.

Ovennævnte faktorer har medført bevægelser i muren i forbindelse med frost, hvilket har givet sig til kende ved, at muren efterhånden er bulet ud for til sidst at kollapse.
…
Vi fastholder vores afvisning
På baggrund af de foreliggende oplysninger er det selskabets vurdering, at skaden på muren ikke kan henføres til dækning under kolonne 6. Anden pludselig skade, da skadevirkningen skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Arkitekt …, som klager har rekvireret i forbindelse med murens sammenstyrtning, vurderer også, at der er flere faktorer, men den væsentligste hovedårsag skyldes en kombination af manglende fugtstandsende lag i toppen af muren med fugtophobning til følge samt det forhold, at hulmuren er opført uden de nødvendige murbindere.

Selskabet gør gældende, at årsagen til at muren er styrtet sammen skyldes bevægelser gennem lang tid, hvilket har medført, at muren er bulet mere og mere ud. Til sidst er det endt med et egentlig kollaps. Skadevirkningen er således opstået over længere tid, hvorfor betingelserne for dækning som anden pludselig skade ikke er opfyldt.

Endvidere må vi henvise til vilkårenes pkt. 11 C: 'Hvis skade sker', hvor det fremgår, at udbedring af skade, nedrivning, fjernelse eller destruktion af det beskadigede kun må finde sted efter aftale med Danske Forsikring.

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade. I denne sag finder selskabet ikke, at klager har løftet denne bevisbyrde, og vi fastholder derfor, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skadeårsag. Derfor kan vi heller ikke udbetale erstatning."

Klageren gør i brev af 8/6 2011 til nævnet gældende, at han ikke har haft mulighed for at iagttage den begyndende skade på naboens side. Han gør endvidere gældende, at det ved nedrivningen af muren viste sig, at zinkinddækningen var intakt, men at afslutningen ved bolighjørnet var dårligt udført.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**17. Dækningsskema**

Hvilke skader er dækket? Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:	…	**6. Anden pludselig skade** Ved en anden pludselig skade skal skadevirkningen være øjeblikkelig og uventet. Den skete skadevirkning skal være sket på et tidspunkt og ikke over et tidsrum. Kun skade der ikke er nævnt som dækket eller ikke dækket under punkt 17.1-17.5.
A Forsikringen dækker ikke:	…	**Forsikringen dækker ikke:** **…** Sætningsskade. …

"

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af muren.

Nævnet udtaler:

Henset til det beskrevne om skadeårsagen finder nævnet efter sin gennemgang af sagen, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der ikke er tale om en pludselig skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson