886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.295:

xxxx xxxxx xxxxxx
xx xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet Fritidshusforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har - under hensyntagen til forsikringsbetingelsernes sumbegrænsning - dækket indbrudstyveri i udhus/anneks. Selskabet har derimod afvist at dække de genstande, der er blevet stjålet fra beboelsen. Afvisningen heraf har selskabet begrundet med, at beboelsesbygningen ikke var forsvarligt aflåst, og at der derfor er tale om simpelt tyveri. Da sommerhuset var ubeboet på tyveritidspunktet, dækker forsikringen ikke simpelt tyveri. Endelig har selskabet afvist at dække byggematerialer med henvisning til, at disse ikke var anbragt på deres blivende plads.

Klageren har over for nævnet nedlagt påstand om, at selskabet skal anerkende, at hun har krav på erstatning for alle de stjålne effekter. Til støtte herfor har hendes advokat i klagebrev af 28/3 2011 anført:

> "Der blev den 17. januar 2010 konstateret indbrud i min klients sommerhus på ... Sommerhuset havde på daværende tidspunkt været under ombygning, hvilket imidlertid var sat i bero grundet en konflikt imellem min klient og entreprenør ... I forbindelse med denne konflikt har min klient flyttet alt sit indbo ind i sommerhuset til trods for, at dette ikke var færdigbygget. Forsikringsselskabet er orienteret om dette og har i den forbindelse forhøjet såvel dækning som præmie på forsikringen.

Som det fremgår af vedlagte afgørelse fra …'s Politi af 9. juni 2010 **(bilag …)** er der anholdt en gerningsmand for indbruddet, og gerningsmanden har erkendt at have borttaget to madrasser fra ejendommen. Det fremgår ligeledes af politiets afgørelse, at entreprenør … har instrueret gerningsmanden i, at madrasserne skulle smides ud og derfor kunne hentes på adressen. På den baggrund har politiet valgt at opgive påtalen for tyveri.

Min klient kunne imidlertid konstatere, at der var borttaget adskillige yderligere effekter fra ejendommen **(bilag …)** ligesom en nabo har set gerningsmandens varebil forlade ejendommen mindst 2 gange i forbindelse med indbruddet.

På nuværende tidspunkt står det klart, at sommerhusets anneks, der har karakter af beboelsesejendom, har været brudt op og at der er fjernet en række genstande fra huset. Ligeledes er det ubestridt, at der har været tiltvunget adgang til selve sommerhuset, hvor en række effekter ligeledes er bortfjernet.

Ligeledes står det klart, at min klients forsikringsselskab har været orienteret om, både det forhold, at der var værdifuldt indbo i sommerhuset og det forhold, at sommerhuset stod i en ikke færdigbygget stand.

Til trods for dette har min klients forsikringsselskab nægtet at dække min klients tab som følge af indbruddet under henvisning til at sommerhuset var aflåst - men ikke aflåst godt nok (**bilag …**). I den forbindelse henvises blandt andet til, at det var muligt at kravle ind i huset over en dør, hvor der mangler en række bjælker. Denne dør fører imidlertid ikke ind til sommerhuset men alene til husets cykelskur.

Jeg har efterfølgende klaget på vegne af [klageren] (**bilag …**) men Alm. Brand Forsikring har afvist at ændre deres afgørelse (**bilag …**). Dette har nødvendiggjort nærværende klage.

Det forhold at Alm. Brand Forsikring har accepteret at forhøje policen på baggrund af de oplyste omstændigheder men efterfølgende har undladt at dække min klients tab bør tillægges vægt som en skærpende omstændighed"

Selskabet har i brev af 15/4 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagens forløb**
Den 19. januar 2010 anmelder klageren, at der er sket tyveri fra sommerhuset. Klageren er blevet kontaktet af naboer, som har observeret personer omkring huset den 17. og 18. januar 2010.

Da klageren ikke selv har været på ejendommen, kan omfanget af tyveriet ikke oplyses ved anmeldelsen. Sommerhuset er under ombygning.

I starten af sommeren modtager vi klagerens krav, som forløber sig til ca. 280.000 kr. Det er både for indbogenstande og byggematerialer - **bilag ...**

Selskabet ønsker, at mødes med klageren på ejendommen. Da det ikke lykkes, besigtiger vores skadeinspektør ejendommen den 17. juli 2010.

Efterfølgende får selskabet en ny opgørelsesliste fra klageren, hvor kravet er opgjort til ca. 795.000 kr. - **bilag ...** Kravet indeholder både indbogenstande og byggematerialer.

Forsikringen dækker indbrudstyveri fra udhuset, med den sum begrænsning der er jf. betingelserne. Selskabet afviser de genstande, der er stjålet fra boligen, da der er tale om simpelt tyveri fra ubeboet sommerhus.

Byggematerialerne er afvist både under bygningsforsikringen og familieforsikringen.

**Sagens begrundelse**
Indledningsvis skal det oplyses, at selskabet ikke var bekendt med at boligen, på skadetidspunktet, fortsat var under ombygning.

Det var selskabets opfattelse at ombygningen var færdig for længst, da vi allerede i november 2008 fik oplyst, at byggeriet var færdiggjort i løbet af en måned.

Vi har under klagerens kundeforhold blandt andet noteret den 13. november 2008
*Er ved at ombygge fritidshus, indbo for kr. 100.000 kr. er opmagasineret på …*
*Byggeriet forventes at vare 1 mdr.*

Den 26. januar 2009 noteres der
*Der er bygget pool og spa-pool*

Præmien er forhøjet da klageren har ønsket, at ændre indbosummen fra 400.000 kr. til 800.000 kr. Endvidere er bygningerne på ejendommen blevet ændret fra en beboelse og garage til beboelse, carport samt 2 redskabshuse. Den gældende police, fra den 26. januar 2009 vedlægges - **bilag …** - og den tidligere police fra den 4. september 2006 vedlægges som **bilag ...**

Da klageren anmoder om at få forhøjet indbosummen til 800.000 kr. er det selskabets overbevisning, at byggeriet er så godt som færdigt, at huset kan bebos. Hvis selskabet havde haft oplysninger om, at boligen ikke kunne bebos, ville selskabet ikke have forhøjet summen. Fotos af byggeriet på besigtigelsestidspunktet vedlægges - **bilag ...**

Klageren oplyste ved anmeldelsen, at ruden i udhuset var fjernet af gerningsmændene, men de havde sat den på plads igen. Døren til huset stod åben, men umiddelbart var der ikke tegn på voldeligt opbrud.

Ved anmeldelsen blev det oplyst, at der alene var stjålet anmeldt en brændeovn og et udekøkken. Klagerens krav er efterfølgende forhøjet af et par gange og forløbet sig nu til ca. 795.000 kr. Vi har dog bemærket, at der fortsat alene er anmeldt en brændeovn og et udekøkken stjålet til politiet, til trods for, at klageren har været i forbindelse med politiet flere gange.

Klagerens advokat mener, at udhuset /annekset er at betragte som beboelse. Ifølge selskabets oplysninger er bygningen ca. 22 m2.

Et anneks er en bygning, som kan benyttes som beboelse. Hvis udhuset kan betragtes som en bolig, skal det være noteret særskilt på policen og tariferes som bolig, hvorimod udhuset er gratis medforsikret, når det samlet areal for carporte, garager, udhuse og lignende er under 75 m2, jf. betingelsernes afsnit 1, punkt 2.1.

I det anmeldte tilfælde er bygningen ikke registreret som bolig, hverken på den oprettede police - **bilag …** - eller på BBR-ejermeddelelsen - **bilag ...** Af BBR-ejermeddelelse (og policen) fremgår det, at der alene er en bygning til beboelsen på ejendommen.

Udhuset, hvor der er sket indbrud, kan derfor ikke betragtes som en bolig, men er et udhus, og opgøres med de begrænsninger, der er jf. de gældende betingelser.

Af betingelsernes afsnit 3, Indboforsikringen, kolonne D, Indbrudstyveri dækker forsikringen

> *Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager.*

Endvidere fremgår det, at ved indbrudstyveri i udhuse og garager dækker forsikringen almindelig privat indbo med højst 5 % af forsikringssummen. Særligt privat indbo er ikke dækket i udhuse og garager.

Klageren har tidligere haft svært ved at oplyse, hvor hvilke genstande stod, da tyveriet skete.

Af den sidst modtagne opgørelsesliste, er det dog noteret, hvor de fleste af genstandene var placeret.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at udfra den sidste sendte opgørelsesliste kan der sættes spørgsmålstegn ved, om der har været genstande i udhuset, til en værdi af 40.000 kr., der er omfattet og dækket af forsikringen ved indbrudstyveri.

Selskabet har dog valgt at erstatte med den maksimale sum, uden nærmere opgørelse af kravet, jf. betingelserne.

Da vores skadeinspektør besigtiger ejendommen kunne det konstateres, at der stadig stod en del genstande i udhuset. Se vedlagte fotos - **bilag ...** Vi beklager kvaliteten af de sendte fotos, men håber de kan give en fornemmelse af, hvad der var i udhuset på besigtigelsestidspunkt.

Ved vores besigtigelse den 17. juli 2010, hvor klageren desværre ikke var til stede, bemærkede vores skadeinspektør, at der ikke var monteret dørhåndtag og lås på bagdøren. Vores skadeinspektør kunne åbne døren ved at stikke sin bilnøgle ind hvor dørhåndtaget skulle sidde. Foto af døren vedlægges - **bilag ...**

I den forbindelse skal vi henvise til politirapporten (uddrag af politirapporten er vedlagt) - **bilag …** - hvor det blandt andet fremgår:

> *…*
> *Hoveddøren er af træ og udstyret med en Rukolås med indvendig vrider. Terrassedøren er udstyret med et drejehåndtag. Bagdøren var ikke udstyret med lås eller håndtag.*
> *…*
> *Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmændene var formentligt kommet i et køretøj, som var bakket ind i sydvendt indkørslen. Herfra var gerningsmændene gået til udhuset og aflistet ruden i udhusdøren med et ukendt redskab og ved håndindrækning påvirket den indvendige vrider. Gerningsmændene var siden kommet ind i selve sommerhuset ved at åbne den nordvendte bagdør med et ukendt redskab, hvor de havde stykket et redskab ind hvor håndtaget skulle sidde.*

Som det kan ses af vedlagte foto - **bilag …** - er der åbent over døren til cykelskuret. Fra cykelskuret kan man kravle over endnu en dør og ind til selve beboelsen.

Som klagerens advokat oplyser, så er byggeriet sat i bero og har været det siden sommeren 2009.

I politirapporten fremgår det blandt andet

…
*Vidnet (entreprenøren) forklarede, at han er bygherre, og i den forbindelse havde han bygget en del for … (klageren). Herunder havde vidnet flere af …'s effekter stående på sit værksted, medens byggeriet stod på.*
*…*
*Da der opstod økonomiske problemer mellem vidnet og …. bestilte vidnet på et tidspunkt et flyttefirma, som fragtede alle effekterne retur til sommerhusadressen på ... Vidnet mente, at effekterne havde stået der de sidste 6 - 7 måneder.*
*…*
*Hvis der i givet fald manglede andre effekter fra stedet, så mente vidnet, at dette kunne være andre personer, der havde 'penge' til gode hos ….*

Når en dør kan åbnes, med næsten hvilket som helst redskab, man har ved hånden, kan boligen ikke betragtes som forsvarligt aflåst.

Her er døren, hverken låst eller på anden måde sikret, så alle kan få adgang til boligen, uden anvendelse af vold.

Ankenævnet Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt

…
*opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue / dør medfører skader af ikke ringe omfang på vindue og / eller dør...*

Når byggeriet sættes i bero - uanset af hvilken grund - må det være klagerens ansvar, at sørge for, at boligen er forsvarligt aflåst.

Klageren kan ikke forvente, at entreprenøren har sørget for, at boligen er forsvarligt lukket og aflåst, når denne har forladt byggeriet, hvilket klageren er bekendt med. Der er tale om et byggeri, der henstår forladt, hvilket det minimum har været i et halvt år på skadetidspunktet.

Endvidere er klageren bekendt med, at de genstande, som var opmagasineret ved entreprenøren, er flyttet tilbage til sommerhuset.

I dækningsskemaets kolonne D, simpelt tyveri fremgår det, at forsikringen dækker
*Tyveri uden for bygningen eller fra uaflåst bygning eller lokale*

Forsikringen dækker ikke
*Tyveri fra boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet.*

Det har haft betydning for tyveriet, at boligen ikke har været forsvarligt aflåst, hvorfor tyveriet betragtes som simpelt tyveri. Da boligen har været ubeboet, dækker forsikringen ikke dækker simpelt tyveri. Selskabet har derfor afvist de genstande, som stod i beboelsen.

Byggematerialer, herunder indbygningsspots, indmuringsdåser, stikkontakter, fliser, brændeovn, mv. henhører under bygningsforsikringen, betingelsernes afsnit 2. At byggematerialerne ikke er fastmonteret, gør ikke at de kan betragtes som almindelig privat indbo.

I betingelsernes afsnit 2, dækningsskemaet, kolonne C står der, at forsikring ikke dækker

*Tyveri eller hærværk på bygning under opførelse eller ombygning, med mindre ejendommen er beboet.*
…
*Tyveri eller hærværk på genstande, der ikke er anbragt på deres blivende plads.*

Selskabet henviser til kendelse nr. 64.176 - **bilag …** - fra Ankenævnet, som omhandler tyveri af byggematerialer.

Såfremt Ankenævnet mener, at tyveriet fra beboelsen skal betragtes som indbrudstyveri, skal vi gøre opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til klagerens krav, herunder kravets omfang og størrelse samt den sendte dokumentation, idet det er bemærket, at en del af de sendte kvittering er udstedt i klagerens firmanavn. Genstande som kan henføres til klagerens firma, er ikke omfattet af fritidshusforsikringen.

I betingelsernes afsnit 3, Indboforsikringen, punkt 18. Hvilke genstande er omfattet fremgår det

*Indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.*
*Bortset fra*
*…*
*18.2. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker*
*…*

Det kan oplyses, at selskabet tidligere har anerkendt reparation af vinduet i udhuset. Klageren har anmeldt, at der er slæbt genstande hen over det ufærdige gulv med gulvvarme.

Af sagen fremgår det, at der er et krav på ca. 40.000 kr. for udskiftning af gulvvarmen. Overslaget er sendt til vores taksator, for vurdering.
…
**Konklusion**
Selskabet har dækket indbrudstyveri fra udhus, med de begrænsninger der er jf. betingelserne.

Tyveriet fra beboelsen betragtes som simpelt tyveri, da boligen ikke har været forsvarligt aflåst. Da der er tale om et sommerhus, dækker forsikringen ikke simpelt tyveri, når boligen har været ubeboet.

Byggematerialer kan ikke betragtes som indbogenstande og er ikke dækket på bygningsforsikringen, når disse ikke er monteret på deres blivende plads."

Hertil har klagerens advokat i fax af 12/5 2011 til nævnet bemærket:

"Der er rejst spørgsmålstegn ved, hvorfor alle stjålne effekter ikke er anmeldt til politiet. Overfor dette skal det oplyses, at min klient ikke havde beset ejendommen da tyveriet blev anmeldt til politiet. Hun var således blevet kontaktet af en nabo, der oplyste, at der var blevet fjernet en række effekter fra ejendommen. På den baggrund blev politiet oprindeligt informeret om de effekter, som min klient allerede på daværende tidspunkt var bekendt med var stjålet fra ejendommen.

Efterfølgende var der en løbende dialog med politiet, hvor det fra politiets side blev oplyst, at de ville blive orienteret om omfanget af det stjålne indbo fra forsikringsselskabet, hvorfor min

klient alene skulle oplyse dette til sit forsikringsselskab. Dette er løbende sket, hvilket i øvrigt også fremgår af Alm. Brand Forsikrings skrivelse af 15. april 2011.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorfor opgørelse af de stjålne effekter løbende er blevet ændret skal det fremhæves, at langt størstedelen af inventaret i sommerhuset var nyindkøbt, og at huset aldrig fuldt ud var taget i brug. Samtidig var en del af min klients indbo opmagasineret hos et flyttefirma. På den baggrund har min klient ikke oprindeligt haft det fulde overblik over hvilke effekter, der befandt sig i sommerhuset forud for indbruddet.

Imidlertid var Alm. Brand Forsikring bekendt med, at min klient havde indbo til en høj værdi i sommerhuset, idet der var foretaget en forhøjelse af summen af indbodækning - med tilsvarende præmieforhøjelse."

Efterfølgende er selskabet kommet med yderligere kommentarer i brev af 30/5 2011 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. uddrag af politirapporten samt diverse fotos.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema vedrørende indboforsikringen fremgår bl.a., at forsikringen dækker skade ved indbrudstyveri (kolonne C) og simpelt tyveri (kolonne D). Ved indbrudstyveri forstås "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager". Ved simpelt tyveri forstås "Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale". Dækningen af almindeligt privat indbo er ved indbrudstyveri begrænset til "Højst 5 % af forsikringssummen i udhuse og garager", og særligt privat indbo dækkes slet ikke i udhuse og garager. Dækningen ved simpelt tyveri er generelt begrænset til "Højst 10 % af forsikringssummen". Undtaget fra dækningen ved simpelt tyveri er bl.a. "Tyveri fra boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet".

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema vedrørende bygningsforsikringen fremgår bl.a., at forsikringen dækker pludselige hændelser (kolonne C). Undtaget herfra er dog bl.a. "Tyveri eller hærværk på bygning under opførelse eller ombygning, medmindre ejendommen er beboet". Undtaget fra dækningen er endvidere - for så vidt angår særligt bygningstilbehør og faste installationer - "tyveri eller hærværk på genstande, der ikke er anbragt på deres blivende plads".

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag finder nævnet ikke grundlag for at tilsidesætte selskabets afgørelse, som - på det foreliggende grundlag - findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Klageren har således ikke godtgjort, at hun har krav på yderligere erstatning fra selskabet.

Dette udelukker dog ikke, at en nærmere bevisførelse ved en domstol vedrørende sagens faktiske omstændigheder vil kunne føre til et andet resultat.

Med det anførte forbehold

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand