886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.297:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Ostangler Brandgilde VVaG
v/balticfinance Danmark ApS
Lejrvejen 4, Postboks 302
6330 Padborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Ostangler Brandgilde VVaG v/balticfinance Danmark ApS. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 23/11 2007.
Selskabet henviser til, at klagerens krav er bortfaldet, idet dette ikke er anmeldt rettidigt.

Klageren har i klagebrev af 24/3 2011 til nævnet redegjort for sagen således:

"Jeg bliver udsat for at en container falder ned over mig i nov. 2007, de første par dage efter hændelsen er jeg meget øm og forslået, men prøver at passe mit arbejde.
Nogle dage efter får jeg så ondt i ryggen at jeg har svært ved at gå, så jeg tager på skadestuen da det er uden for egen læges åbningstid, her giver man mig smertestillende medicin og sender mig hjem. og jeg sygemelder mig .

Senere, ca. 1,5 mdr. efter hændelsen, bliver jeg indkaldt til røntgen af ryggen og dette viser brud på 4 og 5 lændehvirvel. Men man kan ikke behandle det.
Jeg tager smertestillende medicin og har genoptager mit arbejde, har dog stadig lidt vrøvl med ryggen, men får at vide at det går over igen og jeg skal blot træne mine rygmuskler, jeg tror på hvad der bliver sagt og anser det ikke for en alvorlig ulykke.

Jeg bliver arbejdsløs i 2008, årsagen er nedskæringer. I løbet af 2009 bliver mine gener fra ryggen belastende, har svært ved at sove m.m. men jeg tror at det er det at jeg er arbejdsløs der går mig på. I 2010 har jeg dog fået så alvorlige problemer at jeg må sygemelde mig og derefter kommer jeg ind i et forløb med mange undersøgelser som så påviser at de gener jeg har i min ryg og ben er en faktor som har stor betydning for mit velbefindende og Arbejdsskadestyrelsen udbetaler mig en midlertidig sum på 50.000,- kr.

Det er først på dette tidspunkt at det går op for mig at jeg ikke vil få det bedre og at mine gener skyldes mit uheld i 2007. Derfor anmelder jeg først skaden til mit forsikringsselskab i slutningen af 2010. Jeg har ikke på noget tidspunkt anet at det kunne få så alvorlige konsekvenser for mig. Jeg bliver efterfølgende tildelt førtidspension 1. februar 2011."

I den omtalte afgørelse af 8/6 2010 fra Arbejdsskadestyrelsen hedder det bl.a.:

"**Afgørelser og beslutninger**
Ulykken den 23. november 2007 er anerkendt som arbejdsskade.

Du får 53.543 kr. i godtgørelse for varigt mén (8 procent).
…
Sagens oplysninger
Vi traf første gang afgørelse den 24. juli 2008. Vi vurderede, at den anmeldte [ulykke] ikke kunne anerkendes, idet du ikke havde fået udfyldt lægeerklæring I, og vi derfor ikke på det foreliggende kunne vurdere årsagssammenhængen og de eventuelle varige følger.
…
Du har efterfølgende indsendt lægeerklæringen og vi har behandlet sagen som en genoptagelse.

I sagens oplysninger står, at du i forbindelse med dit arbejde som renovationsarbejder for …, den 23. november 2007, var i gang med at læsse skraldebilen, og havde sat en 800 liters container op på liften, da den pludselig faldt ned og ramte dig, så du blev væltet omkuld.

Du havde kraftige smerter, men da det var fredag uheldet skete, håbede du på, at du ville få det bedre i weekenden. Smerterne tog til, og da du skulle hente noget i kælderen om mandagen den 26. november 2007 og i den forbindelse fik kraftige smerter, tog du til lægen den 27. november 2007 og den 28. november 2007, og du har derefter været til flere undersøgelser.

Det fremgår af lægeerklæring I, at du har fået et brud på 4. lændehvirvel (fractura columna L4) . Røntgen viste sammenfald på L4 og osteoporose. Det fremgår endvidere af de lægelige oplysninger, at du 2 gange tidligere er blevet opereret for hypofyseadenom, og det muligvis kan være dette, der har påvirket dit kalkstofskifte.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at du klager over konstante lette til moderate smerter i lænderyggen med smerteudstråling til højre balde og bagsiden af låret ned til knæet.

Ved den lægelige undersøgelse var bevægeligheden i lænderyggen normal.

Det fremgår af sagens oplysninger, at du forsøgte at genoptage dit arbejde, men du kunne ikke klare det på grund af smerterne. Du kunne ikke følge med i arbejdstempoet, men du kunne heller ikke klare blot at køre skraldebilen. Du har derfor været sygemeldt lige siden og endte med at blive opsagt.

Anerkendelse
Afgørelse
Vi har anerkendt den anmeldte ulykke som en arbejdsskade efter arbejdsskadeloven.
(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Begrundelse
Vi har genoptaget din sag, idet der er kommet oplysninger ind om hændelsen samt helbredsmæssige oplysninger.

Du har under dit arbejde som renovationsarbejder været udsat for en ulykke. Vi vurderer, at skaden i form af brud på 4. lændehvirvel er forårsaget af, at en 800 liters container ramte dig og væltede dig omkuld.

Hvis man har en meget afkalket knoglemasse som følge af knogleskørhed (osteoporose), kan det medføre knoglebrud ved selv små belastninger. Sådanne brud i rygsøjlen kaldes ofte for spontane kompressionsbrud. Vi vurderer, at den påvirkning du har været udsat for, i form af, at en 800 liters container ramte dig og væltede dig omkuld, må anses for at være årsag til et brud i rygsøjlen. Selvom du har osteoporose, og dermed har en risiko for få et kompressionsbrud, finder vi at containerens vægt og hændelsesforløbet i sig selv er egnet til at medføre skaden.

Lægekonsulent
En af vores lægekonsulenter har deltaget i behandlingen af spørgsmålet om anerkendelse.

Varigt mén
Afgørelse
Vi vurderer, at dit mén efter arbejdsskaden er 8 procent."

Klageren antog advokat, som sendte brev af 23/12 2010 til det indklagede selskab. Af dette brev fremgår:

"Som advokat for [klager] skal jeg hermed over forsikringen gøre krav på ydelser i anledning af min klients tilskadekomst den 23. november 2007, hvor han fik en 800 I skrald-container over sig med deraf følgende brud af en hvirvel i lændehvirvelsøjlen.

Til orientering omkring sagen vedlægges kopi af Arbejdsskadestyrelsens anerkendelse af sagen og tilkendelse af méngrad, dateret 8. juni 2010.

Det kan i øvrigt oplyses, at min klient efter ulykken ikke kan arbejde mere end 9 timer pr. uge, og at der en verserende sag om pension i kommunen.

Slutteligt kan oplyses, at jeg har bedt Arbejdsskadestyrelsen om at genoptage sagen for så vidt angår méngraden og forhøje méngraden, hvorfor méngradsfastsættelsen 8% alene kan betragtes som foreløbig.

Jeg tillader mig at gå ud fra, medmindre jeg *straks* hører andet fra selskabet, at selskabet er enig i, at forældelse er suspenderet, så længe selskabet behandler sagen."

I selskabets brev af 14/2 2011 til klagerens advokat hedder det:

"[Klager] har tegnet en privat ulykkesforsikring hos os i henhold til forbrugerinformationerne ved ulykkesforsikring pac baltic Edition.

Forudsætningerne for en ydelse er følgende:

a) Den forsikrede person er p.g.a. ulykken varigt indskrænket i sin legemlige og åndelige ydeevne.
b) Invaliditeten er indtrådt indenfor et år efter ulykken og inden 21 måneder efter ulykken skriftligt fastsat af en læge og gjort gældende af forsikringstageren. (§ 19)

Ulykkestidspunktet bliver angivet til d. 23.11.2007. Ulykkesanmeldelsen skulle have været os i hænde d. 27.08.2009.

Det drejer sig om et brud på lændehvirvelsøjlen og ikke om en ubetydelig kvæstelse. Således var det virkelige omfang af kvæstelsen på forhånd tydelig, og vi kunne være blevet underrettet i tide.

Da der er sket en forsømmelse af anmeldelsespligten i forbindelse med ulykken kan vi ikke yde en regulering af skaden."

Klageren har over for nævnet fremsat krav om forsikringsdækning i anledning af det anmeldte ulykkestilfælde.

Selskabet har imidlertid fastholdt sin afgørelse med henvisning til de i sagen foreliggende oplysninger.

Af de forsikringsbetingelser, som efter det oplyste er gældende for forsikringen, fremgår bl.a.:

"**§ 8 Hvilke pligter er der ved ulykketilfældets indtræden?**

1. Efter en ulykke skal De omgående søge læge og give QBE eller balticfinance besked herom. De forsikrede personer skal overholde de lægelige forskrifter og i øvrigt begrænse ulykkesfølgerne mest muligt.
2. Hvis der i starten kun optræder ubetydelige følgevirkninger af ulykken, er der ikke tale om misligholdelse, hvis de forsikrede personer først søger læge eller giver QBE besked, når det virkelige omfang af ulykken viser sig.

…

§ 12 Hvilke forældelses - og klagefrister gælder?

1. Krav ifølge denne forsikringsaftale forældes efter 2 år. Forældelsen begynder med udgangen af det år, hvor kravet kan rejses. Hvis den forsikrede person har anmeldt et krav, suspenderes forældelsesfristen, indtil den forsikrede har modtag et en skriftlig afgørelse fra forsikringsselskabet.

…

§ 19 Forsikringens dækningsomfang

…

2. Invaliditetserstatning
   1. en forudsætning for dækning er at
      a) den forsikrede person som følge af ulykken får varig beskadigelse af den legemlige eller åndelige ydeevne (invaliditet).
      b) invaliditeten er opstået inden for et år efter ulykken og at den inden for 24 måneder efter ulykken er dokumenteret ved lægeerklæring og anmeldt over QBE eller balticfinance af forsikringstageren."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at sagen kan afgøres efter forsikringsaftalelovens forældelsesregler. Den anmeldte ulykke skete den 23/11 2007, og der var således ikke den 1/1 2008 indtrådt forældelse i henhold til den tidligere gældende § 29 i forsikringsaftaleloven. Om klagerens eventuelle krav er forældet må herefter vurderes ud fra forældelseslovens overgangsbestemmelser herom.

Nævnet finder det betænkeligt at lægge til grund, at klagerens krav på tidspunktet for anmeldelsen til selskabet i december 2010 var forældet efter den tidligere § 29, som var gældende i overgangsperioden. Allerede derfor finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise kravet som sket. Det i forsikringsbetingelserne i øvrigt anførte findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Ostangler Brandgilde VVaG v/balticfinance Danmark ApS, skal anerkende, at det ikke har været berettiget til at afvise kravet med den anførte begrundelse som sket, og selskabet skal på baggrund heraf genoptage sagen.

Marianne Højgaard Pedersen
formand