883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 80.298:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1990, den 3/9 2010 kl. 20.56 var involveret i et færdselsuheld, idet han som fører af en bil med to passagerer påkørte en anden bilist frontalt, da vedkommende med en hastighed på 5-10 km/t fortog et venstresving. Af politirapporten fremgår, at ulykkestedet var en lige vej med en tilladt hastighed på 50 km/t. Føret var tørt, og der var en sigtbarhed over 100 m. Klageren pådrog sig personskade, mens den anden bilist afgik ved døden. De to biler blev voldsomt beskadigede.

Klagerens stedfar anmeldte ulykken til selskabet den 5/9 2010 og oplyste i den forbindelse, at klageren ikke var spirituspåvirket.

Af politirapporten fremgår endvidere bl.a.:

> "Uheldsstedsundersøgelsen, som blev foretaget af patruljen i samråd med bilinspektør … viste, at P01 kom kørende ad …vej i nordlig retning. Overfor …vej nr. 28 skulle P01 foretage

venstresving ind af en sidevej til adresserne …vej nr. 25 til nr. 29, hvor P01 havde bopæl på adressen …vej nr. 27.

I forbindelse hermed blev P01 påkørt frontalt af P02 [klager], der med høj pt. ukendt hastighed kom kørende ad …vej i sydlig retning. P02 havde umiddelbart inden påkørslen snittet P03 på dennes venstre bagende. P01 's personbil blev som følge af påkørslen slynget fremad og endte med at holde 51,8 meter væk ud for adressen …vej nr. 19.
…
P02 foretog formentlig kraftig opbremsning inden uheldet og endte med at holde 24,8 meter væk fra grundpunktet på fortovet ved det nordlige hjørne af et hus beliggende på adressen …vej nr. 21.
…
I bilen sås der tegn på indtagelse af alkohol i form af tomme dåser, ligesom der på vejen omkring påkørselsstedet sås tomme dåser.
…
På uheldsstedet sås der i vognbanen for færdsel i sydlig retning at være et blokadespor på 7,9 meter fra vognbanen og ind mod fortovet til den påkørte lygtepæl.
…
Bilinspektøren kunne ikke med sikkerhed komme med en foreløbig konklusion vedrørende hastigheden på køretøjerne. Han oplyste dog til patruljen, at hastigheden på P02's personbil måtte have været høj, hvilket kunne vurderes ud fra den afstand fra påkørselsstedet og til det sted, hvor P01's personbil var endt efter påkørslen."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Antrufne forklarede, at han i forbindelse med uheldet havde talt med en person, som havde oplyst, at han kort forinden uheldet var blevet overhalet af part 2 [klager]. Personen havde ifølge eget udsagn kørt omkring 100 km/t, men var alligevel blevet overhalet af part 2, der kørte stærkt. Part 2 skulle ifølge personen have overhalet i et helleanlæg ved at køre venstre om helleanlægget, hvilket vil sige i den forkerte vognbane.
…
Afhørte forklarede, at han og bilerne bag ham kom kørende ad …vej i …by med hastighed af ca. 50 km/t. Afhørte forklarede, at pludselig blev opmærksom på en Passat eller en Ford Monde som kom kørende ind i …by ved meget høj fart. Afhørte mente, at den hurtigt kørende bil kørte mindst 100 km/t.

Afhørte forklarede, at han kun så den modkørende personbil meget kort inden den var forbi ham, grundet dens høje fart. Afhørte forklarede, at han fulgte bilen i bakspejlet, hvor han kunne se den modkørende bil kollidere med den røde personbil som drejede til venstre. Afhørte forklarede, at han mente den røde personbil holdt skråt på venstre kørebane da sammenstødet skete. Afhørte forklarede at den hurtigt kørende bil kørte direkte ind i den røde bil uden at bremse eller tage farten af. Afhørt hørte ikke hvinelyde fra bremsen, men så blot at de to biler påkørte hinanden."

Det ene vidne forklarede bl.a. følgende til politiet:

"Afhørte forklarede, at han den 3. september om aftenen havde været til fodboldstævne i …

Da han ved 2030 tiden skulle hjem til …, fik han et lift ved [klager] samme med [3. passager].

> Afhørte sad på bagsædet bag føreren, [klager] og [3. passager] sad på forreste passagersæde.
>
> Der blev ikke drukket øl i bilen. Men føreren, [klager], havde drukket en eller to øl forbindelse med fodboldstævnet i ...
>
> De kørte af sted imod …by og afhørte kunne mærke, at der blev kørt hurtigere end de tilladte 80 km/t, men han kunne ikke sige præcist hvor hurtigt det gik. Han kiggede på intet tidspunkt på speedometeret.
>
> Da de nåede til …by blev farten taget af bilen. Det gik dog stadigt hurtigere end de tilladte 50 km/t men afhørte kunne ikke sige hvor hurtigt det gik.
> …
> Da de var ca. halvvejs igennem …by, så han pludseligt en rød bil, der drejede ind foran dem.
>
> Det stod med det samme klart for afhørte, at et sammenstød var uundgåeligt idet den røde bil svingede ind kun ca. 20 meter foran deres bil.
>
> Selvom [klager] bremsede hårdt op stødte bilerne sammen ved et kæmpe brag."

Bilinspektøren, der undersøgte de involverede køretøjer og uheldsstedet, vurderede, at den anden bilist fejlbedømte klagerens hastighed, da hun foretog et venstresving med en hastighed på 5-10 km/t. I en attest om klagerens bil anførte han bl.a.:

> "Uheldets voldsomhed, sammenholdt med modpartens lave hastighed, tegner et billede af et uheld, hvor Passaten er blevet fremført med en alt for høj hastighed i forhold til det tilladte (50 km/t).
>
> Friktionsforholdene på stedet var gode, og den rene og tørre asfalt var ensbetydende med, at Passaten uden vanskelighed ville kunne have bremset ned fra ca. 50 km/t til stilstand på 12 m (tabelværdi). Det er min opfattelse, at uheldshastigheden har været væsentlig højere, utvivlsomt over 100 km/t."

Af en retskemisk erklæring fremgår, at klageren på baggrund af en blodprøve udtaget den 3/9 2010 kl. 23.15 havde en mindsteværdi ethanol på 0,44 promille.

Af klageskemaet, som er underskrevet den 28/3 2011, fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
> Jeg bliver impliceret i en ulykke, da … drejer ind foran mig, og påkørsel kan ikke undgås og hun afgår desværre ved døden. Modparten overholder ikke sin vigepligt. Hun holdt tilbage men begynder pludselig at dreje ind foran mig. Jeg blev indlagt på sygehuset pga. brud og da lægerne er bange for indre blødninger.
> Er indlagt på sygehuset i 14 dage og laver ikke selv skadeanmeldelsen. Er ikke beruset som det antydes af forsikringen, men har fået en øl efter en fodboldkamp.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...**
> Evt. følger af skaden dækkes og erstatning for ødelagt tøj udbetales."

Selskabet har i brev af 27/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Flere uvildige vidner har uafhængig af hinanden oplyst til politiet, at 'der blev kørt stærkt', 'meget høj fart' og 'den hurtigt kørende bil kørte mindst 100 km/t'. Alle udtalelser refererer til klagerens kørsel.

…

Det er derfor bilinspektørens vurdering, at uheldshastigheden har været væsentligt højere end 50 km/t '**utvivlsomt over 100 km/t'.** Det vil sige en hastighedsoverskridelse på mere end 100 % af det tilladte. Dette stemmer også overens med det faktum, at på trods af at klager foretog en kraftig opbremsning inden uheldet (der er blokadespor på 7,9 meter), så blev modpartens bil som følge af påkørslen slynget fremad og endte med at holde 51,8 meter væk fra påkørselsstedet. Klagers bil endte med at holde 24,8 meter væk fra påkørselsstedet. At påkørslen - som oplyst af klager over for nævnet - således ikke kunne undgås, forekommer os derfor noget søgt.

Klager oplyser til nævnet, at han ikke er beruset, men at han 'har fået en øl efter en foldboldkamp'. Af politirapporten fremgår det, at der i klagers bil sås tegn på indtagelse af alkohol i form af tomme dåser, ligesom der på vejen omkring påkørselsstedet sås tomme dåser.
En erklæring fra Retskemisk Institut viser desuden, at indholdet af ethanol i klagerens blod den 03.09.2010 kl. 23.15 (godt 2 timer og et kvarter efter uheldet) var på 0,44 promille (mindsteværdi). Der skal således ske en tilbageregning for at fastslå alkoholpromillens størrelse på uheldstidspunktet. Tilbageregningen udføres ved, at tage den forløbne tid fra uheldets indtræden og indtil udtagelsen af blodprøven (= 2,25 timer), der ganges med 0,15, hvilken faktor er udtryk for den mængde alkohol, der gennemsnitligt forbrændes på en time. Resultatet heraf (0,3375) lægges sammen med alkoholpromillens størrelse på udtagelsestidspunktet (0,44), hvorved man får klagerens alkoholpromille på uheldstidspunktet, der således udgjorde **0,78.**

Ifølge de for de for ulykkestilfældet gældende forsikringsbetingelser fremgår det af afsnit 5.5.1, at forsikringen ikke dækker følger af et ulykkestilfælde fremkaldt af den forsikrede ved grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse (se bilag …).

Den meget betydelige hastighedsoverskridelse i forening med den forudgående alkoholindtagelse, som den forefundne alkoholpromille er udtryk for, udgjorde en adfærd, der indebar en indlysende fare for skade på såvel klagers person som på hans ejendele. Dette må have stået klager klart eller burde have stået ham klart, hvorfor ulykken må anses forvoldt ved grov uagtsomhed. På baggrund heraf har vi den 20.01.2011 sendt et afslag på forsikringsdækning til klageren (se bilag …).

For nævnet fastholder vi afvisningen af forsikringsdækning, idet vi henviser til rets- og ankenævnspraksis på området, jf. bl.a. FED 1997.480 V og ankenævnskendelse nr. 55.160 (der begge vedlægges for en god ordens skyld)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**5. Hvad dækker forsikringen ikke**

…

5.5 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af uheldsstedet og de involverede biler.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klagerens hastighed har været over 100 km/t og dermed har overskredet den gældende hastighedsbegrænsning på 50 km/t (bymæssig bebyggelse) med 100%. Henset hertil finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse om grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand