882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.313:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

NEM Forsikring
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Familiens Basisforsikring 2 i NEM Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for to stjålne Dermalight 1000 UVB lamper.

Selskabet har afvist, at de pågældende lamper udgør privat indbo, men har udbetalt 20.000 kr. med henvisning til, at en mindre og ikke så professionel lampe kan udgøre privat indbo.

Af klageskemaet, som er underskrevet den 31/3 2011, fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
> Jeg har fået stjålet 2 stk. UVB-lamper som bruges mod psoriasis og anden eksem på kroppen. Nem Forsikring mener, at lamperne er for store til hjemmebrug og vil derfor ikke dække det fulde beløb. Som det fremgår af bilag fås lamperne ikke mindre når det er til hjemmebehandling af hele kroppen – derfor mener jeg at de bør dække tabet.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...**
> Pengene, så jeg kan købe nye lamper."

Forhandleren af lamperne har i mail af 18/3 2011 til klageren oplyst, at apparaterne er til hjemmebrug.

Selskabet har i brev af 14/4 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Kunden har tegnet familiens basisforsikring 2 og anmelder tyveri af 2 medicinske UVB lamper. Kopi af skadeanmeldelse modtaget 1. marts er vedlagt.

…
Der foreligger tilbud på levering af 2 lamper svarende til de stjålne. Kopi af tilbud af 21.1.2011 på kr. 47.760,- + moms kr. 11.940,- eller i alt kr. 59.700,- er vedlagt. Jeg vedlægger ligeledes beskrivelse af den pågældende maskine 13. sider udskrevet fra nettet.

Vi har afvist, at der er tale om privat indbo. Vi har i den forbindelse undersøgt praksis fra ankenævnet og har fundet afgørelserne 40823, 43724 og 49038 fra henholdsvis 1996, 1997 og 1999. Nyere praksis har jeg ikke kunnet finde. I alle disse afgørelser har selskabet fået medhold i, at der ikke er tale om privat indbo. Det drejer sig om henholdsvis et laserterapi apparat til kr. 20.490,- en unilaser til behandling af psoriasis til kr. 24.900,- og en terapimaskine bl.a. til træning af ryg til kr. 44.000,-.

I konsekvens af at vi ikke anser netop denne maskine/lampe for privat indbo men godt kan acceptere, at en mindre og ikke helt så professionel UVB lampe kaldes privat indbo har vi afregnet kr. 20.000,- uden fradrag af selvrisiko og mener herved, at vi har opfyldt vores forpligtelse i henhold til den indgåede forsikringsaftale."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3.1 Almindeligt privat indbo**
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller undtaget efter afsnit 3.9."

Nævnet udtaler:

UVB-lamper som de omhandlede fremstår med et så professionelt tilsnit, at de uanset den faktiske anvendelse ikke kan anses for almindeligt privat indbo.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson