886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.314:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bygningsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af dække en anmeldt stormskade på en carport.

Klageren gør gældende, at selskabet skal erstatte stormskader på hendes carports tag. Klageren har oplyst, at skaderne opstod natten mellem den 7/2 2011 og 8/2 2011, hvor det stormede op til 32 m/s i stormstødende. Klageren har bl.a. anført, at selskabet forud for tegningen af forsikringen besigtigede carporten, hvorfor hun finder, at selskabet ikke kan afvise skaden med henvisning til, at taget er fejlkonstrueret.

I brev til nævnet af 11/4 2011 har selskabet hertil bl.a. anført:

> "Ved vores håndværkertaksators besigtigelse af skadestedet konstateres det, at carportens taghældning er 5 - 10 grader og tagbelægning bestående af Onduline tagplader er fastgjort til underliggende lægter med en afstand på mellem 70 -100 cm.
>
> Til orientering for nævnet vedlægges fotos af klagerens carport som **bilag ...**
>
> Endvidere vedlægges som **bilag …** montage beskrivelse på oplægning af Onduline tagplader, hvoraf det på side 1, øverst højre kolonne fremgår, at
>
> '*Lægteafstand og overlæg på Onduline pladerne, se i skemaet.*
>
> *For at bevare pladernes styrke og form, må afstanden mellem lægterne ikke være større end angivet.*

På tage med en hældning på 5-10 grader anbefales det at bruge forskallingsbrædder i 10 cm bredde med 10 cm mellemrum mellem hvert bræt'

Af bilagets skema fremgår det bl.a., at

'maximum lægteafstand fra lægtemidte til lægtemidte ved 5-10 grader taghældning er 10 cm.'

Med henvisning til ovenstående og således som sagen foreligger oplyst af vores taksator-håndværker kan det oplyses, at den oprettede Husforsikring i henhold til det i betingelsernes indsatte dækningsskemaet kolonne D stormskader, men ikke

'*skade, som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering.'*

Med hensyn til klagerens bemærkninger om, at Alm. Brand har besigtiget ejendommen inden Husforsikringen blev oprettet 1. april 2007 uden forbehold, er tidligere kommenteret af vores cheftaksator … i hans brev til klageren dateret 16. mart 2011 (bilag …).

Foranlediget af nævnets henvendelse skal det tilføjes, at et forsikringsselskabs besigtigelse af en ejendom forud for forsikringens tegning ikke indebærer en egentlig gennemgang af ejendommens bygningers konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand.

Alm. Brands besigtigelse kan således ikke tages som udtryk for, at de almindelige gældende undtagelsesbestemmelser i forsikringsbetingelserne tilsidesættes i tilfælde af skade.

Afslutningsvis skal det oplyses, at den pågældende carport er opført efter at klageren overtog ejendommen i 2004 og er beskrevet i en tilstandsrapport, som klageren har foranlediget udarbejdet dateret 16. september 2008.

Den beskikkede bygningssagkyndige har i sin tilstandsrapport side 9 og 10 af 17 for carport/udhus bl.a. anført:

'8.	*Tagkonstruktion*		
8.1	*Tagbelægning/rygning*	*K2*	*Ondulineplader har ikke fuld understøtning overalt.*
8.8	*Spær og lægter*	*K3*	*Tagkonstruktionen har nedbøjning på grund af underdimensionering.'*

Da årsagen til den skete skade skyldes, at carportens *Onduline* tagplader er fejlmonteret med al for stor lægteafstand i forhold til den af producentens udarbejdede montage anvisning, må vi med henvisning til ovenstående fastholde, at det anmeldte ikke berettiger til erstatning i henhold til den oprettede Husforsikring."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
Storm og voldsomt sky- og tøbrud

Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund) og nedbørsskader som opstår i umiddelbar forbindelse hermed.

…
Forsikringen dækker Ikke
…
- Skade som følge af fejlkonstruktion, fabrikationsfejl eller fejlmontering."

Nævnet udtaler:
Selskabets besigtigelse af ejendommen i forbindelse med forsikringens antagelse er ikke en generel godkendelse af ejendommens bygninger og disses installationer, men alene en vurdering af, om forsikringen kan antages på normale vilkår. Selskabet vil således almindeligvis ikke på grund af besigtigelsen have påtaget sig en videregående erstatningspligt end den, der følger af forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen – herunder de fremlagte fotos – og finder det på det foreliggende grundlag bevist, at hovedårsagen til skaden er, at spærene er lagt med alt for stor indbyrdes afstand. På denne baggrund finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand