882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.315:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets udbedring af en anmeldt rørskade.

I forbindelse med en rørskade har selskabet udskiftet et vandrør, der går igennem væggen til klagerens kælder. Klageren har i klageskemaet bl.a. anført, at hun kræver, at selskabet tætner rørindføringen til huset udefra, da der trænger vand ind i hendes kælder, når det regner.

I brev af 27/4 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"**Skadesagens forløb**
Ifølge vores registreringer kontaktede klageren vores skadeafdeling pr. telefon den 26. maj 2009 om utæt vandstikledning.

Ved vores håndværkertaksators besigtigelse samme dag kunne det konstateres, at det lokale vandværk tidligere har været tilkaldt og havde frilagt dele af den nedgravede vandstikledning.

Da stikledningen var i dårlig stand og utæt flere steder, blev det besluttet ikke at foretage reparation, men derimod nedlægge en ny ledning.

Den 17. maj 2010 blev vores skadeafdeling kontaktet pr. telefon af klageren, som oplyste, at hun den 23. marts 2010 havde talt med vores håndværkertaksator om at der ved længerevarende regnvejr trængte nedbør ind i kælderen.

Den 26. juli 2010 besigtigede vores håndværkertaksator kælderen og den efterfølgende dag udføres endnu en udstøbning i kælderen omkring det nye indføringsrør.

Den 4. august 2010 kontakter klageren vores skadeafdeling og oplyser, at der igen er konstateret vand i kælderen, i hvilken anledning der aftales besigtigelse den 9. august 2010.

Ved vores håndværkertaksator og bygningstaksator … besigtigelse af kælderen i overværelse af klageren den 9. august 2010 kunne der ikke konstateres synlige tegn, som kunne godtgøre årsagen til den skete vandindtrængning.

Der har efterfølgende været flere telefonsamtaler mellem klageren og vores bygningstaksator uden at der er fremkomet nye oplysninger, som godtgøre årsagen til at der sker indtrængning af vand i kælderen.

Skadesagens begrundelse
I henhold til almindelig praksis påhviler det den sikrede at sandsynliggøre, at den skete skade skyldes en begivenhed, som berettiger til erstatning i henhold til den oprettede husforsikring.

I forbindelse med tidligere reklamationer over vandindtrængning kunne det ikke umiddelbart fastslås hvor og hvorfor vand kunne trænge ind i husets kælder, som efter det oplyste er opført i 1954.

For at undgå enhver for usikkerhed/uenighed om kvaliteten af det af entreprenøren udførte arbejde, udførte entreprenøren endnu en ny udstøbning i kælderen omkring det nye indføringsrør for at eliminere muligheden for at vand skulle kunne trænge ind ved det nye vandstiks indføring gennem kældervæggen.

Til trods for dette har det efterfølgende vist sig, at der fortsat sker indtrængning af vand i kælderen, hvilket vi umiddelbart må tage som udtryk for, at dette ikke kan henføres til det tidligere udførte arbejde i forbindelse med udskiftning af vandstikledningen.

Af sagens oplysninger fremgår det, at klageren er af den opfattelse, at vandet kommer ind ved husets sokkel og at dette skyldes mangelfuld udførte arbejde i forbindelse med udskiftning af den utætte vandstikledning.

Hertil oplyser såvel vores håndværkertaksator og bygningstaksator, at vandindtrængning ikke er sket der hvor vandstikledningen er ført igennem, hvorfor det vurderes, at der ikke er den fornødne årsagssammenhæng mellem det udførte arbejde og den efterfølgende konstaterede vandindtrængning i kælderen.

Vores bygningstaksator oplyser, at der ved de foretagne besigtigelser ikke er konstateret indeller udvendige forhold, som umiddelbart kan fastlægge mere præcist hvor og hvorfor der sker indtrængning af vand i husets kælder.

Det bemærkes, at det ikke er usædvanligt, at der for huse opført i 1950'serne med datidens byggematerialer og byggeskik ofte forekommer tilfælde med periodevis vandindtrængning i kældre.

Årsagen hertil skyldes almindeligvis, at husenes kældervægge ikke er udført med vandtætte materialer og konstruktioner suppleret med udvendig dræn, som kan sikre kældre mod indtrængning af vand.

På det foreliggende grundlag finder vi ikke, at Alm. Brand er forpligtiget til at foretage yderligere undersøgelser for at klarlægge årsagen til, at der sker indtrængning af vand i klagerens kælder.

Vi har til udbedring af den utætte vandstikledning udbetalt i alt 44.606,95 kr. inkl. moms og finder ikke, at klageren på det foreliggende grundlag er berettiget til yderligere erstatning.

Dette udelukker naturligvis ikke, at klageren for egen regning kan iværksætter yderligere undersøgelser for at klarlægge årsagen til, at vandet ved særligere vejrforhold kan trænge ind i husets kælder.

Såfremt det efterfølgende måtte blive fastslået, at årsagen til den skete indtrængning af vand i kælderen enten skyldes en berettiget reklamation af det af entreprenøren udførte arbejde/ manglende arbejde i forbindelse med udskiftning af vandstikledningen eller een efter forsikringsbetingelserne erstatningsberettiget skade, hører vi gerne nærmere fra klageren.

Afslutningsvis kan det bekræftes, at klageren er blevet tilbudt, at der foretages opgravning af stedet hvor vandstikket er ført ind i huset for om muligt at fastslå årsagen til den skete vandindtrængning i kælderen.

Hvis det herved konstateres, at årsagen til vandindtrængningen i kælderen ikke skyldes fejl og/eller mangler ved det udførte arbejde i forbindelse med udskiftning af den utætte vandstikledning eller anden erstatningsberettiget skade, må klageren selv afholde udgiften til opgravning og efterfølgende retablering."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at det er omfattet af forsikringens dækning.

Ifølge det oplyste har selskabet sørget for, at entreprenøren udførte en ny udstøbning omkring det nye indføringsrør i kældervæggen. På baggrund af sine fortsatte undersøgelser har selskabet efterfølgende konkluderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den vandindtrængen i kælderen, der stadig forekommer i forbindelse med kraftig regn, og udbedringen af rørskaden.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at foretage yderligere fugtsikringsforanstaltninger hos klageren.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson