882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.319:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vejle Brand
af 1841 g/s
"Gormsgård"
Gormsgade 2
7100 Vejle

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s. Hun klager over selskabets afvisning af at yde totalskadeerstatning for røgskadet tøj.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. ...**
Der har været brand i det vaskerum, hvor jeg vasker mit tøj. Tøjet som jeg havde til tørre (et helt tøjstativ) blev røgskadet.
Forsikringsselskabet vil ikke erstatte tabet af mit tøj, men har renset det, og siger nu at tøjet ikke mere lugter. Dette er jeg uenig i, men de nægter at give nogen erstatning. Mener stadig der er mislugt af røg.
Uddybning af sag står i vedlagte mail-korrespondance.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...
Jeg ønsker at få erstattet mit brand/røgskadede tøj. Kan ikke være rigtigt efter denne skade, at de mener tøjet ikke lugter mere. Vil ikke gå rundt og lugte af brand, bare fordi at de er 3 personer fra Vejle Brand Forsikring, der ikke kan lugte røg – jeg kan godt! Samt flere andre."

I brev af 13/4 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Skadelidte har - tilsyneladende forgæves - forsøgt at rense tøjet ved vask med rodalon. Herefter har selskabet ladet tøjet rense ved [renseri] og herefter har 3 personer i selskabet kontrolleret tøjet inden aflevering hos klager. Alle 3 personer var enige om, at tøjet var fuldstændig rent og lugtsaneret ved aflevering.

Som bilag … fremlægges modtagelseskvittering, hvoraf fremgår, at modtager, [klagers far], fandt tøjet renset tilfredsstillende.

På den baggrund gøres det gældende, at klager ikke har krav på at modtage erstatning, som om tøjet var ødelagt.

Forsikringen har betalt 300 kr. for rensning af tøjet, og selskabet har også tilbudt at betale klagers udgift til vask med rodalon. Som bilag … fremlægges faktura fra [renseriet].

Selskabet er ikke forpligtet til at betale yderligere erstatning, idet erstatningen er fastsat i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes pkt. 23.11, hvorved bemærkes, at reparationsudgiften (udgiften til rensning) ikke udgør mere end 50% af nyværdien på skadetidspunktet."

I brev af 28/4 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Min far er ikke på noget tidspunkt blevet oplyst om, at han skulle godkende / kontrollere tøjet, da forsikringsselskabet afleverede det, men blot kvittere for modtagelsen af tøjet (da jeg ikke selv var at træffe på afleveringstidspunktet).

Jeg vil i øvrigt gerne se alle bilag fra Vejle Brand, da jeg ikke finder dem troværdige efter den behandling jeg har fået i forbindelse med skadesanmeldelse.

Jeg er ikke på noget tidspunkt blevet tilbudt godtgørelse for udgifter i forbindelse med køb af Rodalon eller udgifter til vask. Dog har jeg selv bedt om godtgørelse for disse udgifter, men har intet set eller hørt fra forsikringsselskabet om godtgørelse for disse udgifter.

Jeg har i øvrigt selv haft tre uvildige personer til at gennemgå tøjet, og alle tre fandt, at der var mislugt af røg ved tøjet.
I øvrigt så mener jeg ikke, at tre personer fra samme selskab kan betragtes som troværdige vidner, i det de forventes at ville tage firmaet parti, idet de er ansat i Vejle Brand."

Tre medarbejdere fra nævnets sekretariat har i forbindelse med forberedelsen af klagen for nævnet lugtet til tøj, klageren har indsendt til nævnet i en plasticpose. Ingen fra nævnets sekretariat kunne fornemme røglugt fra tøjet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**23 Hvorledes beregnes erstatningen?**

23.10 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

23.11 **Sætte genstanden i væsentligt samme stand som før skaden.**
Selskabet betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for den sikrede som før skaden. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50 % på skadetidspunktet, skal selskabet opgøre erstatningen efter punkt 23.13 eller 23.14, med mindre forsikringstageren ønsker reparation."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at røglugten i det indsendte tøj er fjernet i fornødent omfang. Allerede derfor finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet, at yde klageren yderligere erstatning.

Herefter, og idet nævnet må lægge til grund, at selskabet har tilbudt at refundere klagerens egne udgifter i forbindelse med hendes forsøg på at rense tøjet,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson