886/12

Den 27. februar 2012 blev i sag nr. 80.328:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i PFA Pension. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde helbredsbetingede ydelser.

Selskabet henviser til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller derover.

Klageren er omfattet af to ordninger. Den ene ordning er tegnet i 1982, og den anden ordning er tegnet pr. 1/4 2002. Begge ordninger berettiger ifølge selskabet til fulde helbredsbetingede ydelser ved en nedsættelse af erhvervsevnen med 2/3. Ved en nedsættelse af erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 ydes der halve ydelser.

Klageren er født i 1957. Hun er bankuddannet og arbejder som kunderådgiver.

I sin klage til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "[Klageren] fik i år 2000 konstateret leddegigt, som i særlig grad medfører gener i min klients håndled, albue og skuldre samt smerter over lænden og fødderne. Herudover er min klient generet af udpræget trætbarhed.
>
> Da sygdommen blev konstateret, arbejdede min klient på fuld tid i … som kunderådgiver, og udover denne funktion skulle hun fungere som videncenter for sine kollegaer på pensions-

området, hvilket medførte en del kursus og mødeaktivitet, herunder også udenfor normal arbejdstid.

På grund af de gener min klient fik i forbindelse med sygdommen, blev hun tilkendt fleksjob pr. 1. oktober 2001 med 50% løntilskud fra kommunen. Kopi af kommunens afgørelse om tilkendelse af fleksjob vedlægges til orientering.

Efter tilkendelsen af fleksjob har min klient fortsat arbejdet i …, men hendes arbejdsopgaver er imidlertid ændret i meget væsentlig grad, set i forhold til hendes tidligere arbejdsfunktioner og den højere løn, som disse funktioner indebar. Af samme grund er det min opfattelse, at min klients erhvervsevne - og for den sags skyld også hendes indtjeningsevne - må anses for at være nedsat med mindst 50%, hvilket er den udløsende faktor for at få udbetalt invalideydelsen på de tegnede forsikringer hos PFA Pension. PFA Pension er derimod af den opfattelse, at min klients erhvervsevne - og for den sags skyld også hendes indtjeningsevne - ikke er nedsat med 50% og bygger bl.a. denne begrundelse på, at min klient er ansat 25 timer ugentligt i sin nuværende arbejdsfunktion.

Det er i den forbindelse korrekt, at min klient er ansat 25 timer ugentligt i fleksjob - nu som administrativ medarbejder - men i den ugentlige arbejdstid på de 25 timer er der dels taget højde for, at min klient har behov for jævnlige pauser i løbet af dagen (ca. 5-10 min. pr. time), ligesom der er taget højde for væsentlige skånehensyn ved udførelsen af min klients arbejdsopgaver.

Den arbejdsindsats min klient udfører, er langt fra så effektiv, som den arbejdsindsats hendes kollegaer - der sidder med samme typer arbejdsopgaver - kan udføre i forhold til arbejdsgiveren. Der er således taget højde for, at min klient - modsat sine kollegaer - har en længere tidsfrist til at nå opgaverne, at hun selv kan bestemme mængden af indgående sager/arbejdsopgaver, at hun ikke har nogen komplekse opgaver, at hun ikke kan udføre opgaver med meget tastearbejde eller andet ensformigt arbejde, og at hendes kollegaer i øvrigt kan tage over på de opgaver, som hun ikke kan nå.

Jeg vedlægger til belysning af ovenstående forhold erklæring, som er indhentet fra min klients arbejdsgiver, …, dateret den 18. februar 2011.

Min klient har for flere år siden rettet henvendelse til PFA Pension for at foretage en anmeldelse på de tegnede forsikringer, men fik den gang at vide, at hun ikke kunne få udbetalt invalideydelsen allerede henset til, at hun var ansat med en ugentlig arbejdstid på 25 timer. Min klient er herefter gjort opmærksom på, at antallet af arbejdstimer ikke er afgørende for, om der kan blive tale om dækning på den tegnede invalideforsikring, men at der derimod skal foretages en samlet vurdering af min klients erhvervsevne/indtjeningsevne på baggrund af hendes helbred og på baggrund af de arbejdsopgaver, som hun kan udføre. Min klient søgte derfor på ny om udbetaling af invalideydelse på de to tegnede forsikringer i foråret 2010, hvorefter PFA Pension indhentede lægelige oplysninger i sagen til brug for deres vurdering af min klients ansøgning.
…
Idet jeg særligt henviser til min skrivelse af 24. februar 2011 er det min opfattelse, at der ved PFA Pensions vurdering af min klients erhvervsevnenedsættelse ikke er taget tilstrækkelig højde for den relativt højere løn, som min klient oppebar inden hun fik tilkendt fleksjob pr. 1. oktober 2001, ligesom der ikke ses at være taget tilstrækkelig højde for, at hendes arbejdsfunktioner i væsentlig grad er blevet ændret, efterhånden som hendes helbredstilstand er blevet forværret. Jeg henviser bl.a. til, at min klient i året forud for fleksjobbet, hvor min klient som anført havde andre arbejdsfunktioner, havde en årsløn på kr. 354.895,85. Såfremt dette

beløb pristalsreguleres frem til 2011, jf. principperne i Erstatningsansvarslovens § 15, ville hendes nuværende bruttoindtjening - såfremt hun ikke var blevet syg - udgøre ikke under kr. 460.000,00.

På nuværende tidspunkt modtager min klient imidlertid alene en bruttoløn på ca. kr. 360.000,00 årligt. Det er i forbindelse hermed vigtigt, at holde sig for øje, at hendes bruttoløn, der udbetales fra arbejdsgiver, alene udbetales fordi hendes arbejdsgiver får refunderet flekstilskud på 50% fra kommunen. Efter min opfattelse, er min klients reelle indtjeningsevne - såfremt hun ikke gennem sin arbejdsgiver kunne få flekstilskud - således ca. halvdelen af hendes nuværende indtjening, d.v.s. ca. kr. 180.000,00 årligt.

Uanset om det således lægges til grund, at min klients reelle arbejdstid udgør halv tid eller mere - hvilket bestrides fra min klients side - er det min opfattelse, at det allerede ved en sammenligning med hendes indtjeningsgrundlag forud for tilkendelsen af fleksjob må konstateres, at såvel hendes erhvervsevne som hendes indtjeningsevne er nedsat med mindst 50%."

Ved brev af 19/5 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"For at være berettiget til at modtage invalidepension kræves det, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Af anmeldelse dateret den 16. marts 2010 (bilag …) fremgår det, at forsikrede har været sygemeldt i perioden 5. oktober 2000 til 1. oktober 2001, hvor hun blev ansat i fleksjob. Det fremgår, at forsikrede kan udføre overskuelige arbejdsopgaver med veksling mellem brug af computer og fremfinding af materiale.

Det fremgår af fleksjobaftalen dateret den 19. oktober 2001 (bilag …), at forsikrede har 25 timers effektiv arbejdstid ugentligt. Endvidere fremgår det, at der ydes et løntilskud på 50%.

Endvidere fremgår det af ansættelsesaftale om fleksjob dateret den 8. november 2001 (bilag …), at forsikrede er ansat 25 timer ugentligt. Eneste skånehensyn er nedsat tid.

Ved opfølgning på fleksjob den 15. december 2009 (bilag …) fremgår det, at der ikke har været skånebehov ud over det aftalte, og at forsikrede ikke har meget fravær. Der er ikke forhold der indvirker på arbejdssituationen og arbejdsindsatsen. Skemaet er udfyldt af forsikredes arbejdsgiver.

Forsikrede har således igennem godt 8 år formået at levere en kontinuerlig fast arbejdsindsats. Således må det antages, at forsikredes erhvervsevne har været uændret gennem disse år.

Af statusattest dateret den 6. juni 2001 (bilag …) fremgår det, at lægen skønner, at der vil være behov for varige skånehensyn. Hun henviser til forsikredes redegørelse vedrørende arbejdsevne.

Forsikrede oplyser i sin redegørelse af den 7. juni 2001 (bilag …), at hun kan udføre sit rådgivningsarbejde ca. 5 timer dagligt og at det går fint. Men når hun arbejder ud over 5 timer dagligt bliver hun ukoncentreret, rastløs, det spænder i alle muskler og led, således hun får ondt, bliver utilpas og får hovedpine. Hun angiver at hun vel yder 90% i de timer hun er på arbejde, tidligere ydede hun ofte 110% hele arbejdsdagen. Forsikrede oplyser, at hun ikke deltager i rengøring, vinduespolering og kun minimalt med vasketøjet. Hun har fået udleveret

hjælpemidler i form af håndskinner og køkkenredskaber, og disse gør at hun kan klare sig selv og sørge for madlavning. Forsikrede konkluderer, at hun i det store hele har det godt, og at hun arbejder på at komme på fuldtid. Der er ingen problemer med medicinbehandlingen.

PFA Pension bemærker, at forsikrede selv oplyser, at det går godt med at arbejde 5 timer dagligt, hvilket svarer til en ugentlig arbejdstid på ca. 2/3 af fuld tid.

Det fremgår af lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 dateret den 16. marts 2010 (bilag …), at forsikrede alene kan arbejde 5 timer dagligt grundet leddegigt med ledsmerter, kraftløshed og øget trætbarhed. Lægen oplyser, at tilstanden har været stabil det sidste år.

Af journal fra … Universitetshospital, medicinsk ambulatorium C reumatolog fremgår det den 17. januar 2001 (bilag …, side 1-2), at forsikrede har 2 hævede og 3 ømme led. Forsikrede har det bedre end tidligere, og hun udfører en del aktiviteter i hjemmet og føler sig klar til at genoptage arbejdet 3 timer dagligt.
Den 1. marts 2001 (bilag …, side 2-3) fremgår det, at forsikrede har genoptaget sit arbejde på halv tid.
Den 31. maj 2001 (bilag …, side 4) findes der ingen hævede eller ømme led. Forsikrede arbejder på dette tidspunkt 2/3 tid. Hun oplever dog, at hun ikke kan klare fuld belastning, men hun har fået en special ordning med sin arbejdsgiver vedrørende begrænsning af arbejdsopgaver.
Den 26. juli 2001 (bilag …, side 5) findes der ingen hævede led. Forsikrede arbejder i 4/6 gennemsnit ca. 30 timer ugentligt.
Den 30. august 2001 (bilag …, side 6) findes der 1 ømt led, men ingen hævede led. Forsikrede har talt med sin arbejdsgiver om fleksjob.
Den 18. september 2001 (bilag …, side 7) fremgår det, at forsikrede er indstillet til et fleksjob.
Den 6. december 2001 (bilag …, side 8-9) fremgår det, at forsikrede ikke har nogen ømme eller hævede led, og at hun passer sit fleksjob, som hun er glad for.
Henholdsvis den 31. januar 2002, den 4. april 2002, den 2. maj 2002, den 23. maj 2002, den 27. juni 2002, den 1. august 2002, den 29. august 2002, den 19. september 2002, den 10. oktober 2002, den 7. november 2002 og den 12. december 2002 (bilag …, side 10-14) hverken hævede eller ømme led.
Den 16. september 2004 (bilag …, side 17-18) går det uændret godt.
Den 9. maj 2006 (bilag …, side 20) er der fortsat ikke hævede eller ømme led. Forsikrede overgår til videre kontrol hos reumatolog ...

Det kan konkluderes på baggrund af journalen fra … Universitetshospital, at forsikredes helbredstilstand har været uændret gennem flere år.

PFA Pension har lagt vægt på, at det fremgår, at forsikrede i januar 2001 genoptog sit arbejde med 3 timer dagligt stigende til ca. 2/3 tid hen over foråret 2001. Dette skete efter aftale mellem forsikrede og dennes arbejdsgiver.

Da forsikrede i efteråret 2001 blev tilkendt fleksjob, var det på baggrund af forsikredes arbejdsformåen i hendes hidtidige job.

Forsikredes arbejdsgiver angiver i brev af 18. februar 2011, at forsikredes tidligere jobfunktion var kunderådgiver på fuld tid, samt at hun fungerede som videncenter for sine kollegaer. Hun havde nogle gange opgaver, som blev udført efter normal arbejdstid. Nu er forsikrede på arbejdet 25 timer ugentligt, men hendes arbejdsindsats svarer alene til noget, der ligner halv tid. Hun er selvbestemmende omkring mængden af opgaver, har brug for 5-10 min. pause pr. time, kan ikke udføre opgaver med meget tastearbejde eller andet ensformigt ar-

bejde. Hun har hæve-sænkebord samt køreunderlag, håndfri telefon samt elektronisk mus med støtte til håndled.

PFA Pension bemærker, at en rask fuldtidsansat tillige har brug for jævnlige pauser, hvorfor forsikredes behov for pauser ikke anses som et særligt behov. Det er ligeledes PFA Pensions overbevisning, at hæve-sænkebord, håndfritelefon og elektronisk mus ikke anses for værende særlige skåneredskaber, idet langt de fleste kontoransatte har disse faciliteter til rådighed.

På baggrund af ovenstående har vi med udgangspunkt i:
at forsikrede er ansat i fleksjob 25 timer ugentligt,
at forsikredes eneste skånehensyn er nedsat arbejdstid,
at forsikredes helbredstilstand anses for værende stationær gennem flere år,
at det er forsikredes læges vurdering, at forsikrede på baggrund af hendes gener vil kunne arbejde 5 timer dagligt,
at forsikrede selv oplyser, at det fungerer fint, når hun arbejder 5 timer dagligt,
at forsikrede ikke har været arbejdsprøvet i andet erhverv end hendes hidtidige, vurderet,
at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, og at hun derfor ikke er berettiget til udbetaling af invalidepension.

Skulle Ankenævnet mod forventning finde, at forsikredes erhvervsevne er/har været nedsat i dækningsberettiget grad, gør PFA Pension subsidiært gældende, at i og med, at forsikredes tilstand har været uforandret siden 2001, og forsikredes police først er tegnet efterfølgende (1. april 2002), jf. Bilag …, er et sådant erhvervsevnetab indtrådt før forsikringens ikrafttræden, og dette er således ikke dækket af forsikringen.

Der henvises til, at det er fast rets- og forsikringsankenævnspraksis, at forsikringen dækker efter skadesvirkningsprincippet, hvilket indebærer, at det er en betingelse for dækning under forsikringen, at erhvervsevnen ikke var nedsat i dækningsberettigende omfang, inden forsikringen trådte i kraft.

Konklusion
PFA Pension fastholder således principalt, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat med halvdelen eller mere, hvorfor forsikrede ikke er berettiget til udbetaling.

Subsidiært mener vi, at forsikredes erhvervsevne blev nedsat i dækningsberettiget grad efter den 1. april 2002, hvorfor forsikrede ikke er berettiget til udbetaling fra police ...532-0."

I brev af 10/6 2011 til nævnet har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"Overordnet set er det min opfattelse, at PFA Pension overser den væsentlige oplysning, at [klageren] ikke længere har samme arbejdsfunktioner som tidligere. Hun arbejder således ikke længere som bankrådgiver, men derimod som administrativ medarbejder, hvilket indebærer væsentlige andre arbejdsfunktioner end hendes tidligere arbejdsfunktioner.

Jeg har endvidere noteret mig, at PFA Pension er af den opfattelse, at også raske fuldtidsansatte har brug for jævnlige pauser, hvorfor det er PFA Pensions opfattelse, at min klients behov for pauser ikke kan anses som værende et særligt behov. Dette bestrides, idet det bemærkes, at min klients behov for pauser er anerkendt fra arbejdsgivers side, og udgør ikke mindre end 5-10 min. pr. time. Det er min opfattelse, at en arbejdsgiver bestemt ikke vil acceptere, at en ellers rask medarbejder angiveligt skulle have behov for at holde pauser i så stort omfang i løbet af en sædvanlig arbejdsdag.

Jeg har endvidere noteret mig, at PFA Pension angiveligt er af den opfattelse, at min klients police først er tegnet med virkning fra 1. april 2002, Dette bestrides, idet det er min opfattelse, at policen er tegnet med dækning fra 1. februar 1982. For god ordens skyld bemærkes det, at min klients sygdom startede i år 2000 og at hun fik tilkendt fleksjob i 2001."

I brev af 28/6 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Ad. Tegningstidspunkt:
Police …532-0 er først tegnet den 1. april 2002, hvorfor forsikrede ikke vil være berettiget til udbetaling fra denne. PFA Pension bekræfter, at police …531-1 er tegnet pr. 1. februar 1982, hvorfor en eventuel udbetaling vil kunne komme på tale fra denne police. Dette stemmer overens med, hvad PFA oplyser i brev af 19. maj 2011 til Ankenævnet."

Ved brev af 20/12 2011 til nævnet har selskabet berigtiget indholdet af brevet af 28/6 2011 og har bl.a. anført:

"PFA Pension skal hermed berigtige fejlagtige oplysninger, som selskabet har afgivet i PFA Pension oplyser fejlagtigt, at forsikrede ikke er berettiget til udbetaling ved nedsat erhvervsevne fra police …532.
PFA Pension kan oplyse, at policen er oprettet af tekniske årsager. Det kan oplyses, at police …532 hænger sammen med police …531, hvor invalidepensionsdækningen indtil den 1. april 2002 var på 211.424 kr. årligt. Pr. 1. april 2002 nedsættes dækningen på police …531 til 147.363 kr. årligt i forbindelse med oprettelsen af police …532, som oprettes med invalidepensionsdækning på 72.292 kr. årligt. Den samlede dækning ved invaliditet er således steget fra 211.424 kr. årligt til 219.655 kr. årligt.

Der vil ske udbetaling ved nedsat erhvervsevne fra såvel police 01488531 som fra police …532, i det omfang forsikrede er berettiget hertil. Det bemærkes i denne forbindelse, at dækningen ved invaliditet er oprettet som koncession 415, hvorefter forsikrede er berettiget til hel udbetaling, såfremt forsikredes erhvervsevne er nedsat med to tredjedele og berettiget til halv udbetaling, såfremt erhvervsevnen er nedsat med mellem halvdelen og to tredjedele."

Klagerens arbejdsgiver har i brev af 18/2 2011 til klagerens advokat beskrevet klagerens arbejdsfunktioner som følger:

"Til brug for ovennævntes sag vedrørende evt. udbetaling af tabt erhvervsevne/arbejdsfortjeneste på den tegnede forsikring hos PFA, er vi som arbejdsgiver blevet bedt om at beskrive:

- [Klagerens] arbejdsfunktioner-/opgaver før og efter hun er blevet tilkendt fleksjob pr. 01.10.2001
- hvilke skånebehov [klageren] har i sit nuværende job.

Hendes jobfunktion før 01.10.2001 var kunderådgiver på fuld tid. Desuden skulle hun på pensionsområdet være videncenter for sine kolleger. Dette indebar bl.a. følgende arbejdsopgaver:

- igangsætte og fuldføre aktiviteter lokalt på pensionsområdet,
- coache og undervise kolleger omkring pension
- gennemføre kundemøder alene eller sammen med kolleger,

- være med til at planlægge og udføre kundearrangementer, typisk efter normal arbejdstid, og
- i mindre omfang hjælpe ved skranken/kassen med at tælle penge, afstemme kasse samt flytte især mønt

Hendes job var præget af en del kursus- og mødeaktivitet, og dagligdagen kunne sjældent planlægges på forhånd, idet kunder og kolleger henvendte sig til hende dagen lang med spørgsmål, problemstillinger og anmodninger om deltagelse i kundemøder. Hendes arbejdstid var på det tidspunkt kl. 8.30 til 16.30.

Efter overgangen til fleksjob pr. 01.10.2001 blev hendes arbejdsopgaver væsentligt anderledes. Hun er ganske vidst nu på arbejde i 25 timer om ugen, men hendes arbejdsindsats svarer ikke til 25 timers arbejde, men til noget der ligner ½ tid.

Hendes arbejdsopgaver i dag er fastlagt ud fra, at:

- de er administrativ karakter
- hun ikke har direkte kundekontakt
- hun ikke har nogen specialistfunktion
- hun har en rimelig tidsfrist til at nå opgaverne
- hun selv bestemmer mængden af indgående sager/arbejdsopgaver
- hun selv planlægger de daglige arbejdsopgaver, så de er tilpas afvekslende
- hun ikke har komplekse opgaver
- kolleger kan tage over på de opgaver, som hun ikke kan nå den pågældende arbejdsdag, eller opgaven kan vente til dagen efter
- der skal være plads til flere pauser i løbet af dagen, typisk 5-10 minutter pr. time
- hun ikke udfører opgaver med meget tastearbejde eller andet ensformigt arbejde og ej heller arbejde med gentagne løft af ting, f.eks. arkiveringsopgaver.

Hendes arbejdsplads er indrettet således:

- at hun har elektrisk hæve/sænkebord samt køreunderlag
- at hun har håndfri telefon samt elektronisk mus med støtte til håndled
- at hun har muligheden for at stå op, når hun arbejder.

Den 6. ferieuge + omsorgsdage planlægges mest muligt som enkeltdage, for derved at opnå en 4-dages arbejdsuge."

Af forsikringsbetingelserne for ordningen tegnet i 1982 fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet**
Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til ½ eller derunder af den fulde erhvervsevne. Forsikrede må dog ikke med forsæt have forvoldt forsikringsbegivenheden.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger når forsikrede efter PFA's skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end ½ af, hvad der er sædvanligt for fuldt. erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Af forsikringsbetingelserne for ordningen tegnet i 2002 fremgår bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.
…
Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder det anførte om fleksjobbet, finder nævnet det ikke bevist, at klageren som følge af sine lidelser ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til hendes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end halvdelen af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder.

Klagerens generelle erhvervsevne kan således ikke anses for nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde helbredsbetingede ydelser til klageren.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand