882/11

Den 14. december 2011 blev i sag nr. 80.329:

xxx xxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i tilknytning til sin familieforsikring retshjæpsforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet alene har anerkendt, at dække 50 % af omkostningerne i forbindelse med en retssag.

Selskabet har anerkendt at dække 50 % af omkostningerne i forbindelse med en retssag anlagt mod klageren. Selskabet henviser til, at der er nedlagt to påstande i retssagen, og at den ene påstand, der vedrører klagerens samværsret med sit barn, er undtaget fra retshjælpsdækning i medfør af retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 3.

I sin klage til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Det fremgår af udskriften fra retsbogen, at min klient både før og efter at sagen blev henholdsvis anlagt og afsluttet havde det sammen samvær, en 7 – 7 ordning, hvorfor der ikke i sagen blev brugt mange ord eller megen tid på den del af sagen, faktisk intet.
>
> **Jeg forventer derfor at modtage det fulde beløb kr. 17.000 med tillæg af moms og med fradrag af en selvrisiko på kr. 2.500,00, i alt kr. 18.750,00."**

Ved brev af 8/6 2011 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "Ved brev af 29. juli 2010 (bilag …) modtager selskabet retshjælpsansøgning fra [klagers advokat].
>
> Der ønskes dækningstilsagn *'for så vidt angår spørgsmålet om bopæl'.* [Klagers advokat] vedlægger processkrifter i sagen, hvoraf det fremgår, at vores kunde er stævnet i en sag,

hvor modparten nedlægger 2 påstande, henholdsvis vedrørende barns bopæl og vedrørende samvær.

Selskabet fremsender brev af 13. august 2010 (bilag …), hvori det alene anerkender at dække den del af sagen, som vedrører spørgsmålet om barnets bopæl.

[Klagers advokat] fremsender herefter brev af 9. marts 2011 (bilag …) med:

- Salærnota, kr. 29.385,42 (bilag …).
- Tidsregistrering (bilag …).
- Udskrift af retsbog dateret 15. juli 2010, hvoraf det fremgår, at sagsøgers påstand angår barnets bopæl, samt at hvis hun får bopælsretten, skal 7/7 ordningen vedrørende samvær fortsætte. Sikrede påstår, at barnet skal have bopæl hos ham, samt at sagsøgers samvær fastsættes som en 4/10 ordning. (Bilag …)
- Udskrift af retsbog dateret 3. marts 2011, hvoraf det fremgår, at *'sagen er forligt, således, at bopælsretten vedrørende fællesbarnet fortsat skal tilkomme sagsøger, og at sagsøgte, [klagers] samvær fortsætter som en 7/7 ordning med samvær i lige uger fra onsdag til fredag og i ulige uger fra onsdag til mandag med afhentning og aflevering i institution'.* (Bilag …)

[Klagers advokat] oplyser intet om, hvor stor en del af tidsforbruget, som reelt er medgået til henholdsvis spørgsmålet om samvær og spørgsmålet om barnets bopæl.

Selskabet fremsender herefter brev [af 13/9 2010] til [klagers advokat] (bilag …), hvori vi henviser til de vejledende salærsatser samt de tilkendte omkostninger til modpartens advokat. Vi anerkender et tilsvarende salær på kr. 17.000,00 ekskl. moms for den samlede sag, og vi afregner herefter halvdelen af beløbet, idet vi ikke kan dække den del af sagen, som vedrører samvær, jf. retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 3 stk. 3.

[Klagers advokat] kontakter ikke selskabet med henblik på at opnå en løsning, men fremsender i stedet en klage direkte til Ankenævnet for Forsikring. Det er således første gang selskabet oplyses om, at 'der ikke blev brugt mange ord eller meget tid på den del af sagen, som vedrører samvær', da vi, sammen med Deres brev af 26. maj 2011, modtager kopi af [klagers advokats] brev af 4. april 2011 til Ankenævnet for Forsikring.

I brevet af 4. april 2011 henviser [klagers advokat] til udskriften fra retsbogen, hvoraf det fremgår, at hendes klient både før og efter, at sagen blev henholdsvis anlagt og afsluttet, havde det samme samvær, en 7/7 ordning. Dette skulle indikere, at der ikke blev brugt meget tid på den del af sagen, som vedrører samvær. Selskabet bemærker, at sikrede har taget bekræftende til genmæle over for begge påstande, således at bopælsretten ligeledes, både før og efter, at sagen blev henholdsvis anlagt og afsluttet, tilkommer modparten.

Der er herefter selskabets opfattelse, at der ikke er fremlagt dokumentation for, at tvisten alene vedrører barnets bopæl. Tværtimod fremgår det klart af begge retsbøger, at retten har behandlet såvel spørgsmålet om barnets bopæl og om samvær.

Idet det fremgår af retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 3 stk. 3, at tvister om samkvemsret ikke er dækket, fastholder selskabet, at sagen ikke kan dækkes fuldt ud, men at vi alene kan dække den del af sagen, som vedrører tvisten om barnets bopæl."

Af sagsøgerens processkrift af 13/7 2010 fremgår bl.a.:

"**Påstand**
Vedrørende bopæl: Barnets bopæl placeres hos sagsøger.

Vedrørende samvær: Den nugældende samværsaftale fortsætter, således at sagsøgte har samvær i en 7/7 ordning med samvær i lige uger fra onsdag til fredag og i ulige uger fra onsdag til mandag med afhentning og aflevering i institution.

Sagsfremstilling:
Sagsøger har hidtil haft bopælsretten over fællesbarnet og der har været aftalt ovenstående samværsordning ved mødet den 30/7 2099 i statsforvaltninger.

Samværsordningen fungerer udmærket.

Med hensyn til bopælen var det sagsøgte, der ønskede denne ændret og sagsøger følte sig under så stort pres fra sagsøgtes side, at sagsøger ved et møde i fogedretten 'opgav' og accepterede, at bopælen blev flyttet.

Stort set straks samme dag da sagsøger kom hjem gik det op for hende hvad hun havde gjort og hun har herefter forsøgt straks at tilbagekalde denne aftale.

Da dette ikke har været muligt, er nærværende sag nødvendiggjort."

Af klagerens (sagsøgtes) processkrift af 13/7 2010 fremgår bl.a.:

"**PÅSTAND:**
Parterne skal fortsat have fælles forældremyndighed over [barnet] men retten til at have [barnet] boende hos sig skal tillægges sagsøgte, [klager].

Ad. Samvær:
Primært: Sagsøger skal have samvær med [barnet] i ulige uger fra torsdag til mandag i den følgende lige uge (4 - 10 ordning), subsidiært en 5 - 9 ordning.

Feriesamvær som allerede fastlagt i bilag ...

Retten opfordres til at lade foretage en egentlig børnesagkyndig undersøgelse i nærværende sag.

SAGSFREMSTILLING:
Parterne blev skilt den 19.06.2009.

Der er fælles forældremyndighed over [barnet] (bilag … og …), som har bopæl hos sagsøger, men sagsøgte har siden skilsmissen for et år siden haft samvær med [barnet] i 7 døgn ud af 14 mulige (bilag … og …).

Sagsøger har to særbørn boende hos sig ud over [barnet], en dreng på ni år og en pige på fjorten år.

Livet hos sagsøger er til tider overordentlig 'festligt' (bilag … side 2 og bilag …), hvilket sagsøgers 14 år gamle datter, der flere gange har overværet, at der er blevet indtaget stoffer hos sagsøger, har klaget over, og det har medført, at hun i en periode har boet hos sin faster.

Lige nu har hun ladet sig overtale af sagsøger til at flytte hjem igen til sagsøger for at støtte sagsøger i nærværende sag.

Sagsøger har gennem længere tid udmærket været klar over, at forholdene hos hende ikke var optimale for børnene, og derfor indvilligede hun i i foråret i år, at [barnets] bopæl blev flyttet til sagsøgte (bilag … side 3), men denne aftale fortrød sagsøger dog hurtigt (bilag …).

Forholdene hos sagsøger er dog fortsat problematiske for børnene, og der er derfor kommet en ny underretning fra sagsøgers tidligere kommune, … Kommune, til de sociale myndigheder i … Kommune, som sagsøger nu er flyttet til (bilag …).

Sagsøger opfordres til at fremskaffe alle de sociale akter fra både … Kommune og … Kommune og fremlægge dem i nærværende sag."

I retsbogsudskrift af 3/3 2011 hedder det bl.a.:

"(Fortsættelse af hovedforhandlingen den 15. juli 2010).
For og med sagsøger mødte advokat ...
For og med sagsøgte mødte [klagers advokat].

Sagsøgers advokat, …, fastholdt sin tidligere fremsatte påstand.

Sagsøgtes advokat, [klagers advokat], meddelte, at sagsøgte efter omstændighederne tager bekræftende til genmæle over for sagsøgers påstande.

Sagen er herefter forligt således, at bopælsretten vedrørende fællesbarnet …, fortsat skal tilkomme sagsøger, …, og at sagsøgte, [klagers] samvær fortsætte som en 7/7 ordningen med samvær i lige uger fra onsdag til fredag og i ulige uger fra onsdag til mandag med afhentning og aflevering i institution."

Nævnet udtaler:

Ifølge det oplyste vedrørte retssagen såvel bopælsspørgsmålet som samværsspørgsmålet, og der er enighed mellem parterne om, at selskabets retshjælpstilsagn alene vedrørte bopælsspørgsmålet.

På det foreliggende grundlag, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har dækket 50 % af advokatomkostningerne med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at sagen helt eller i overvejende grad har vedrørt den dækningsberettigende del af sagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson